

વીર સં. ૨૪૮૦ * પ્રથમ આવૃત્તિ * વિ સં. ૨૦૧૦

પ્રત ૨૦૦૦

બીજી આવૃત્તિ

પ્રત ૧૦૦૦

વિ. સં. ૨૦૧૭

વીર સં. ૨૪૮૭

*

કિંમત

૨ = ૦૦

*

: મુદ્રક
રમણલાઈ લાલલાલભાઈ પટેલ,
મંગા મુદ્રણાલય, વલ્લભવિદ્યાનગર (ગુજરાત)

નિવેદન

શ્રીમાન્ પંડિત પ્રવર શ્રી ટોડરમલ્લજીએ મોક્ષમાર્ગ પ્રકાશક ગ્રંથની રચના કરી છે. તેનો સાતમા અધિકાર અત્યંત ઉપયોગી છે; કેમ કે વસ્તુસ્વરૂપ તે જ્ઞાનધર્મ છે છતાં તેના અનુયાયીઓ તેને કુળધર્મ માની જોડે છે અને પોતે વસ્તુસ્વરૂપ રૂપ ધર્મના અનુયાયી છે એમ માની શ્રદ્ધા, જ્ઞાન, ચારિત્ર, તપ, સ્વાધ્યાય, પ્રત્યાખ્યાન, પુણ્ય, નમસ્તત્ત્વ, અનુપ્રેક્ષા, નિશ્ચય અને વ્યવહારાદિમા દેવી ગંભીર ભૂલો કરે છે તેનું ઘણું જ મુંઢર નિરૂપણ આ અધિકારમાં કરવામા આવ્યું છે. આ અધિકાર ઉપર પરમ પૂજ્ય સદ્ગુરુદેવ શ્રી કાનહિ-ગ્વામીએ તેમની અત્યંત ગેયક શક્તિથી વિશદ રીતે વીર સંવત્ ૨૪૭૬મા વ્યાખ્યાનો આપેલા અને તે ક્રમે ક્રમે સોનગઢથી પ્રસિદ્ધ થતા 'શ્રી સદ્ગુર-પ્રવચન-પ્રસાદ' નામના હસ્તલિખિત દૈનિકમા અપાર્છ ગયા છે તેને સંક્ષેપીને આ પુસ્તક તૈયાર કરવામા આવ્યું છે.

શ્રી મોક્ષમાર્ગ પ્રકાશકના પહેલા છ અધિકાર ઉપરના પ્રવચનોનો ટૂંક સાર 'મોક્ષમાર્ગ પ્રકાશકના કિરણો' લાગ પહેલા તરીકે શ્રી જૈન સ્વાધ્યાય મંદિર દ્રષ્ટ તરફથી વીર સં ૨૪૭૬મા પ્રસિદ્ધ થયેલ; ત્યાર પછી સાતમા અધિકાર ઉપરના પ્રવચનોનો ટૂંક સાર વીર સં ૨૪૮૦મા ખીજ લાગ તરીકે પ્રસિદ્ધ કરવામા આવ્યો હતો. આજે એ ખીજ લાગની ખીજ આવૃત્તિ પ્રસિદ્ધ થાય છે. પૂ સદ્ગુરુદેવશ્રીના શ્રીમુખે પ્રગટેલા આ કિરણો વડે મોક્ષનો માર્ગ સદા પ્રકાશિત રહે !

લાદરવા વદ ૧

રામજી માણેકચંદ દોશી

વીર સં. ૨૪૮૭

પ્રમુખ,

શ્રી દિ. જૈન સ્વાધ્યાય મંદિર દ્રષ્ટ, સોનગઢ.

વિષયાનુક્રમણિકા

વિષય

પૃષ્ઠ

(૧) કેવળ નિશ્ચયનયાવલંબી જૈનાલાસોનુ વર્ણન.... ૩-૮૪

સ સારપર્યાયમા મોક્ષપર્યાયની માન્યતા તે ભ્રમ છે ...	૪
ત્રણ પ્રકારની ઊંધી માન્યતા ..	૬
શક્તિમાથી વ્યક્તિ	૭
આત્માનો પારિણામિકલાવ	૮
સ્વભાવમાથી કેવળજ્ઞાન પ્રગટ થાય છે ..	૯
સૂચ્ય અને મેઘપટલનુ દૃષ્ટાંત ..	૧૦
આત્મામા કેવળજ્ઞાનની શક્તિ છે .	૧૦
પાત્ર મહાવ્રતાદિના પરિણામ તે ગગ છે	૧૧
પ્રથમ શુ નક્કી કરવુ જોઈએ ? . ..	૧૨
કર્મ-ઉદ્ધયનો અર્થ . .	૧૨
નિમિત્ત અને ઉપાદાન . ..	૧૫
નિમિત્ત અને નૈમિત્તિક . .	૧૫
વ્યવહારનયના કથનનો આશય .	૨૦
શાસ્ત્રમા વિકારને પુદ્ગલજન્ય કહેલ છે તેનો આશય	૨૧
વિકાર જીવ અને કર્મપ્રકૃતિ એ બંનેનુ પણ કર્તવ્ય નથી	૨૨
રાગાદિ એકલી કર્મપ્રકૃતિનુ પણ કાર્ય નથી .	૨૨
રાગાદિ ભાવો આત્મામા જ થાય છે	૨૪
કર્મ રાગ કરાવતુ નથી	૨૪
રાગાદિ ભાવ ઔપાધિકભાવ છે	૨૮
નિમિત્તની મુખ્યતાથી રાગાદિ ભાવ પુદ્ગલમય છે	૨૯
વિભાવભાવના નાશનો ઉદ્ધમ કરવો યોગ્ય છે	૩૦
નિશ્ચયાલાસીની જૂલના ચાર પ્રકાર	૩૧

શુદ્ધિપૂર્વક અને અશુદ્ધિપૂર્વકનો પુરુષાર્થ ...	૩૨
જ્ઞાનાવરણનો ક્ષયોપશમ .	૩૩
કર્મ-નોકર્મનું નિમિત્તપણે પ્રત્યક્ષ બળન .	૩૫
આત્મા અને શરીર બંનેની અવસ્થા સ્વતંત્ર .	૩૫
દ્રવ્યદષ્ટિએ રાગાદિ અને કર્મ-નોકર્મનો સબંધ અભૂતાર્થ છે	૩૬
આત્માને કર્મ-નોકર્મ સાથે તાદાત્મ્ય સબંધ નથી	
પણ નિમિત્તનૈમિત્તિક સબંધ છે ...	૩૭
શુદ્ધ-અશુદ્ધ પર્યાયોનો પિંડ તે દ્રવ્ય છે ...	૪૧
સ્વ-પરપ્રકાશકશક્તિ આત્માની છે ...	૪૫
પરદ્રવ્યથી ભિન્ન અને પોતાના ભાવોથી અભિન્ન તે	
દ્રવ્યની શુદ્ધતા છે .	૪૬
સમ્યગ્દષ્ટિ જાણે છે કે મારી શક્તિ તો સિદ્ધ જ થવાની છે	૪૮
આત્માની નિર્મળ અનુભૂતિ થઈને અકષાયભાવ થવો તે	
પર્યાયની શુદ્ધતા છે ...	૫૦
જ્ઞાનીને પણ શાસ્ત્રાભ્યાસ વગેરે શુભ વિકલ્પો હોય છે	૫૩
શાસ્ત્રાભ્યાસનું પ્રયોજન ..	૫૬
તત્ત્વજ્ઞાન વિના કેવળ તપથી ધર્મ ન થાય ...	૭૨
પહેલા તત્ત્વજ્ઞાન કરવું જોઈએ ...	૭૩
પરિણામ અને બાહ્ય ક્રિયાનો નિમિત્ત-નૈમિત્તિક સબંધ	૭૫
સમ્યગ્દર્શન પછી જ સાચી પ્રતિજ્ઞા હોય છે	૭૮
શુભભાવથી કર્મના સ્થિતિ-અનુભાગ ઘટી જાય છે	૮૦
શુભાશુભ બંને આસ્ત્રવ છે પણ અશુભને છોડી	
શુભમા પ્રવર્તવું યોગ્ય છે. ...	૮૨

(૨) કેવળ નિશ્ચયાવલંબી જીવની પ્રવૃત્તિ ૮૫-૧૦૭

વીતરાગભાવ સહિત સ્વ-પરનું જાણપણું તે નિર્વિકલ્પ દશા ૯૭

વિષય	પૃષ્ઠ
પરદ્રવ્ય રાગદ્રેષુ કારણ નથી	૧૦૧
પરદ્રવ્યનુ જાણુપણુ દોષ નથી	૧૦૨
આત્માની શ્રદ્ધા-જ્ઞાન-આચરણનો અર્થ ...	૧૦૫
(૩) કેવળ વ્યવહારાવલંબી જૈનાભાસોનું નિરૂપણ ૧૦૮-૧૪૪	
જડ-ચેતનની પર્યાયો ક્રમબદ્ધ છે . ..	૧૧૨
સ્વભાવની દૃષ્ટિ કરવી તે આરે અનુયોગનું તાત્પર્ય છે	૧૧૩
સામાન્ય-વિશેષ બંને નિરક્ષેપ ...	૧૧૫
કુળક્રમથી ધર્મ થતો નથી	૧૨૩
કેવળ આજ્ઞાનુસારી સાચા જૈન નથી ...	૧૨૬
પરીક્ષા કરીને આજ્ઞા માનવી તે આજ્ઞા સમ્યક્ત્વ	૧૩૧
ગણધરના નામે લખેલા કલ્પિત શાસ્ત્રોની શ્રદ્ધા છોડવી	૧૩૩
શુભરાગથી સસાર પરિત થતો નથી . . .	૧૩૪
પર જીવેાની દયા પાળવી વગેરે જૈનધર્મનું સાચું	
લક્ષણ નથી ..	૧૩૬
દયા, દાન, તપથી સમ્યક્ત્વ થતું નથી .	૧૩૮
લૌકિક પ્રયોજન અર્થે ધર્મક્રિયા કરે તેને પુણ્ય પણ	
થતું નથી	૧૪૦
(૪) જૈનાભાસી મિશ્ર્યાદૃષ્ટિઓની ધર્મસાધના ૧૪૫-૧૫૪	
આત્માના લાન પછી શુભરાગ હોય છે; કર્મથી	
રાગ થતો નથી	૧૪૮
જાણનાર તે કર્તા નહિ. કર્તા તે જાણનાર નહિ	૧૪૯
સર્વશાસ્ત્રોનું તાત્પર્ય 'વીતરાગ ભાવ' છે; શુભભાવ	
ધર્મ નથી પણ પુણ્ય છે ..	૧૫૦
વ્યવહારરતનત્રય આસ્રવ છે, અરિહંતનું મહાનપણ	
વૈભવથી નહિ પણ વીતરાગી વિજ્ઞાનથી છે...	૧૫૩

(૫) જૈનાભાસોની મુદેવશુરુશાસ્ત્રલક્ષિતનું

મિથ્યાપણું ૧૫૫-૧૮૦

કેવળજ્ઞાનના કારણે દિવ્યધ્વનિ ખરતો નથી	..	૧૫૭
જ્ઞાનીને જ સાચી લક્ષિત હોય છે	..	૧૬૫
જ્ઞાની અને અજ્ઞાનીની લક્ષિતમા વિશેષતા	..	૧૬૭
અજ્ઞાનીની શુરુલક્ષિત	..	૧૬૮
શુરુનું સ્વરૂપ સમજ્યા વિના શુરુ માનવા તે અજ્ઞાન છે	૧૭૦	
મુનિનું સાચું લક્ષણ	...	૧૭૩
શાસ્ત્રલક્ષિતસંબંધી અજ્ઞાનીની ભૂલ	...	૧૭૪
જૈનશાસ્ત્રનું સાચું લક્ષણ	...	૧૭૭

(૬) તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાનનું અયથાર્થપણું ૧૮૧-૨૪૪

ભાવભાસનનું દૃષ્ટાંત સહિત નિરૂપણ	...	૧૮૨
જીવ-અજીવતત્ત્વના શ્રદ્ધાનની અયથાર્થતા	..	૧૮૫
નૈમિત્તિક ક્રિયા સ્વતંત્ર થાય છે, તેમા અન્ય પદાર્થ		
નિમિત્તમાત્ર છે	...	૧૮૬
આસ્રવતત્ત્વના શ્રદ્ધાનની અયથાર્થતા	..	૧૯૧
બંધતત્ત્વના શ્રદ્ધાનની અયથાર્થતા	..	૨૦૨
શુભરાગ સંવર નથી પણ આસ્રવ છે	...	૨૦૫
નિર્જરાતત્ત્વના શ્રદ્ધાનની અયથાર્થતા	...	૨૧૪
નિયતનો નિર્ણય પુરુષાર્થથી થાય છે	...	૨૧૬
નિર્જરાના ચાર પ્રકાર	...	૨૨૦
જૈન કોણ ? અજૈન કોણ ?	...	૨૨૧
આત્માના ભાન વિનાનો ઉપવાસ લાઘણ છે	...	૨૨૪
કેવળી ભગવાનને અશાતા શાતારૂપે પરિણમે છે	...	૨૨૭

વિષય

પૃષ્ઠ

વિશુદ્ધતા અનુસાર નિર્જરા થાય છે, બ્રાહ્મ પ્રવર્તન	
અનુસાર નહિ	૨૨૮
મોક્ષતત્ત્વના શ્રદ્ધાનની અયથાર્થતા	૨૩૩
અનંતતાના સ્વરૂપને કેળવી અન તપણે જાણે દેખે...	૨૩૪
અજ્ઞાનીને તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાન નામનિષેધથી છે. ...	૨૪૦
સવિકલ્પ અને નિર્વિકલ્પ ભેદજ્ઞાન . . .	૨૪૧
સમ્યગ્દર્શન વિના એકલો વ્યવહાર નકામો છે ..	૨૪૩

(૭) સમ્યગ્જ્ઞાન અર્થે થતી પ્રવૃત્તિમાં અયથાર્થતા ૨૪૫-૨૬૦

શાસ્ત્રાભ્યાસ પોતાના જ્ઞાનલાભ માટે છે, ખીજને	
સભળાવવા માટે નહિ... . .	૨૪૭
શાસ્ત્રવાચનનું પ્રયોજન . . .	૨૪૮
આત્મા ઉપર જડકર્મનો પ્રભાવ નથી .. .	૨૫૧
ચારે અનુયોગના અભ્યાસનું પ્રયોજન ...	૨૫૪
દેશનાલગ્નિધમા નિમિત્ત સમ્યગ્જ્ઞાની જ હોય છે .	૨૫૭

(૮) સમ્યક્ચારિત્ર અર્થે થતી પ્રવૃત્તિમાં અયથાર્થતા ૨૬૧-૨૬૬

સમ્યગ્દર્શનભૂમિ વિના પ્રતરૂપી વૃક્ષ ન થાય ..	૨૬૫
તત્ત્વજ્ઞાન વિના સર્વ આચરણ મિથ્યા છે	૨૬૮
જ્ઞાન પરચખાણુ છે	૨૭૦
ધર્મનું મૂળ સમ્યગ્દર્શન છે	૨૭૧
જ્ઞાની પોતાની શક્તિ-અનુસાર પ્રતિજ્ઞા લે છે .	૨૭૫
ભગવાન જીવોનો ઉદ્ધાર કરે છે તે નિમિત્તનું કથન છે .	૨૮૦
છએ દ્રવ્યોનું પરિણમન સ્વતંત્ર છે જૈન ધર્મની	
આમ્નાય	૨૮૨
તત્ત્વજ્ઞાનપૂર્વક જ પ્રતિજ્ઞા લેવી યોગ્ય છે . .	૨૮૩
આત્માનાં ભાન વિનાનું આચરણ મિથ્યાચારિત્ર છે ...	૨૯૦

વિષય	પૃષ્ઠ
તત્ત્વજ્ઞાનપૂર્વક આચરણ સમ્યક્ચારિત્ર છે ...	૨૯૨
ચારિત્ર આનંદદાયક છે તેને કષ્ટદાયક માનવું તે મિથ્યાત્વ છે	૨૯૪
તેર પ્રકરણું ચારિત્ર મંદકપાય છે, ધર્મ નથી ...	૨૯૬
જાતિસ્મરણ જ્ઞાન	૨૯૯
(૯) દ્રવ્યલિંગીના ધર્મસાધનમાં અન્યથાપણું	૩૦૦-૩૧૧
પરદ્રવ્યને ઈષ્ટ-અનિષ્ટ જાણી ગ્રહણ-ત્યાગ કરવો તે શુદ્ધિ મિથ્યા છે	૩૦૧
પરદ્રવ્ય લક્ષા-ખૂરાં નથી, છતાં માનવા તે મિથ્યાશુદ્ધિ છે	૩૦૪
નિમિત્તના કારણે ભાવ બગડતો નથી ...	૩૦૪
સાચી ઉદાસીનતા	૩૦૫
પર ચીજ પરિણામ બગાડવા સમર્થ નથી ...	૩૦૬
મહાવ્રતાદિ ચારિત્ર નથી પણ ચારિત્રમા દોષ છે...	૩૦૯
તત્ત્વજ્ઞાનપૂર્વક વ્રતાદિને સરાગ ચારિત્ર કહેવાય છે...	૩૧૦
(૧૦) દ્રવ્યલિંગીના અભિપ્રાયનું અયથાર્થપણું	૩૧૧-૩૨૪
તત્ત્વજ્ઞાન વિના દ્રવ્યલિંગી કપાયનું પોષણ કરે છે...	૩૧૨
જૈન એટલે સ્વતંત્ર વસ્તુસ્વભાવ કહેનાર ...	૩૧૩
શુભભાવ જ્ઞાનીને દંડ સમાન, મિથ્યાદષ્ટિને વ્યાપાર સમાન છે	૩૧૫
દ્રવ્યલિંગી કર્મ અને આત્માને લિપ્ત માનતો નથી...	૩૧૬
દ્રવ્યલિંગી સાધુ અસંયત સમ્યક્દષ્ટિ તથા દેશસંયત કરતા હીન છે	૩૧૮
સંયોગદષ્ટિવાળાને કદી ધર્મ થતો નથી ...	૩૨૨
સંસારતત્ત્વ ટાણું ?	૩૨૪

વિષય	પૃષ્ઠ
(૧૧) નિશ્ચય-વ્યવહારનયાલાસાવલંબી	
મિથ્યાદષ્ટિઓનું સ્વરૂપ	૩૨૫-૩૨૬
મોક્ષમાર્ગ એ નથી; તેનું નિરૂપણ એ પ્રકારે છે...	૩૨૬
સાચું નિરૂપણ તે નિશ્ચય; ઉપચાર નિરૂપણ	
તે વ્યવહાર	૩૨૮
સ સારનું મૂળ મિથ્યાદર્શન છે; તેના નાશથી	
સ સારનો નાશ થાય છે	૩૨૯
વ્યવહારનય અસત્યાર્થ, નિશ્ચયનય સત્યાર્થ છે ..	૩૩૧
નિશ્ચયનય અને વ્યવહારનયની વ્યાખ્યા ...	૩૩૪
વ્રતાદિ મોક્ષમાર્ગ નથી, છતાં નિમિત્તાદિની અપેક્ષાએ	
તેને મોક્ષમાર્ગ કહેવો તે વ્યવહાર છે ...	૩૩૬
કારણ-કાર્યમા નિશ્ચય-વ્યવહાર	૩૩૮
પ્રવૃત્તિ નયરૂપ નથી, અભિપ્રાય-અનુસાર પ્રરૂપણથી	
પ્રવૃત્તિમા બંને નય બંને છે	૩૪૦
નિશ્ચયને ઉપાદેય અને વ્યવહારને હેય માનવો તે	
બંને નયનું શ્રદ્ધાન છે	૩૪૩
જે આત્માર્થમા જાગે છે તે વ્યવહારમા સૂતા છે...	૩૪૬
વ્યવહાર જાણવા યોગ્ય છે-ઉપાદેય નથી ..	૩૪૭
નવ પ્રકારના આરોપ-વ્યવહાર	૩૪૮
વ્યવહારનય પદાર્થનું અસત્યાર્થ કથન કરે છે;	
તે અમાણે માનવું મિથ્યાત્વ છે	૩૪૯
બંને નયોના ગ્રહણનો અર્થ	૩૫૧
બંને નયોને સમાન સત્યાર્થ ન જાણવા ...	૩૫૨
નિમિત્તનો કાર્ત્ત્વપ્રભાવ પડતો નથી	૩૫૩

વિષય	પૃષ્ઠ
આત્મામાં રાગની ઉત્પત્તિ ન જાય તે ખરી	
અસિંસા	૩૫૪
વ્યવહારનય પરમાર્થને સમજાવવા માટે છે ...	૩૫૪
વ્યવહારનયથી કથનના ત્રણ પ્રકાર	૩૫૬
વીતરાગભાવરૂપ મોક્ષમાર્ગ પ્રગટ્યો છે તેના ત્રતાદિને	
ઉપચારથી મોક્ષમાર્ગ કલ્પો છે ...	૩૬૦
“બોલે તેના બે”	૩૬૨
વ્યવહારનો પહેલો પ્રકાર	૩૬૩
વ્યવહારનો બીજો પ્રકાર	૩૬૪
વ્યવહારનો ત્રીજો પ્રકાર	૩૬૬
ત્રતાદિને મોક્ષમાર્ગ કહેવા તે ઉપચાર છે ..	૩૬૭
ત્રણે પ્રકારના વ્યવહાર	૩૬૯
વ્યવહારનય કાર્યકારીનો અર્થ !	૩૭૨
જે કેવળ વ્યવહારને જ સમજે છે તે ઉપદેશને	
સાધક નથી	૩૭૩
ત્રતાદિક વ્યવહાર નથી, પણ ત્રતાદિકને મોક્ષમાર્ગ	
માનવો તે વ્યવહાર છે	૩૭૬
સમ્યગ્દર્શન થયા પછી ત્રતાદિ શુભભાવને	
મોક્ષમાર્ગનો ઉપચાર આવે છે, અશુભને નહિ ..	૩૭૮
એક જ પર્યાયમાં પરસ્પર વિરુદ્ધ બે ભાવો માનવા	
તે મિથ્યા શ્રદ્ધા છે	૩૮૧
શુદ્ધ ઉપયોગ જ ધર્મનું કારણ છે	૩૮૪
વીતરાગ શુદ્ધોપયોગ જ મોક્ષનું કારણ છે	૩૮૫
શુભને અને શુદ્ધને કારણકાર્યપણું નથી.. ...	૩૮૭
નિશ્ચય-વ્યવહાર રત્નત્રય સંબંધી અજ્ઞાનીનો ભ્રમ ...	૩૮૯

વિષય

પૃષ્ઠ

(૧૨) સમ્યક્ત્વસન્મુખ મિથ્યાદષ્ટિનું નિરૂપણ	૩૯૧-૪૨૩
સમ્યગ્દર્શન પામ્યા પહેલાની પાત્રતા	૩૯૨
વિકાર જીવનો તે સમયનો સ્વકાળ છે, કર્મને કારણે વિકાર નથી	૩૯૯
શુભરાગથી સંસાર પરિમિત થતો નથી... ..	૪૦૩
ભાવભાસનપૂર્વક પ્રતીતિ તે જ સાચી પ્રતીતિ છે...	૪૦૪
પરીક્ષા કરીને હેય-જેય-હિપાદેય તત્ત્વોને ઓળખવા...	૪૦૬
પ્રયોજનભૂત હેય -હિપાદેય તત્ત્વોની પરીક્ષા કરી બરાબર નિર્ણય કરવો	૪૦૭
અવશ્ય જાણવા યોગ્ય તત્ત્વો	૪૦૯
સમ્યક્ત્વસન્મુખ જીવનો ઉત્સાહપૂર્વક પ્રયત્ન ...	૪૧૦
તત્ત્વવિચાર થતા જ સમ્યક્ત્વનો અધિકારી ...	૪૧૨
ચૈતન્યની નિર્વિકલ્પ અનુભૂતિ તે જ સમ્યગ્દર્શન ...	૪૧૩
સમ્યક્ત્વ સાથે દેવ-ગુરુ આદિની પ્રતીતિનો નિયમ છે...	૪૧૩
પાંચ લઘિધ્યોનુ સ્વરૂપ	૪૧૫
પરિણામોની વિચિત્રતા	૪૧૯
સંસારનું મૂળ મિથ્યાત્વ છે	૪૨૨
શુદ્ધિ-પત્ર	૪૨૪





શ્રી સિદ્ધેશ્વર્ય નમઃ

શ્રી મોક્ષમાર્ગપ્રકાશકેશ્વર્ય નમઃ

જૈનમતાનુયાયી મિથ્યાદષ્ટિઓનું સ્વરૂપ

વીર સ. ૨૪૭૯ માહ સુદ ૧૦ શનિ, ૨૪-૧-૫૩

દ્વિગંધર સંપ્રદાયમા સાચા દેવ-ગુરુ-શાસ્ત્રની માન્યતા હોવા છતાં જીવ મિથ્યાદષ્ટિ કેવી રીતે છે? તેની વાત કરે છે. વેદાત, બૌદ્ધ, શ્વેતામ્બર, સ્થાનકવાસી વગેરે જૈનમતને અનુસરનારા નથી. તેમની વાત તો આ શાસ્ત્રના પાત્રમા અધિકારમા ઢહી છે. અહીં તો વીતરાગની પ્રતિમાને પૂજે, નગ્ન મુનિને માને, એમનાં કહેલા શાસ્ત્રોને માને એવા જૈનમત-અનુયાયી પણ મિથ્યાદષ્ટિ કેવી રીતે છે તે કહે છે.

સત્તાસ્વરૂપમા શ્રી ભાગ્યંદ્ર છાજડે ઠહું છે કે દિગંબર
જેન કહે છે કે-અમે તો સાચા દેવાદિને માનીએ છીએ માટે
અમને ગૃહીત મિથ્યાત્વ તો જુટયુ છે. તો કહે છે કે-ના, તમને
ગૃહીત મિથ્યાત્વ જુટયુ નથી. કેમ કે તમને ગૃહીત મિથ્યાત્વની
ખબર જ નથી. અન્ય દેવાદિને માનવા એટલું જ ગૃહીત મિથ્યા-
ત્વનું સ્વરૂપ નથી. સાચા દેવ-ગુરુ શાસ્ત્રને ખડારમાં પણ
યથાર્થ વ્યવહાર જાણીને શ્રદ્ધા કરવી જોઈએ, સાચા વ્યવહારને
જાણ્યા વિના દેવાદિની શ્રદ્ધા કરે તો તે પણ ગૃહીત મિથ્યા-
દષ્ટિ છે. અહીં તો અગૃહીત મિથ્યાત્વની વાત કરે છે

આ ભવતરુનું મૂળ એક, જાણો મિથ્યાભાવ,
તેહને કરી નિર્મૂળ હવે, કરીએ મોક્ષ ઉપાય.

આ સંસારરૂપી ઝાડનું મૂળ એક મિથ્યાત્વભાવ જ છે, તે
મિથ્યાત્વભાવને મૂળમાથી નાશ કરે તો મોક્ષનો ઉપાય થાય છે.

સાચા દેવાદિને જે માને તે સિવાયના બીજા જીવો જેની
પણ કહેવાતા નથી, અને જે જીવો જેની છે, તથા જિનઆશાને
માને છે તેમને પણ મિથ્યાત્વ રહે છે તેનું અહીં વર્ણન કરીએ
છીએ. દિગંબર સનાતન જૈનના કુળમાં જેઓ જન્મેલા હોય
છે તે જિનઆશાને માને, પણ દેવાદિનું યથાર્થ સ્વરૂપ કેવું
હોય એની તેમને ખબર નથી તેથી તેમને પણ મિથ્યાત્વ હોય
છે. અઢાર દોષરહિત સર્વજ્ઞ વીતરાગને દેવ માને, નગ્ન દિગંબર
અક્રૂપીસ મૂળગુણના ધારક જે સુનિ એને ગુરુ માને અને
એમના કહેલા શાસ્ત્રોને માને છે તેને પણ આત્માના યથાર્થ
સ્વરૂપનું જ્ઞાન નથી તેથી મિથ્યાત્વ હોય છે. જેને સાચા
દેવાદિની ખબર નથી એની તો અહીં વાત નથી. જેને આત્માનું
યથાર્થ જ્ઞાન થયું હોય છે તેને તો સાચા દેવાદિની સાચી
શ્રદ્ધા અને સક્રિય આદિ આવ્યા વિના રહે નહિ. ભલે નામ

ન હો પણ અંતરમાં તો એને ભક્તિભાવ હોય છે. અહીં તો જેને દિગંબર સંપ્રદાયમાં જન્મીને સાચા દેવાદિની શ્રદ્ધા હોય છે પણ યથાર્થ આત્માનું ભાન નથી તેવા મિથ્યાદષ્ટિની વાત કરે છે.

અમે તો સનાતન જૈનધર્મી છીએ અને વીતરાગની આજ્ઞા માનીએ છીએ એમ માનનાર જૈની પણ મિથ્યાદષ્ટિ હોય છે. તે મિથ્યાત્વનો અશ પણ ખૂરો છે તેથી એ સૂક્ષ્મ મિથ્યાત્વ પણ ત્યાગવા યોગ્ય છે.

કહે કહે છે કે જિનાગમમા નિશ્ચય-વ્યવહારરૂપ વર્ણન છે, તેમા યથાર્થનું નામ નિશ્ચય તથા ઉપચારનું નામ વ્યવહાર છે. ષટ્થ ડાગમ અને સમયસારાદિને આગમ કહેવાય છે. એમાં જેવું નિશ્ચય-વ્યવહારનું સ્વરૂપ કહેલ છે તેવું સ્વરૂપ જેમ છે તેમ જે જાણતા નથી અને વિપરીત રીતે માને છે તે પણ મિથ્યાદષ્ટિ છે. એની વાત અહીં કરે છે

કેવળ નિશ્ચયનયાવલંબી જેનાભાસોનું વર્ણન

એકલા નિશ્ચયને માને છે પણ વ્યવહારને માનતા નથી એવા મિથ્યાદષ્ટિ જીવોનું સ્વરૂપ કહે છે. કેઈ જીવ નિશ્ચયને નહિ જાણતા માત્ર નિશ્ચયાભાસના શ્રદ્ધાની બની પોતાને મોક્ષ-માર્ગી માને છે તે નિશ્ચયના સ્વરૂપને જાણતા નથી. તેઓ મોક્ષમાર્ગ અમને પ્રગટ્યો છે એમ માને છે તથા પોતાના આત્માને સિદ્ધસમાન અનુભવે છે, પણ પોતે પ્રત્યક્ષ સ સારી હોવા છતાં ભ્રમથી પોતાને વર્તમાન પર્યાયમાં સિદ્ધસમાન માની રહ્યા છે તે જ મિથ્યાદષ્ટિ-નિશ્ચયાભાસી છે. જૈનમા જન્મીને સમયસારાદિ શાસ્ત્રો વાચીને પણ પોતાની મતિકલ્પનાથી પર્યાયમાથતા વિકારને જે માનતા નથી તે મિથ્યાદષ્ટિ છે.

સંસાર પર્યાયમાં મોક્ષ પર્યાયની માન્યતા તે ભ્રમ છે

આત્માના પર્યાયમાં રાગાદિ છે તે સંસાર છે, તે પ્રત્યક્ષ હોવા છતાં સંસારપર્યાયને મોક્ષપર્યાય માનવો તે ભ્રમ છે. એક સમયમાં એ પર્યાય ન હોય—સંસાર વળતે સિદ્ધપર્યાય ન હોય અને સિદ્ધપર્યાય વળતે સંસાર પર્યાય ન હોય. આત્મામાં રાગ અથવા વિકારી પર્યાય પોતાના કારણે પોતાના અપરાધથી થાય છે, તેને કર્મના કારણે માને અથવા તેને પોતાના પરિણામ ન માને, પણ જડના પરિણામ માને તે નિશ્ચયાભાસી મિથ્યાદષ્ટિ છે. “ સિદ્ધસમાન સદા પદ મેરો ” શાસ્ત્રમાં આત્માને સિદ્ધસમાન કહ્યો છે તે દ્રવ્યદષ્ટિથી કહ્યો છે. આત્મામાં સિદ્ધ થવાની તાકાત ત્રણે કાળે છે એ અપેક્ષાએ કહેલ છે પણ પર્યાય અપેક્ષાએ સિદ્ધસમાન કહેલ નથી. સ્વભાવની દષ્ટિએ વિકાર છૂટી જાય છે, એ અપેક્ષાએ વિકારને અભૂતાર્થ—વ્યવહાર કહેલ છે.

અંતર છૂટા ગુણુસ્થાનની મુનિદશા હોય છે ત્યારે યથાર્થ નગ્નપણુ હોય છે. એને યથાર્થ જાણવું જોઈએ; માત્ર નગ્ન થઈ જાય એ મુનિપણુ નથી. ત્રણ કપાયનો નાશ થતા નગ્ન-દશા તો સહજ થાય છે, પણ નગ્નદશા ન હોય અને મુનિ-પણુ માને તો તે પણ ખરાખર નથી.

પર્યાય અપેક્ષાએ સંસારી અને સિદ્ધ સરખા નથી, જેમ રાત્ર અને રંક મનુષ્યપણુની અપેક્ષાએ સરખા છે, તેમ સિદ્ધ અને સંસારી જીવપણુની અપેક્ષાએ સરખા છે. ચાર જ્ઞાન પણ પૂર્ણ કેવળજ્ઞાનરૂપ દશાની અપેક્ષાએ અનંતમા ભાગે છે. તો પછી મિથ્યાત્વની પર્યાય જે સંસારભાવ છે તેને અને સિદ્ધ પર્યાયને સરખી માનવી તે ભ્રમણા છે. પર્યાયમાં અનાદિથી

શુદ્ધ દશા હોય તો સંસાર કેનો ? ચૌદમા ગુણસ્થાનમાં પણ ચૌદયિકલાવ-અસિદ્ધત્વ છે. માટે પર્યાયમાં સિદ્ધ છે એમ જે માને છે તે મિથ્યાદષ્ટિ છે.

હવેના બે બેઠું-સિદ્ધ અને સંસારી. ચૌદમા ગુણસ્થાન મુધ્રી સંસારી કહેવાય છે. પર્યાયબુદ્ધિ છોડાવવા દ્રવ્ય-દષ્ટિની વાત શાસ્ત્રમાં કરી હોય ત્યાં નિશ્ચયાલાગી હવે પર્યાયને માનતો નથી. આમ તે દ્રવ્યની ભૂલ કરે છે. એ વાત કરી, હવે કેવળજ્ઞાનપર્યાયમા કેમ ભૂલ કરે છે તેની વાત કરે છે.

વળી કોઈ પોતાને કેવળજ્ઞાનાદિનો સફલાવ માને છે, અનંતઆનંદ-વીર્ય આદિ વર્તમાનમાં પ્રગટ છે એમ માને છે, પણ વર્તમાન પર્યાયમાં તો પોતાને ક્ષાયોપશમિકલાવરૂપ મતિ-શ્રુતાદિ જ્ઞાનનો સફલાવ છે, અને ક્ષાયિકલાવ તો કર્મનો ક્ષય થતાં જ થાય છે, છતાં ભ્રમથી કર્મનો ક્ષય થયા વિના પણ પોતાને ક્ષાયિકલાવ માને છે તે પણ મિથ્યાદષ્ટિ છે. આ પર્યાયના સ્વરૂપને જાણતા નથી એવા જૈનમતમા હોવા છતાં મિથ્યાદષ્ટિ છે એની વાત કરી છે.

વીર સ. ૨૪૭૯ માહ સુદ ૧૧ રવિવાર, ૨૫-૧-૫૩

શાસ્ત્રમાં કેવળજ્ઞાન, કેવળદર્શન, અનંત આનંદ આદિ સ્વભાવ શક્તિ અપેક્ષાએ કહ્યા છે; કારણ કે સર્વ જીવોમાં તે રૂપ થવાની શક્તિ છે.

ત્રણ પ્રકારની ઊંધી માન્યતા

૧. આત્માનો સ્વભાવ કેવળજ્ઞાનશક્તિરૂપે છે તેને વ્યક્ત પર્યાયમાં છે એમ માને તો તે નિશ્ચયાભાસી મિથ્યાદષ્ટિ છે.
૨. આત્મામાં કેવળજ્ઞાન સત્તારૂપે છે એટલે કે પર્યાયમાં કેવળજ્ઞાન પ્રગટ છે પણ કર્મના કારણે તે રોકાયેલું છે, એમ માને છે તે વ્યવહારાભાસી મિથ્યાદષ્ટિ છે, કેમ કે જડકર્મના કારણે પર્યાય રોકાણી એમ માનવું તે મિથ્યાત્વ છે.
૩. આત્મા શક્તિએ કેવળજ્ઞાનસ્વરૂપ છે એમ જે માને છે પણ નિમિત્ત કે શુભભાવ હોય તો એ પ્રગટે એમ જે માને તે પણ વ્યવહારાભાસી મિથ્યાદષ્ટિ છે. કેમ કે જે શક્તિરૂપે ધ્રુવ છે તેમાં એકાગ્ર થાઉં તો પ્રગટ થાય એમ તે માનતો નથી. તેથી તે દિગંબર જૈન સંપ્રદાયમાં હોવા છતાં વ્યવહારાભાસી મિથ્યાદષ્ટિ છે.

આમ ત્રણ પ્રકારે ઊંધી માન્યતા જેની છે તેને મિથ્યાત્વ ટૂંકું નથી, તેથી તેને સમ્યક્ત્વ નથી.

શ્વેતાંબર માને છે કે કેવળજ્ઞાન સત્તારૂપે છે, કર્મના આવરણથી તે પ્રગટ નથી. તે બ્રમ છે અને તેથી તે વ્યવહારાભાસી છે. દિગંબરમતવાળા એમ કહે છે કે કેવળજ્ઞાન શક્તિરૂપે છે પણ વ્યવહારગત્ત્રય હોય તો નિશ્ચયરત્ત્રય પ્રગટે. પચ્ચમહાવ્રતાદિ શુભરાગ હોય તો શુદ્ધભાવ થાય એમ માને તો તે રાગને કેવળજ્ઞાન પ્રગટ કરવાનું સાધન માને છે. શક્તિરૂપે કેવળજ્ઞાન છે તેના અંતર્ અવલ બને તે પ્રગટ થાય છે એમ માનતા નથી માટે તે પણ વ્યવહારાભાસી મિથ્યાદષ્ટિ છે.

શક્તિમાંથી વ્યક્તિ

લીંડીપીપરમાં ચોસઠ પહોરી તીખાશ શક્તિરૂપે છે, પણ પ્રગટરૂપ નથી. તેને વર્તમાન પ્રગટરૂપે માને તો તે મૂર્ખ છે. વળી કોઈ ચોસઠ પહોરી માને અને ઉપર ડાબલી કે કોઈ બીજી ચીજનુ આવરણ છે એમ માને તો તે પણ મૂર્ખ છે. અને જે, શક્તિરૂપે છે તે પથ્થરના કારણે કે નિમિત્તના કારણે પ્રગટ થાય છે એમ માને તો તે પણ મૂર્ખ છે. ચોસઠ પહોરી તીખાશ તો શક્તિરૂપે છે એમાંથી પ્રગટરૂપે થાય છે—એમ માનવું તે ડહાપણ ભરેલું છે. તેવી રીતે આત્મામાં પણ કેવળજ્ઞાનાદિ શક્તિરૂપે છે તેના ઉપર દષ્ટિ જવી જોઈએ. દીવાસળીમાં અગ્નિ પ્રગટરૂપ નથી પણ શક્તિરૂપે છે, તેમાંથી તે પ્રગટ થાય છે, બહારમાંથી તે અગ્નિ આવતો નથી. તેમ શક્તિમાં કેવળજ્ઞાન છે એનો જેને વિશ્વાસ નથી તે જૈન દિગ્ગજર સાધુ કે શ્રાવક નામ ધરાવે તો પણ તે મિથ્યાદષ્ટિ છે

“એક હોય ત્રણ કાળમાં પરમારથનો પંથ.” આંખાના ઝાડ ઉપર કેરી જ પાકે એવો એક જ પ્રકાર હોય છે. તેમ આત્માનો યથાર્થ ધર્મ તો એ જ પ્રકારે થાય છે. શુભથી કે નિમિત્તથી ધર્મ થાય એમ માનનાર, ખરેખર શક્તિ પડી છે તેમાંથી વ્યક્તરૂપે થાય છે. તેમ માનતો નથી. માટે તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. દ્રવ્યમાં કેવળજ્ઞાનની શક્તિ ત્રિકાળ પહેલ છે તેનો ભરોસો આવે અને નિમિત્ત-વ્યવહારની દષ્ટિ છૂટે તો સમ્યગ્દર્શનાદિ પ્રગટે છે. જે આત્માના પુરુષાર્થ વડે શક્તિમાંથી કેવળજ્ઞાન પ્રગટ થશે એમ માનતો નથી તેને તો સમ્યક્ત્વનો પણ પુરુષાર્થ થતો નથી. કેવળજ્ઞાન ત્રણકાળ—ત્રણલોકને એક સમયમાં બાણે; તે કર્મના આવરણના કારણે

અટકે એમ બને નહિ, પણ પોતાની પર્યાયમા એટલી કમજોરી છે માટે વ્યક્ત નથી; તેમાં કર્મ નિમિત્તમાત્ર છે. કોઈ કહે કે કર્મ છે જ નહિ તો એમ પણ નથી. આત્મા પોતે પોતાના સ્વભાવનું લક્ષ કરતો નથી ત્યારે પર ઉપર એનું લક્ષ જાય છે, તેમાં કર્મ નિમિત્તમાત્ર છે; પણ કર્મના કારણે આત્માની પર્યાય રાગરૂપે છે કે અધૂરી દશારૂપે છે એમ નથી. વર્તમાન પર્યાયમાં પોતાના કારણે કેવળજ્ઞાનાદિ નથી, તેમાં વર્તમાન કર્મનું નિમિત્ત છે એમ માનવું જોઈએ. આ સિવાય આકુન્-અવળું માને તો તે વસ્તુના સ્વભાવને માનતો નથી નિમિત્ત નિમિત્તમા છે અને આત્મામા નૈમિત્તિક ભાવ પોતાના કારણે છે; તેનું જેમ છે તેમ જ્ઞાન કરવું જોઈએ.

આત્માનો પારિણામિકભાવ

આત્મામા પરમ પારિણામિકભાવ ત્રિકાળ છે. કેવળજ્ઞાન ત્રિકાળ શક્તિરૂપે છે. કેવળજ્ઞાનની પર્યાય ત્રિકાળ હોતી નથી, પણ તે નવી થાય છે. શક્તિરૂપે છે તે વ્યક્તરૂપે થાય છે. અને પ્રગટ થાય છે ત્યારે કર્મનો અભાવ હોય છે. પૂર્ણ પર્યાયને ક્ષાયિકભાવ કહે છે. તે પારિણામિકભાવ નથી. ક્ષાયો-પશમિકભાવ તે અપૂર્ણ દશા છે, તેનો અભાવ થઈને ક્ષાયિક-ભાવ પ્રગટ થાય છે, તે પારિણામિકભાવ નથી. સર્વ લેદ જોમાં ગર્ભિત છે એવો ચૈતન્યભાવ તે જ પારિણામિકભાવ છે.

આત્માનો ચૈતન્યસ્વભાવ ત્રિકાળ છે; નિગોદમા પણ ચૈતન્યભાવ છે. મતિ-શ્રુતજ્ઞાનાદિ જે પ્રગટરૂપે છે તે પારિણામિકભાવ નથી. ચૈતન્યભાવ અનાદિ અનંત છે સમ્યક્મતિ, શ્રુત, અવધિ, મનઃપર્યાયજ્ઞાન આદિ અને અતવાળો ભાવ છે અને કેવળજ્ઞાનની આદિ છે પણ અંત નથી. સમયસારની ગાથા

છઠ્ઠીમાં કહેલ છે કે આત્મા જાયક છે તે પ્રમત્ત નથી જાને
અપ્રમત્ત પણ નથી; જાયક તો એક જાયક જ છે. સામાન્ય
કહો કે પરમપારિણામિકલાવ કહો તે એક જ છે. પણ જોમણ
શક્તિરૂપે છે તેની વાત છે. નિયમસારમાં તેને કારણ પરમાત્મા
કહેલ છે. તેના અવલંબને કેવળજ્ઞાન નવું પ્રગટે છે પણ
કેવળજ્ઞાનાદિનો સ્વભાવ સર્વદા ગાનવો થોળા નથી,

ગીર સ ૨૪૭૬ ગાન શ્રદ્ધ ૧૦ મોગાણ, ૫૧ ૧ ૫૩

સ્વભાવમાંથી કેવળજ્ઞાન પ્રગટ થાય છે

કર્મ કે શરીરમાંથી કેવળજ્ઞાન આવતું નથી, જ્ઞાનમાં કર્મ
ને શરીરથી વિદ્ય છે; પ્રગટેવા ને અવ્યક્તતા માર્ગમાં છે. જેને
રાગદ્વેષ ને અવ્યક્તતા દાખવાં દેવા નહીં નહીં કરવું જોઈએ કે
મારો સ્વભાવ જ્ઞાન ને આનંદથી અવિષ્કૃત ભરેલા છે. શરીર
માન્યતાથી વીતરાગતા ને કેવળજ્ઞાન પ્રગટે છે. જેની કિચક
કે વિકારની કિયાથી શાંતિ આવતી નથી. ચિત્તરૂપે અનિ
છે. અશાંતિમાંથી શાંતિ આવતી નથી. જ્ઞાન અનિદે ને ને
શક્તિ-સ્વભાવમાં ભરેલા છે, તેમાં અનિદે ને ને
શાંતિ પ્રગટે છે.

એક સમયમાં ત્રણ કાળ-ત્રણ કે જે ને
કેવી રીતે થયા ? અહર સ્વભાવમાં જે ને
છે. તેમ પોતાના માનાં શ્રદ્ધા-જ્ઞાન
કરી શકે

સૂર્ય અને મેઘપટલનું દષ્ટાંત

શાસ્ત્રમાં સૂર્યનું દષ્ટાંત આપેલ છે. તેનો એટલો પરમાર્થ સમજવો કે જેમ મેઘપટલ દૂર થતા સૂર્યનો પ્રકાશ પ્રગટ થાય છે તેમ કર્મોદય દૂર થતા કેવળજ્ઞાન થાય છે. કર્મ તો જડ છે આત્મા પોતામા એકાગ્ર થાય ને કેવળજ્ઞાન પ્રગટ કરે તો કર્મ કર્મના કારણે દૂર થાય છે. દષ્ટાંતમાં સૂર્ય જાળવલ્યમાન છે ને વાદળાં આડા છે, તેમ આત્મામા કેવળજ્ઞાન પ્રગટરૂપ જાળવલ્યમાન અથવા પ્રકાશરૂપ છે ને ઉપર કર્મના વાદળા આડાં આવી ગયાં છે એમ નથી. વર્તમાન પર્યાયમા તો મતિ-શ્રુતજ્ઞાન છે. જીવને કર્મ તરફનું વલણ છે; તે પોતાના તરફ વલણ કરતો નથી ત્યાં સુધી પર્યાયમા કેવળજ્ઞાન પ્રગટરૂપ નથી, ત્યારે કર્મ નિમિત્તરૂપે હોય છે.

આત્મામાં કેવળજ્ઞાનની શક્તિ છે

જેમ અગ્નિનો ભડકો હોય ને ઉપર કોઈએ વાસણ ઢાંકી દીધું હોય તેમ આત્માની અંદર કેવળજ્ઞાનનો ભડકો પ્રગટ છે ને ઉપર કર્મના આવરણે તેને ઢાંકી દીધેલ છે એમ સમજવું નહિ. પણ જેમ દીવાસળીના ટોપકામા ભડકો થવાની શક્તિ છે તેમ આત્મામા કેવળજ્ઞાનની શક્તિ છે. પોતામા એકાગ્ર થાય તો કેવળજ્ઞાનરૂપી ભડકો પ્રગટ થાય ને કર્મરૂપી વાદળા દૂર થાય.

તેવી રીતે બધા જીવોમા સમજવું. શરીરની ક્રિયાથી કે પાત્ર મહાવ્રતથી ચારિત્ર પ્રગટતું નથી. વસ્તુમાં ચારિત્રશક્તિ ભરેલી પડી છે તેમાં એકાગ્ર થવાથી ચારિત્રદશા પ્રગટે છે. પ્રથમ ચારિત્રશક્તિની પ્રતીત થવી જોઈએ ને પછી એકાગ્રતા કરવી જોઈએ. કોઈ કહે કે વસ્ત્ર-પાત્ર હોય ને મુનિપણું પ્રગટે

તો તે વાત ખોટી છે. વળી કોઈ મુનિ નિર્દોષ આહાર લે, પોતા માટે બનાવેલ આહાર ન લે. છતાં તે વૃત્તિ ધર્મ નથી, તેનાથી ચારિત્ર પ્રગટતું નથી. અંદર એકાગ્ર થતાં ચારિત્ર ને શાંતિ પ્રગટે છે ને આવી અંતરદશા પ્રગટે ત્યારે બાહ્ય નગ્ન-દશા ન હોય એમ બને નહિ; અને બાહ્ય નગ્નદશા ને પાંચ મહાવ્રતાદિના પરિણામ થયા માટે ચારિત્ર પ્રગટે છે એમ પણ નથી.

પાંચ મહાવ્રતાદિના પરિણામ તે રાગ છે

અહીં કહે છે કે પાંચ મહાવ્રતાદિના પરિણામ રાગ છે. તેમાં આનંદ નથી. આનંદ અંતરમા ભર્યો પડ્યો છે. માટે વિકાર ને પર પદાર્થની રુચિ છોડી પોતાના સ્વભાવની રુચિ કરવી જોઈએ, ને પછી સ્થિરતા કરવાથી આનંદ પ્રગટે છે. આત્મામા દર્શન-જ્ઞાન-ચારિત્ર ત્રિકાળ પડ્યાં છે, તેમાંથી તેની દશા પ્રગટ થાય છે. દયા-દાનાદિથી કે પરમાંથી દર્શન-જ્ઞાન-ચારિત્ર દશા આવતી નથી. માટે નિમિત્તની, વિકારની અને અદ્યક્ષ પર્યાયની રુચિ છોડી સ્વભાવની રુચિ કરવી જોઈએ. સ્વભાવની રુચિ કરી માટે વર્તમાનમાં કેવળજ્ઞાન પ્રગટ થઈ ગયું એમ નથી પણ ક્રમશઃ કેવળજ્ઞાન પ્રગટ થાય છે.

લીંડીપીપર ને પથ્થર બે બુદ્ધી ચીજ છે. દરેક ચીજ પોતપોતામા વર્તે છે, એકબીજાને સ્પર્શતી નથી. આ બે આંગળી છે. દરેક આંગળીનું વર્તવું પોતપોતામાં છે. પોતાની પર્યાયમાં તે વર્તન કરે છે. વર્તના=વર્તમાન પર્યાય. એકનો બીજામાં અભાવ છે છતાં એક ચીજ બીજાને અડે છે એમ કહેવું તે વ્યવહારનું કથન છે.

પ્રથમ શું નક્કી કરવું જોઈએ

આત્મા શું છે, તેની શક્તિઓ શું છે, ને વર્તમાનમાં શું છે, તે જાણીને સ્વભાવ તરફ વળવાથી સુખ પ્રગટે છે. અજ્ઞાની ઉઠાવગીર થઈ પરમાં સુખ માને છે, પણ પરમા આત્માનું સુખ નથી પોતામાં સુખ—આનંદ ત્રિકાળ છે, તે પ્રથમ નક્કી કરવું જોઈએ હીરો વજન કરવામા જરા ફેર પડે તો ઘણી તુકસાની જાય માટે હીરાનો કાટો ખારીક હોય છે; તેમ અહીં મુનિપણને તથા ધર્મને તોલવાનો કાટો ઘણો સૂક્ષ્મ છે. આત્મા શું છે, ગુણ શું છે, પર્યાય શું છે વગેરેનું જેને જ્ઞાન નથી તેને ધર્મ થતો નથી.

કર્મ-ઉદ્દયનો અર્થ

જેમ મેઘપટલ થતા સૂર્યપ્રકાશ પ્રગટ થતો નથી તેમ કર્મઉદ્દય થતાં કેવળજ્ઞાન થતું નથી. કર્મઉદ્દયનો અર્થ શો ? પોતે જ્ઞાનાનંદ સ્વભાવી છે એવી પ્રતીતિ ને એકાગ્રતા ન કરે તો કેવળજ્ઞાનાવરણીય કર્મ નિમિત્ત છે, ને સર્વથા એકાગ્રતા કરી કેવળજ્ઞાન પ્રગટ કરે તો કેવળજ્ઞાનાવરણીય કર્મ છૂટી જાય છે. જેમકે સાચી શ્રદ્ધા કરતા દર્શનમોહનીય કર્મ ટળી જાય છે ને વીતરાગતા કરતાં ચારિત્રમોહનીય કર્મ ટળી જાય છે.

પ્રથમ સમ્યગ્દર્શન—નિર્વિકલ્પ પ્રતીતિ—થાય છે પણ પ્રતીતિ થઈ એટલે ચારિત્ર થઈ ગયું—એમ નથી; પરંતુ આત્મામાં વિશેષ એકાગ્ર થવાથી ચારિત્રદશા પ્રગટે છે ને તે વખતે મુનિને વિકલ્પદશામા ૨૮ મૂળગુણના પાલનનો વિકલ્પ આવે છે. સંતોએ માર્ગ સહેલો કયો છે, કાંઈ ખાકી રાખ્યું નથી. પરમા કે રાગમાં આત્માની શક્તિ નથી, પર્યાયમાં આત્માની આખીશક્તિ નથી, આખીશક્તિ શુદ્ધ દ્રવ્યમા ભરી છે. આવી પ્રતીતિ વિના સમ્ય-

અર્થાત્ ધ્યાન નહિ ને અભ્યસન વિના આન્ત્રિ ધ્યાન નહિ. વર્તમાન પર્યાયમાં આન્ત્રિ નહિ હોવા છતાં આન્ત્રિ માની લે તો તે મૂઢ છે. વર્તમાન પર્યાયમાં જેટલી પ્રગટતા છે તેટલી માનવી એમ કહે છે.

આ લોકોની લાલ અવસ્થા છે, વર્તમાનમાં લીલી અવસ્થા પ્રગટ નથી. પુષ્કલમાં રંગ ગુણ ત્રિકાળ છે. તેની લીલી, લાલ વગેરે અવસ્થા વળતે બીજી અવસ્થાનો અભાવ છે. લાલ વળતે લીલીનો અભાવ છે. લીલી થવાની શક્તિ છે; પણ લાલ વળતે લીલી પ્રગટ માને તો ભૂલ છે. તેમ આત્મામાં જ્ઞાનગુણ ત્રિકાળ છે, તેમાં મતિ-શ્રુતજ્ઞાન અવસ્થા વળતે કેવળજ્ઞાન પ્રગટ માને તો ભૂલ છે. કેવળજ્ઞાન શક્તિરૂપે છે પણ પ્રગટ માને તો ભૂલ છે. આત્મા અને જ્ઞાનગુણ ત્રિકાળ છે; તેની પર્યાયમાં મતિજ્ઞાન વળતે કેવળજ્ઞાન પ્રગટ હોય તેમ બને નહિ, ને કેવળજ્ઞાન પ્રગટ વળતે મતિજ્ઞાન રહે તેમ બને નહિ.

અદ્ય પર્યાય હોવા છતાં પૂર્ણ પર્યાય માનવી તે અસત્ય છે. અસત્ય એટલે અધર્મ છે. આત્મામાં જ્ઞાનગુણ ત્રિકાળ છે, તેના આશ્રયે પૂર્ણ પર્યાય પ્રગટે છે. અધૂરી પર્યાયમાં પૂર્ણ પર્યાય ન માનવી તે સત્ય છે, ધર્મ છે ને તે અહિંસા છે. અને નિમિત્ત, શરીર કે રાગમાથી ધર્મ થશે એમ માનવું તે અધર્મ છે ને હિંસા છે. સંસાર ને મોક્ષ બન્ને વિપક્ષ છે. જે પંથે સંસાર છે તે પંથે મોક્ષ નથી, ને જે પંથે મોક્ષ છે તે પંથે સંસાર નથી.

પ્રશ્ન—આવરણ નામ તો વસ્તુને આગ્રહવાનું છે. હવે જો કેવળજ્ઞાન પર્યાયમાં પ્રગટ નથી તો કેવળજ્ઞાનાવરણીય કેમ કહ્યો છો? વર્તમાનમાં અદ્ય પર્યાય છે ને સર્વજ્ઞતા પ્રગટ નથી તો પછી કેવળજ્ઞાનાવરણીય કર્મ કેમ કહ્યો છો?

વળી કોઈ જીવ અભવ્યને કેવળજ્ઞાનાવરણીય કર્મ હોય એમ માનતો નથી. તેને મનઃપર્યાયજ્ઞાનાવરણીય ને કેવળજ્ઞાનાવરણીય કર્મ ન હોય એમ તે માને છે. તેની દલીલમા કહે છે કે અભવ્યને મનઃપર્યાયજ્ઞાન ને કેવળજ્ઞાન પ્રગટવાનાં નથી માટે આ એ આવરણ ન હોય એમ તે દલીલ કરે છે પણ તે વાત જોટી છે.

અભવ્ય હોય કે અનાદિનો મિથ્યાદષ્ટિ હોય-ગન્નેને પાંચ જ્ઞાનાવરણીય કર્મ પ્રકૃતિ નિમિત્તરૂપે હોય છે.

ત્રીઃ સ ૨૪૭૬ માહ સુદ ૧૩ મગળવાર, ૨૭-૧-૫૩

શક્તિમાતો આવરણ હોય નહિ. પયાંયમા આવરણ હોય, માટે કેવળજ્ઞાનને પ્રગટ માનીએ તો શું વાધો છે ?

ઉત્તર:-શક્તિને વ્યક્ત ન થવા દે તે અપેક્ષાએ આવરણ કહ્યું છે. શાસ્ત્રમા નિમિત્તકર્તાની વાત છે. નિમિત્તકર્તા કહો કે વ્યવહારથી કર્તા કહો તે એક જ છે. એટલે કે નિશ્ચયથી નિમિત્ત કર્તા નથી એમ તેનો અર્થ સમજવો. નિમિત્તની અપેક્ષાએ કેવળજ્ઞાનાવરણીય છે, તે કેવળજ્ઞાન પ્રગટ ન થવામાં કારણ છે-એમ આહીં ઉપચારથી કહેવામા આવે છે. નિમિત્તકર્તા, કરણ, અધિકરણ આદિ કહેવાય છે ત્યાં નિમિત્ત-નૈમિત્તિક સંબંધનું જ્ઞાન કરાવવા કહેવું છે. પરંતુ પહેલાં નિરપેક્ષ પોતે પોતાથી કર્તા-કરણાદિ છે એમ નક્કી કર્યા પછી ઉપચારથી નિમિત્તમા સાપેક્ષતાથી કર્તા, કરણાદિ કહેવામા આવે છે. છએ કારક નિમિત્તમા લાગુ પડે છે. નિશ્ચય-વ્યવહારને જેમ છે તેમ જાણવા જોઈએ. જે સમયે ઉપાદાનમાં છ કારક

લાગુ પડે છે તે જ સમયે નિમિત્તમાં ઉપચારથી છ કારક લાગુ પડે છે. નિમિત્ત છે માટે ઉપાદાનમાં ક્રતા-કરણાદિ છે એમ નથી. પણ નિમિત્તની ઉપસ્થિતિ છે એમ જણાવે છે.

નિમિત્ત અને ઉપાદાન

અર્થી આત્મામાં જે શક્તિ છે તેને વ્યક્ત ન થવા દે એમાં નિમિત્તરૂપે કર્મ કારણ છે એમ કહેવાય છે. આત્મા પોતે શક્તિમાં કેવળજ્ઞાન છે તેને વ્યક્ત કરતો નથી ત્યારે કેવળજ્ઞાનાવરણીય કર્મ વ્યક્ત ન થવા દે એમ નિમિત્તથી કહેલ છે. આત્મા પોતે કેવળજ્ઞાન પ્રગટ કરે ત્યારે કર્મને અભાવરૂપ નિમિત્તક્રતા કહેવાય છે. એવી રીતે કર્મ, કરણ, સંપ્રદાન, અપાદાન, અધિકરણ-એ છએ કારક લાગુ પડે છે. સાધન બે પ્રકારે છે. નિશ્ચય સાધન કથું ત્યારે વ્યવહાર સાધન થયું કહેવાય છે. નિમિત્ત ઉપાદાનનું કામ કરે તો બે સાધન રહેતા નથી.

નિમિત્ત અને નૈમિત્તિક

આત્મા સ્વભાવનું અવલંબન લઈને શુદ્ધતા પ્રગટ કરે તો પશ્ચાત્તાપનાદિને વ્યવહાર સાધક કહેવાય. ખરેખર તો શુભલાવ બાધક છે. છતાં આત્મા પોતાનું સાધન કરીને શુદ્ધભાવ પ્રગટ કરે તો શુભભાવને નિમિત્તથી સાધક કહેવાય. નિમિત્તે થવા ન દીધું એમ કહ્યું હોય એનો અર્થ એમ છે કે નૈમિત્તિક પોતાની અવસ્થા પ્રગટ ન થઈ તો નિમિત્તે પ્રગટ થવા ન દીધી એમ કહેવાય. ખરેખર તો નિમિત્ત એમ પ્રસિદ્ધ કરે છે કે નૈમિત્તિક સ્વતંત્ર પોતાના કારણથી પરિણમન કરી રહેલ છે, તો ઉપસ્થિત બીજી અનુકૂળ વસ્તુને નિમિત્ત કહેવાય છે. નૈમિત્તિક પર્યાય થાય ત્યારે નિમિત્તમાં નિમિત્ત-

કર્તાનો આરોપ આવે છે. તે અપેક્ષાએ કર્મે આવરણ કયું એમ કહેલ છે.

હવે દૃષ્ટાંત આપે છે. આત્મામા સમ્યગ્દર્શન પ્રગટ થયા પછી દેશચારિત્ર એટલે પાત્રમું શુણ્ણસ્થાન પ્રગટ ન થવા દેવાની અપેક્ષાએ અપ્રત્યાખ્યાનાવરણ કષાય કહેલ છે. થોડું પણ પ્રત્યાખ્યાન ન થવા દે એટલે કે અંશે પણ સ્થિરતા ન થવા દે તેમાં નિમિત્ત અપ્રત્યાખ્યાનાવરણ કષાય છે. પ્રગટ દશા છે ને કર્મે આવરણ કયું છે એમ નથી પણ આત્મા પોતે સ્વભાવની લીનતા કરીને અંશે ચારિત્રની દશા પ્રગટ કરતો નથી એટલે નિમિત્તથી અપ્રત્યાખ્યાનાવરણીય કર્મે ચારિત્ર પ્રગટ થવા ન હીધુ એમ કહેવાય છે.

પ્રશ્નકારે પ્રશ્ન કર્યો હતો કે અમે કેવળજ્ઞાનને પ્રગટ માનીએ છીએ અને કર્મે એને રોક્યું છે, કેમકે કેવળજ્ઞાનાવરણીય કર્મ નામ છે; તો તેને કહે છે કે ભાઈ ! જેમ ચોથે શુણ્ણસ્થાને દેશચારિત્રની દશા નથી ત્યાં અપ્રત્યાખ્યાનાવરણીય કર્મ દેશચારિત્રની પચાઈને પ્રગટ થવા હતું નથી એમ કહેવાય છે; પણ ત્યાં દેશચારિત્ર પ્રગટ રૂપે છે અને તેને અપ્રત્યાખ્યાનાવરણીય કર્મે રોક્યું છે એમ નથી. આત્મામા યથાખ્યાતચારિત્ર પ્રગટ થાય એવો સ્વભાવ તો શક્તિરૂપે ત્રિકાળ છે. તેને પ્રગટ થવા હતું નથી એમાં નિમિત્તરૂપે કર્મ છે એમ કહેલ છે, નૈમિત્તિક-ભાવ પોતે પ્રગટ કરતો નથી તો કર્મ ઉપર આરોપ આવે છે. અહીં તો કર્મ નિમિત્ત છે તેનું જ્ઞાન કરાવે છે, પણ તે નિમિત્તના કારણે આત્માનું દેશચારિત્ર રોકાણું છે એમ નથી.

આત્મામા મુનિપણની દશા પ્રગટ થાય છે તે વખતે નિમિત્તરૂપે પચમહાવ્રત, અઠાવીસ મૂળશુણ્ણનો વિકલ્પ હોય છે. તેથી તેને નિમિત્તકર્તા પણ કહેવાય છે. શરીરમાં નગ્ન-

દશા થયા વિના આત્મામાં મુનિપણું હોય એમ નિમિત્તકર્તા તરીકે યથાર્થ છે; પણ એનો અર્થ એવો છે કે આત્મામાં નૈમિત્તિક પર્યાય મુનિપણાની પ્રગટ કરે તો નગ્નતાને નિમિત્તકર્તાપણાનો આરોપ લાગુ પડે છે. મોક્ષમાર્ગપ્રકાશક પૃષ્ઠ ૩૧૫માં કહ્યું છે કે—મુનિલિંગ ધાર્યા-વિના મોક્ષ ત્રણ-કાળમાં ન થાય. આત્મા કેવળજ્ઞાનનો પુરુષાર્થ કરે અને નગ્નદશા ન હોય એમ બને નહિ. માટે મુનિલિંગ વિના મોક્ષ નહિ એમ કહેલ છે; પણ એનો અર્થ એવો નથી કે નગ્નદશાના કારણે મોક્ષ થાય છે.

આત્મામાં આરિત્રદશા થયા વિના મોક્ષ ન થાય. તે આરિત્ર તો આત્માના આશ્રયે પ્રગટ થાય છે. આત્માના સ્વભાવને યથાર્થ જાણી એમાં લીન થતા યથાર્થ આરિત્ર જીવ પોતે પ્રગટ કરે છે ત્યારે નિમિત્તરૂપે નગ્નદશા હોય છે. એવો નિમિત્ત નૈમિત્તિક સંબંધ છે. પરંતુ આત્માના જ્ઞાન વિના ખાલી નગ્નદશા ધારણ કરે તેથી કાંઈ મુનિપણું નથી. માટે નિશ્ચય—વ્યવહારનું યથાર્થ જ્ઞાન કરવું જોઈએ.

સર્વજ્ઞ પરમાત્મા દેવાધિદેવે જે માર્ગ કહ્યો છે એનાથી વિરુદ્ધ જેની પ્રરૂપણા છે એને પર પરામાર્ગ કહેવાય નહિ. એને વ્યવહારમાર્ગની પણ યથાર્થ ખબર નથી. તે મુનિનામ ધરાવી ખાલી નગ્નદશા ધારણ કરે તો તેને મુનિ માનવા તે ભ્રમણા છે. તેનો વિનયસત્કારાદિ કરવાથી ગૃહીતમિશ્ર્યાત્વનુ પોષણ થાય છે.

સાગારધર્મામૃતમા ૮૧મા પૃષ્ઠના પદ્ધતિપણમાં ઉદ્ધૃત શ્લોકમાં સોમદેવ આચાર્યે કહેલ છે કે જેવી રીતે જિનર્ષિખ પૂજનીક છે તેવી રીતે પૂર્વ મુનિઓની સ્થાપના કરી આધુનિક મુનિ પણ પૂજ્ય છે. એટલે મુનિનું દ્રવ્યલિંગ તો બહારમાં બરાબર હોવું જોઈએ. એને વ્યવહારથી પૂજનીક

કહેલ છે, પણ આત્મજ્ઞાન હોય નહીં અને વ્યવહારનાં પણ ઠેકાણા ન હોય અને મુનિ માને તો ગૃહીત મિથ્યાદષ્ટિ છે. નિશ્ચય મુનિપણુ પ્રગટ થયું ન હોય પણ વ્યવહાર તો ઘરાઘર હોવો જોઈએ. તો જ એનો વ્યવહારથી સત્કાર કરવો જોઈએ જો વ્યવહાર પણ ઘરાઘર ન હોય તો તેને દ્રવ્યલિંગી પણ માનવા ન જોઈએ. મોક્ષમાર્ગપ્રકાશક પૃષ્ઠ ૧૯૪મા કહ્યું છે કે પદ્મપુરાણમાં એક કથા છે કે—કોઈ શ્રેષ્ઠી ધર્માત્માએ ચારણ મુનિઓને બ્રમથી બ્રહ્મ જાણીને આહાર ન આપ્યો, તો જ્યાં પ્રત્યક્ષ બ્રહ્મ હોય તેને લક્ષિતથી આહારાદિ આપવા તે કેમ સંભવે ? એટલે બ્રહ્મ હોય તેને પૂજનીક ગણીને અથવા તો મુનિ છે એમ માનીને દાનાદિ આપે તો તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. માટે પ્રથમ યથાર્થ જ્ઞાન કરવું જોઈએ. ભૂલ કરે અને ભૂલ માને નહિ તો ભૂલ ટળે નહિ. પ્રથમ ભૂલને ભૂલપણે જાણવી જોઈએ; તો જ ભૂલ છૂટે.

અહીં કહે છે કે આત્મામા દેશચારિત્ર પ્રગટ ન થવામા અપ્રત્યાખ્યાનાવરણીય કષાય નિમિત્ત છે વસ્તુમા પરનિમિત્તથી જે ભાવ થાય તેનું નામ ઔપાધિકભાવ છે. તથા પરનિમિત્ત વિના જે ભાવ થાય તેનું નામ સ્વભાવભાવ છે. આત્મામાં શક્તિરૂપે જે સ્વભાવ છે એના અવલબને જે ભાવ થાય તે સ્વભાવ છે; પણ પોતાનો આશ્રય ન કરતા પરલક્ષે જે ભાવ થાય તે ઔપાધિકભાવ છે. એમાં નિમિત્તની અપેક્ષા છે. માટે જ્યાં જેમ છે તેમ સમજવું

જેમ જળને અગ્નિ નિમિત્ત થતા ઉષ્ણપણુ થયું; એટલે કે પાણી ઉષ્ણરૂપ થયું છે તેમા અગ્નિ નિમિત્ત છે પાણીની ઉષ્ણદશા વખતે શીતળપણાની અવસ્થા નથી, પણ અગ્નિનું નિમિત્ત

મટતા પાણીની અવસ્થા ઠંડી થઈ જાય છે; માટે પાણીનો સ્વભાવ શીતળ છે—એમ સિદ્ધ થાય છે. વર્તમાન ઉબ્જુ હોવા છતાં સ્વભાવ તો શીતળ જ છે, પણ ઉબ્જુ પર્યાય વળતે શીતળતા પ્રગટ નથી. પરંતુ શક્તિરૂપે તો ત્રિકાળ છે. તે શક્તિ જ્યારે વ્યક્તરૂપે થાય છે ત્યારે સ્વભાવ વ્યક્ત થયેા કહેવામાં આવે છે.

* * *

(ત્રીર સ ૨૪૭૯ ગાદ મુદ ૧૪ બુધવાર, તા ૨૮-૧-૫૩)

આત્મા સ્વભાવે જેમ શુદ્ધ છે તેમ પર્યાયે પણ વર્તમાન દશામાં શુદ્ધ છે એમ કોઈ માને તો તે ભ્રાતિ છે. પર્યાયમાં જો પ્રગટ શુદ્ધ દશા હોય તો કાંઈ દરવાનું રહેતું નથી.

અહીં પાણીનું દષ્ટાંત આપ્યું છે કે પાણીનો સ્વભાવ તો શીતળ છે, પણ વર્તમાન અગ્નિના નિમિત્તે ઉબ્જુ દશા છે તે પાણીનો સ્વભાવ નથી. તેમ આત્મામાં કર્મના નિમિત્તે વર્તમાન પર્યાયમાં વિકાર છે ત્યાં તો કેવળજ્ઞાનનો અભાવ જ છે, પણ જ્યારે કર્મના નિમિત્ત તરફનો ભાવ રહેતો નથી ને વીતરાગતા પ્રગટે છે ત્યારે કેવળજ્ઞાન પ્રગટે છે. અહીં કર્મનું નિમિત્ત મટતા કેવળજ્ઞાન થાય એમ કહેલ છે; એનો અર્થ એવો છે કે આત્મા કેવળજ્ઞાનનો પુરુષાર્થ કરે ત્યારે કેવળજ્ઞાન પ્રગટ થાય છે અને તે વળતે કર્મનું નિમિત્ત રહેતું નથી. માટે નિમિત્તનો અભાવ થતાં સ્વભાવ પ્રગટ થાય છે એમ કહેલ છે.

આત્મા કેવળજ્ઞાન પ્રગટ કરે છે માટે આત્માનો સદાકાળ કેવળજ્ઞાન સ્વભાવ છે એમ કહેવામાં આવે છે. આવી શક્તિ તો આત્મામાં સર્વદા હોય છે, પણ તે પ્રગટ થાય ત્યારે પ્રગટ થયું કહેવાય છે. હવે જેમ પાણી વર્તમાનમાં ગરમ હોય

તેને વર્તમાનમાં ઠંડું માનીને કોઈ ખીંચે તો દાઝે, તેમ કેવળજ્ઞાન વડે અશુદ્ધ આત્માને પણ કેવળજ્ઞાની માની અનુભવવામા આવે તો તેથી દુઃખી જ થાય. એ પ્રમાણે જે આત્માને કેવળજ્ઞાનાદિરૂપ અનુભવે છે તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. વળી કોઈ પોતાને રાગાદિભાવ પ્રત્યક્ષ હોવા છતાં પણ ભ્રમથી પોતાને રાગાદિ રહિત માને છે તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. વર્તમાન પર્યાયમા રાગાદિ નથી એમ જે માને છે તે, અને જીનમાં પણ કોઈ રાગાદિ પરિણામ કર્મના કારણે થાય છે એમ માને તો, તે બંને એકસરખા મિથ્યાદષ્ટિ છે.

વ્યવહારનયના કથનનો આશય

આત્મામા શુભાશુભ ભાવો વર્તમાન થાય છે, છતાં જે આત્માને રાગાદિ રહિત માને છે તેને અમે પૂછીએ છીએ કે આ રાગાદિ થતા જોવામાં આવે છે તે કોનામાં થાય છે? જો તે શરીરમાં કે કર્મમા થતા હોય તો તે ભાવો અચેતન અને મૂર્તિક હોય, પણ તે રાગાદિભાવો તો પ્રત્યક્ષ અમૂર્તિક જણાય છે; માટે સિદ્ધ થાય છે કે એ આત્માના જ ભાવો છે. એક ભાઈ એમ કહેતા હતા કે આ ક્રોધ થયો છે તે કર્મના ઉદયને કારણે થયો છે, કેમ કે ગોમ્મટસારમા લખેલું છે કે કર્મનો પ્રબળ ઉદય આવે છે માટે ક્રોધાદિ થાય છે. તે ગોમ્મટસારના લખાણને સમજતો જ નથી, કેમ કે ક્રોધાદિ થાય છે તે તો આત્મામા થાય છે. તે આત્માની વિકારી પર્યાય છે, કર્મમા તે થતા નથી, કેમ કે કર્મ તો અચેતન અને મૂર્ત છે અને વિકાર તો ચેતનભૂમિમા થાય છે. માટે વિકાર તો ચેતન અને અમૂર્તિક છે; છતાં કર્મના કારણે તે થાય છે એમ માને છે તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. વસ્તુના સ્વભાવને તે સમજતો નથી.

શાસ્ત્રમાં વિકારને પુદ્ગલજન્ય કહેલ છે તેનો આશય કોધાદિભાવો જે થાય છે તે ઔપાધિક ભાવો છે. તે આત્માની ભૂમિકામાં થાય છે, કેમ કે તે ચેતનનો આભાસ છે, અચેતન મૂર્તિક જડના તે નથી. ચારિત્રમોહનીયકર્મના કારણે તે વિકારી ભાવો નથી. સંજ્વલનના તીવ્ર ઉદયથી છર્તું ગુણસ્થાન હોય છે અને મ દ ઉદયથી સાતમું ગુણસ્થાન હોય છે-એમ નથી. કર્મના કારણે આત્માની શુદ્ધતા કે અશુદ્ધતા નથી. આત્માની પર્યાય જડના કારણે ત્રણ કાળમા હોય નહિ. શાસ્ત્રમાં વિકારને પુદ્ગલજન્ય કહેલ છે એ તો વિકાર આત્માનો સ્વભાવ નથી એમ ખતાવવા તથા વિકાર નીકળી જાય છે એમ ખતાવવા માટે તેને પુદ્ગલજન્ય કહેલ છે, પણ પ્રથમ આત્મામાં પોતાના કારણે વિકાર થાય છે એમ માને, પછી આત્માનો તે સ્વભાવ નથી એવી સ્વભાવદષ્ટિ કરવા માટે અને વિકાર કાઢી નાખવા માટે તે પુદ્ગલનો વિકાર છે એમ કહેલ છે. શ્રી સમયસારના કળશમાં પણ કહેલ છે કે —

कार्यत्वादकृतं न कर्म न च तज्जीवप्रकृत्योर्द्वयो-

रजायाः प्रकृतेः स्वकार्यफलभुग्भावानुपेक्षात्कृतिः

नैकस्याः प्रकृतेरचित्वलसनाज्जीवोऽस्यीर्ક્ષર્त्ता ततो

जीवस्यैव च कर्म तच्चिदनुगं ज्ञाता नैऋत्समुद्रगलः । ૨૦૩ ।

એ રાગાદિરૂપ ભાવકર્મ કોઈએ નથી કર્યો એમ નથી; કેમ કે એ કાર્યભૂત છે. રાગાદિ આત્માના નીકળી સ્વભાવમાં નથી પણ પર્યાયમાં નવા નવા ભાવો જન્મીને છે. તત્ત્વાર્થ-સૂત્રમાં ઔદયિકભાવને જીવનું સ્વતત્ત્વ કહેલ છે. એટલે કે આત્માનું તે કાર્ય છે તેનો કર્તા આત્મા છે, માટે રાગાદિ ભાવો કાર્ય નથી-એમ નથી અને એને કોઈએ કર્યો નથી એમ પણ નથી.

વળી તે, જીવ અને કર્મપ્રકૃતિ એ બન્નેનું પણ
કર્તવ્ય નથી

જીવ અને જડ બન્ને લેગાં થઈને રાગાદિ લાવો કરે છે એમ પણ નથી. આત્મા પોતે પોતાના અપરાધથી ક્રોધાદિ વિકારી લાવો કરે છે એમાં કર્મ નિમિત્ત છે; પણ ખરેખર બન્ને લેગાં થઈને રાગાદિલાવો કરતા નથી. બન્ને લેગાં થઈને જો રાગાદિ કરે તો તે લાવકર્મનું ફળ જે સુખદુઃખાદિ છે તે કર્મને પણ લોગવવું પડે પણ એમ બનતું નથી. હજાર અને ફટકડી બે લેગા થાય છે ત્યારે લાલ રંગ થાય છે, તેમ કર્મ અને જીવ લેગા થઈને રાગાદિ કરે છે એમ કોઈ માને તો તે વાત ખોટી છે હજાર અને ફટકડીમા પણ બન્નેના રજકણો પોતપોતાની લાયકાતથી લાલરૂપે પરિણમે છે. તેમ પર્યાયમા આત્મા પોતે વિકાર કરે છે, વિકાર કર્મે કરાવ્યો નથી. અન્યમતી માને છે કે ઈશ્વર કર્તા છે અને કોઈ જૈની એમ માને કે કર્મના કારણે વિકાર થાય છે, તો બન્નેની એક જાતની માન્યતા થઈ, તેથી તે મિથ્યાદષ્ટિ છે અન્યમતી તો પોતાના દોષમાં કોઈ ઈશ્વરને કર્તા તરીકે માને છે અને આ જૈની તો અચેતન જડને પોતાના લાવનો કર્તા માને છે માટે તે તો અન્યમતીની માન્યતા કરતા પણ ઘણી વિપરીત માન્યતાવાળો થયો. તેને જૈન વીતરાગી માર્ગની ખબર નથી.

વળી રાગાદિ એકલી કર્મપ્રકૃતિનું પણ કાર્ય નથી

કારણ કે કર્મ તો અચેતન જડ છે અને વિકારી લાવો ચેતન છે; માટે તે લાવોનો કર્તા જીવ પોતે જ છે, અને એ રાગાદિક જીવનું જ કર્મ છે; કારણ કે લાવકર્મ તો ચેતનના અનુસારી છે, ચેતના વિના હોય નહિ; તથા પુણ્યલ જ્ઞાતા

નથી. એ પ્રમાણે રાગાદિભાવો જીવમાં થાય છે. કોઈ એમ કહે કે રામચંદ્રજી છ માસ સુધી વાસુદેવનુ મૃતક કલેવર લઈને ક્યાં છે તે બધું આરિત્રમોહકર્મના કારણે હતું; પણ તે વાત તદ્દન ખોટી છે. આત્માની રાગાદિ પર્યાય અને કર્મ અચેતન પર્યાય વચ્ચે અત્યંત-અભાવ છે. અત્યંત-અભાવરૂપી વજનો મોટે કિલ્લો વચ્ચે પડ્યો છે, માટે કર્મની પર્યાયના કારણે આત્માના વિકારી ભાવો થતા નથી એમ સમજવું જોઈએ. આત્મા પોતે પોતાના સ્વભાવને ભૂલીને રાગાદિ પરિણામ કરે છે, પણ જો સ્વભાવનું જ્ઞાન કરીને સ્વરૂપમાં લીન થાય તો રાગાદિ ભાવો થતા નથી એમ જાણવું.

જે રાગાદિમા કર્મનું કારણ માને છે તેણે વ્યવહારરત્નત્રય જે રાગ છે તેને કર્મના કારણે માન્યું. હવે વ્યવહારના કારણે નિશ્ચય પ્રગટે એમ જેણે માન્યું તેણે નિશ્ચય કર્મથી પ્રગટે—એમ જ સ્વીકાર્યું.

પ્રથમ તો વિકાર આત્મા સ્વતંત્રપણે પોતે કરે છે એમ માનવું. કોઈ કહે કે જે હાથથી તાળી પાડીને અવાજ થાય છે, તો તે વાત પણ ખોટી છે; કેમ કે એક હાથ બીજા હાથને અડતો નથી, અને જે અવાજ થાય છે તે હાથના કારણે થતો નથી પણ તે જગ્યાએ શબ્દવર્ગણના રજકણો છે તેની અવસ્થા તેના કારણે તે વખતે થાય છે. વિકાર તો ચેતન એવા આત્માને અનુસરીને થાય છે, એટલે કે આત્મા પોતે અનુસરે—કરે તો થાય છે. કર્મ રાગાદિમા અનુસરતા નથી; કર્મની ભૂમિકામાં તે થતા નથી. હવે આનો સાર એ છે કે રાગાદિભાવો તું સ્વતંત્ર કરે એવા થાય છે પણ કર્મના કારણે થતા નથી; જો વિકારને સ્વતંત્ર માને તો તેનો નાશ કરવાનો ઉપાય પોતે સ્વતંત્ર કરી શકે છે એમ નક્કી થાય.

રાગાદિભાવો આત્મામાં જ થાય છે

સંસાર, પુણ્ય-પાપ આત્મા વિના થતાં નથી, જડ કર્મ કે શરીરમાં એ ભાવો નથી, માટે આત્મામાં એ ભાવો થાય છે એમ માનવું; પણ જે રાગાદિ ભાવોનું નિમિત્ત કર્મોને જ માની પોતાને રાગાદિનો અકર્તા માને છે, તે પોતે કર્તા હોવા છતાં પોતાને અકર્તા માની, નિરુદ્ધમી બની, પ્રમાદી રહેવું છે તેથી જ કર્મોનો દોષ કરાવે છે, પણ એ તેનો દુઃખ-દાયક ભ્રમ છે

આત્મા પોતે વિકાર અને દોષ કરે અને નાખે કર્મ ઉપર તે પ્રમાદી થઈને મિથ્યાદષ્ટિ રહે છે બનારસીદાસજીએ કહ્યું છે કે—જે દ્રવ્ય ભેગાં થઈને એક પરિણામ કરે નહિ અને જે પરિણામ એક દ્રવ્યથી થાય નહિ. માટે કર્મના કારણે દોષ થાય છે એમ માનવું નહિ

~

~

~

(વીર સ ૨૪૭૯ મહા વદ ૧ શુક્રવાર, તા. ૩૦-૧-૫૩)

કર્મ રાગ કરાવતું નથી

જે એમ માને છે કે કર્મના નિમિત્તના કારણે વિકાર થાય છે તે, નિશ્ચય અને વ્યવહાર બંનેનો આભાસી છે. કર્મ પ્રેરક થઈને રાગ કરાવતું નથી, છતાં અજ્ઞાની મૂઠ એમ માને છે કે કર્મ પ્રેરક થઈને જળરજ્જીથી રાગ કરાવે છે; તેથી તે મિથ્યાદષ્ટિ છે.

શ્રી સમયસારના કળશ ૨૨૧માં પણ કહ્યું છે કે.—

“રાગજન્મનિ નિમિત્તાં પરદ્રવ્યમેવ કલયંતિ ये तु ते
उत्तरन्ति नहि मोहवाहिनी शुद्धबोधविधुरान्धबुद्धयः।”

અર્થ—જે જીવ રાગાદિની ઉત્પત્તિમાં પરદ્રવ્યનું જ નિમિત્તપણું માને છે તે જીવ પણ શુદ્ધ જ્ઞાનથી રહિત છે અંધબુદ્ધિ જેની, એવો જની મોહ નદીની પાર ઉતરતો નથી. સમયસારમાં એમ પણ આવે છે કે વિકારને અને કર્મને વ્યાખ્યાવ્યાપકભાવ છે, પણ એ તો વિકારને આત્મામાંથી કાઢી નાખવા માટે ત્રિકાળ સ્વભાવદષ્ટિ કરાવવા કહેલ છે. ખરેખર વિકાર કાંઈ કર્મમાં વ્યાપતો નથી. હું જ્ઞાનાનંદ શુદ્ધ ચૈતન્ય છું એના ભાન વિના ઉપવાસાદિ કરે તોપણ, તે જીવ વિકાર પોતાના કારણે પોતાની પર્યાયમા થાય છે એમ માનતો નથી, તેથી તે આધજો છે. તેનો મોહ નાશ થતો નથી.

કોઈ એમ કહે છે—જેટલો કર્મનો ઉદય હોય તેટલો રાગ થાય છે, જેમકે જેટલો તાવ હોય એટલો ડીઝીના માપમાં આવે છે. ચાર ડીઝી તાવ હોય તો માપમાં ચાર ડીઝી આવે છે, પણ તે ભ્રમણા છે. વળી તે દષ્ટાંત આપે છે કે—સ્ફટિકમાં જેવો રંગ આવે એવી આય દેખાય છે, એમ જે પ્રકારના કર્મનો ઉદય આવે એના પ્રમાણે વિકાર થાય છે. એમ તે માને છે પણ તે મોટી ભૂલ છે. સમયસારનાં કળશમાં કહ્યું છે કે આવું જે માને તે આંધજો છે એને શ્રુતજ્ઞાન નથી. એનો મિથ્યાત્વભાવ કદી નાશ થતો નથી.

એક સમય પણ કર્મના પ્રભાવના કારણે વિકાર કરવો પડે છે એમ માને તો તેને કોઈ સમય પણ આત્મામાં પુરુષાર્થ કરીને સંસાર નાશ થવાનો અવસર રહેતો નથી. માટે કર્મના કારણે આત્મામાં વિકાર થતો નથી એમ માનવું.

દોષ થયો કે રાગાદિકને પોતાના અપરાધથી થયા ન જાણ્યા, અને પોતાને તેનો અકર્તા માન્યો, એટલે રાગાદિક થવાનો ભય રહ્યો નહિ. અથવા રાગાદિ ટાળવાનો ઉપાય પણ એને કરવાનો રહ્યો નહિ. તેથી તે સ્વચ્છંદી બની માદાં કર્મો બાધી અનંત સંસારમાં રખડે છે.

દેવ-ગુરુ-શાસ્ત્રની શ્રદ્ધા આત્મા કરે છે એમ માને અને વળી પાછો કહે કે રાગાદિ કર્મના કારણે થાય છે, તો ત્યાં કાંઈ મેળ રહેતો નથી; કેમકે દેવાદિની શ્રદ્ધા પણ રાગ છે; તે શ્રદ્ધા પણ કર્મના કારણે માની; તો તે શુભ-ભાવ પણ આત્મા કરી શકે નહિ એમ તેણે માન્યું. એટલે રાગ કર્મના કારણે માને તો રાગ ટાળીને સ્વભાવદષ્ટિ કરવાનો અવસર રહેતો નથી અને સ્વચ્છંદી થાય છે.

સમયસારાદિ યથો વાયે એટલે કર્મ આત્માને રાગ કરાવે છે એમ તો કહી શકે નહિ, પણ કર્મના નિમિત્ત વિના કોઈને કાંઈ રાગ થતો નથી, માટે કર્મની અસર પડે છે, નિમિત્તનો પ્રભાવ પડે છે. એમ તો હોવું જોઈએ—એમ કેટલાક માને છે. પરંતુ જીવને એક સમય પણ પરનો પ્રભાવ જો માનવામાં આવ્યો તો તેને સદાય માટે—કોઈ વખત કર્મના ઉદય વિના રહેતો નથી માટે ત્રિકાળ કર્મનો પ્રભાવ થયો; એટલે કે એને કદી પણ પુરુષાર્થ કરવાનો વખત રહેતો નથી. તેથી તે સ્વચ્છંદી બની ચાર ગતિરૂપ સંસારમાં રખડે છે.

સમયસાર નાટકના બધા અધિકારમાં તથા ઈષ્ટ-ઉપ-દેશમાં આવે છે કે કર્મનું બળવાનપણું છે. કોઈ વખત આત્માનું બળવાનપણું છે અને કોઈ વખત કર્મનું બળવાન-પણું છે; પણ એનો અર્થ એવો છે કે જ્યારે સ્વભાવને

ચૂકીને રાગાદિભાવ કરે છે ત્યારે કર્મનું બળવાનપણું કહેવાય છે. કર્મ બળવાનપણે રાગાદિ કરાવતું નથી.

પ્રશ્ન :-સમયસારમાં જ એમ કહ્યું છે કે : વર્ણાદ્યા વા રાગમોહાદયો વા, મિત્રા માત્રા સર્વ્વં જ્ઞાસ્ય પુનઃ ।

અર્થ :-વર્ણાદિ અથવા રાગાદિભાવ છે તે બધાય આ આત્માથી ભિન્ન છે વળી ત્યાં જ રાગાદિને પણ પુણ્યલભ્ય કહ્યા છે.

જુઓ, અહીં શ્રંથકાર પ્રશ્નકાર તરફથી પ્રશ્ન કરે છે કે—રાગાદિ અને શરીર વગેરે, દયા—દાનનો ભાવ, વ્યવહારરત્નત્રયનો ભાવ આત્માથી ભિન્ન છે અને પુણ્યલભ્ય છે એમ કહેલ છે રાગથી આત્મા અને આત્માથી રાગ પરસ્પર ભિન્ન છે, એમ બીજાં શાસ્ત્રોમાં પણ આવે છે તો તે કેવી રીતે છે ?

રાગાદિભાવ ઔપાધિકભાવ છે

ઉત્તર :-પરદ્રવ્યના નિમિત્તથી એ રાગાદિભાવ ઔપાધિકભાવ છે. આત્મામાં જેટલો ઉપાધિભાવ થાય છે તે બધો પરદ્રવ્યના લક્ષે થાય છે. કર્મના નિમિત્ત વળતે આત્મા પોતે નૈમિત્તિકભાવ રાગાદિ કરે છે, તેથી તે ઉપાધિભાવ છે. હવે આ જીવ તેને સ્વભાવ બાજુ તો તેને ખૂરો કેમ માને ? અથવા નાશનો ઉપાય પણ કેવી રીતે કરે ? એટલે કે જો જીવ રાગાદિ ઉપાધિભાવને પોતાનો સ્વભાવ બાજુ તો તેને નાશ કરવાનો ઉપાય તે કરતો નથી. મુનિને છઠ્ઠા ગુણસ્થાનમાં અઠ્ઠાવીસ મૂળગુણના વિકલ્પ આવે છે, તે ઉપાધિભાવ છે, વિકારભાવ છે, અધર્મભાવ છે સમ્યક્દષ્ટિને વ્યવહારરત્નત્રય ઉપચારથી ધર્મ કહેવાય છે, પણ ખરેખર તો વ્યવહારરત્ન-

ત્રયભાવ છે તે પણ અધર્મભાવ છે. તે રાગને જીવ પોતાનો સ્વભાવ માને તો તેનો નાશ કરવાનો ઉપાય કેવી રીતે કરે? તેથી નિમિત્તની મુખ્યતાએ પુદ્ગલનો છે એમ કહેલ છે. નિમિત્તની મુખ્યતાથી રાગાદિભાવ પુદ્ગલમય છે

દેવ-શુરુ-શ્રાત્રની શ્રદ્ધા, આગમજ્ઞાન અને કથાચની મદતા તે વ્યવહાર છે, ઉપાધિ છે. મલિન છે. તેને અજાની લલ્લો માને છે, માટે તે તેના નાશનો પુરુષાર્થ કરતો નથી. જેનાથી લાભ માને તેને કેવી રીતે નાશ કરે? સ્વભાવની રુચિ કરું તો મિથ્યાત્વનો નાશ થાય છે અને સ્વભાવમા સ્થિર થઈ તો અસ્થિરતારૂપ રાગનો નાશ થાય છે. તેથી તે ઉપાધિ-ભાવને છોડાવવા માટે, તે બધા આત્માથી લિપ્ત છે અને નિમિત્તની મુખ્યતાથી પુદ્ગલમય છે—એમ કહેલ છે; વિકાર રાખવા માટે લિપ્ત કહેલ નથી.

ગોમ્મટસારમાં આવે છે કે-દર્શનમોહના ઉદયથી મિથ્યાત્વ થાય છે. ત્યાં આત્મા પોતે મિથ્યાત્વભાવ કરે છે એમા દર્શનમોહ નિમિત્ત છે એમ કહેવું છે; પણ અહીં તો કહે છે કે આત્માથી રાગાદિને લિપ્ત અને પુદ્ગલમય કેમ કહેલ છે? કે રાગાદિને છોડાવવા માટે તે રાગાદિને નિમિત્તની મુખ્યતાથી—એટલે વિકારમા નિમિત્ત કર્મ છે એની મુખ્યતાથી કથન કરીને—રાગાદિ ઉપાધિભાવને આત્માથી લિપ્ત અને પુદ્ગલમય કહેલ છે

હવે કહે છે કે—જેમ વૈદ્યનો હેતુ રોગ મટાડવાનો છે, તે જો શીતની અધિકતા દેખે તો રોગીને ઉષ્ણ ઔષધિ બતાવે તથા ઉષ્ણતાની અધિકતા દેખે તો તેને શીત ઔષધિ બતાવે, તેમ શ્રીશુરુ વિકાર છોડાવવા માગે છે. હવે જે રાગાદિને

પરના માની સ્વચ્છંદી બની નિરુદ્ધમી થાય તેને તો ઉપાદાન-કારણની મુખ્યતાથી ‘રાગાદિક આત્માના છે’ એવું શ્રદ્ધાન કરાવ્યું, તથા જે રાગાદિને પોતાનો સ્વભાવ માની તેના નાશનો ઉદ્ધમ કરતો નથી તેને નિમિત્તકારણની મુખ્યતાથી ‘રાગાદિ પરભાવ છે’ એવું શ્રદ્ધાન કરાવ્યું છે.

વિભાવભાવના નાશનો ઉદ્ધમ કરવો યોગ્ય છે

અહીં અજ્ઞાની ગોટો વાળો છે કે-રાગાદિ આત્માના છે અને પુદ્ગલના પણ છે. તો તે વાત બરાબર નથી. બરેબર તો રાગાદિ ઉપાધિભાવ તો આત્માના જ છે, પણ છોડાવવા અર્થે પુદ્ગલના કહેલ છે-એમ સમજવું જોઈએ હવે, રાગાદિ આત્માના પણ છે અને પુદ્ગલના પણ છે; એ બન્ને વિપરીત શ્રદ્ધાન છે. એનાથી રહિત જે થાય છે તે આત્મા એમ માને કે-આ રાગાદિભાવ આત્માનો સ્વભાવ તો નથી પણ કર્મના નિમિત્ત વખતે આત્મામાં પોતે પોતાના અપરાધથી રાગાદિ કરે છે ત્યારે વિભાવપર્યાય થાય છે તે આત્મા પોતે નૈમિત્તિક વિકાર ન કરે તો તે સમયે કર્મ નિમિત્ત કહેવાતું નથી, માટે અહીં કહેલ છે કે તે નિમિત્ત મટતા-તેનો નાશ થતા-સ્વભાવ રહી જાય છે. અહીં વિભાવભાવ છે ત્યારે ત્યાં સામું કર્મનું નિમિત્ત છે, અને અહીં વિભાવ હોતો નથી ત્યારે તે નિમિત્ત પણ નથી. માટે વિભાવભાવના નાશનો ઉદ્ધમ કરવો યોગ્ય છે.

(માહ વદ ૨ ગનિવાર, તા ૩૧-૧-૫૩)

નિશ્ચયાભાસીની ભૂલના ચાર પ્રકાર

જુઓ, અહીં ચાર પ્રકારથી નિશ્ચયાભાસી ભૂલ કરે છે તે વાત કહી છે. એમા પહેલા તો એ વાત કરી હતી કે તે આત્માની સંસાર પર્યાયમાં વર્તમાન સિદ્ધપર્યાય નથી છતાં સિદ્ધદશા માને છે. અને બીજી વાત એ કહી કે તે વર્તમાન અદ્યપણદશામા કેવળજ્ઞાન માને છે. ત્રીજી વાત—રાગાદિ વર્તમાન પર્યાયમા થતા નથી એમ કોઈ માને છે. અને ચોથી વાત એ કહી કે વિકાર નિમિત્તના કારણે થાય છે એમ કોઈ માને છે. એ ચારે અભિપ્રાયવાળા મિથ્યાદષ્ટિ છે.

પહેલા બોલમા દ્રવ્યપર્યાય એટલે સિદ્ધપર્યાય વર્તમાન નહિ હોવા છતાં તેને વર્તમાન માને છે. બીજામાં, જ્ઞાનગુણની પર્યાય પૂર્ણ શુદ્ધ નહિ હોવા છતાં પૂર્ણ શુદ્ધ માને છે. ત્રીજી વાતમા, વર્તમાન રાગાદિ વિકારી પર્યાય થતી જ નથી—એમ માને છે. અને ચોથી વાતમા, કર્મના નિમિત્તના કારણે રાગ થાય છે એમ માને છે. તે બધા મિથ્યાદષ્ટિ છે.

હવે પ્રશ્ન કરે છે કે—જો કર્મના નિમિત્તથી રાગાદિ થાય છે તો જ્યાં સુધી કર્મનો ઉદય રહે. ત્યાં સુધી વિભાવ કેવી રીતે દૂર થાય? માટે તેનો ઉદય કરવો તો નિર્વ્યક છે? જુઓ. અહીં રાગદંપ આત્માના કારણે જે માનતા નથી અને નિમિત્તના કારણે થાય છે—એમ માનનારની ભૂલ કેવી થાય છે? એ વાતને પ્રશ્ન ઉઠાવીને નિર્ણય કરાવે છે. તે એમ માને છે કે—કર્મનો ઉદય હોય ત્યાં સુધી રાગના નાશનો ઉદય થતો નથી, તો ઉદય કેવી રીતે કરવો?

ઉત્તર :-એક કાર્ય થવામા અનેક કારણોની આવશ્યકતા છે. તેમા જે કારણ બુદ્ધિપૂર્વકનાં હોય તેને તો પોતે ઉદ્ધમ કરી મેળવે તથા અબુદ્ધિપૂર્વકનાં કારણ સ્વયં મળે ત્યારે કાર્યસિદ્ધિ થાય છે.

બુદ્ધિપૂર્વક અને અબુદ્ધિપૂર્વકનો પુરુષાર્થ

અહીં બે વાત કરી છે કે-બુદ્ધિપૂર્વકના કારણને પોતે ઉદ્ધમ કરીને મેળવે અને અબુદ્ધિપૂર્વકના કારણ તો એની મેળે સ્વયં મળી જાય છે. જેમ કે.— પુત્ર થવાનું કારણ બુદ્ધિપૂર્વક તો વિવાહાદિ કરવો એ છે, તથા અબુદ્ધિપૂર્વક કારણ ભવિતવ્ય છે. હવે ત્યા પુત્રનો અર્થ વિવાહાદિકનો તો ઉદ્ધમ કરે અને ભવિતવ્ય સ્વયં થાય ત્યારે પુત્ર થાય. તેમ વિભાવ એટલે મિથ્યાત્વાદિ દૂર કરવાનું કારણ બુદ્ધિપૂર્વક તત્ત્વની રુચિ, જ્ઞાન અને રમણતા છે. મિથ્યાત્વ, અવ્રત, પ્રમાદ, કષાયાદિને દૂર કરવાનું કારણ તો તત્ત્વની રુચિ, વિચાર અને લીનતા છે, તે બુદ્ધિપૂર્વક તો કરવી. તત્ત્વનો વિચાર તે સમ્યગ્દર્શનનું કારણ છે. તત્ત્વવિચાર અને તત્ત્વની રમણતા પોતે પુરુષાર્થ કરે તો થાય છે અને એવો પુરુષાર્થ કરે ત્યારે મોહકર્મના ઉપશમ, ક્ષયોપશમ કે ક્ષય સ્વયં થઈ જાય છે. મોહકર્મના ઉપશમાદિ અબુદ્ધિપૂર્વક થાય છે અબુદ્ધિપૂર્વકનો અર્થ એવો છે કે-આત્માનો પુરુષાર્થ જહકર્મના ઉપશમાદિ કરતો નથી, કેમ કે મોહકર્મના ઉપશમાદિ સ્વયં (જહકર્મના પોતાના કારણે) થાય છે, એમ અહીં કહે છે

હવે, જેને આત્માની રુચિ, જ્ઞાન અને રમણતા કરવી હોય તે તત્ત્વાદિના વિચારાદિનો ઉદ્ધમ કરે તથા મોહકર્મના ઉપશમાદિ સ્વયં થાય છે અને રાગાદિ પણ દૂર થાય; એટલે કે

તત્ત્વાદિનો વિચાર કરે છે ત્યારે મોહકર્મના ઉપશમ આદિ અવશ્ય થાય છે, પણ આત્માના પુરુષાર્થના કારણે મોહકર્મના ઉપશમાદિ થતા નથી. માટે અબુદ્ધિપૂર્વક સ્વયં તેના ઉપશમાદિ થાય છે એમ કહેલ છે; અને તે વખતે રાગાદિ પણ હોતા નથી. નિમિત્ત મટતાં રાગાદિ થતા નથી, એમાં પણ એ જ વાત છે કે બુદ્ધિપૂર્વક રાગાદિનો નાશ થાય છે ત્યારે કર્મનું નિમિત્ત સ્વયં એના કારણે ઉપશમાદિ થઈ જાય છે. આનો સાર એ છે કે આત્મા તત્ત્વાદિના વિચારપૂર્વક સમ્યગ્દર્શન—દિનો પુરુષાર્થ કરે છે ત્યારે કર્મના ઉપશમાદિ આત્માના પુરુષાર્થ વિના એના કારણે સ્વયં થાય છે એવો નિમિત્તનૈમિત્તિક સંબંધ છે. વળી, નિમિત્ત મટતા રાગાદિનો નાશ થાય છે અને તત્ત્વાદિનો વિચાર થતાં મોહકર્મના ઉપશમાદિ થાય છે; એનો અર્થ એકબીજાના કારણે થાય છે એમ નથી.

ઘણા એમ માને છે કે આત્મા તો બુદ્ધિપૂર્વક પુરુષાર્થ કરે પણ કર્મ નાશ થાય કે ન પણ થાય; પરંતુ એમ નથી. આત્મા પુરુષાર્થ કરે અને કર્મનો નાશ ન થાય એમ બંને જ નહિ, અને આત્માએ પુરુષાર્થ કર્યો છે માટે પુરુષાર્થથી કર્મનો નાશ થયો છે—એમ પણ નથી. આત્માનો સમ્યગ્દર્શનનો કાળ છે તે વખતે દર્શનમોહના નાશ વગેરેનો કાળ છે. અહીં જ્ઞાનના ઉઘાડનો કાળ છે તે વખતે જ્ઞાનાવરણીયના ક્ષયોપશમનો કાળ છે, અને આત્મામાં રાગાદિના અભાવનો કાળ છે તે વખતે ચારિત્રમોહના નાશનો કાળ છે, પણ કર્મના કારણે તે નથી અને આત્માના પુરુષાર્થના કારણે કર્મનો નાશ નથી—એમ સમજવું.

જ્ઞાનાવરણનો ક્ષયોપશમ

હવે પ્રશ્ન કરે છે કે વિવાહાદિ પણ ભવિતવ્ય-આધીન છે

તેમ તત્ત્વવિચારાદિ પણ કર્મના ક્ષયોપશમાદિકને આધીન છે માટે ઉદ્યમ કરવો નકામો છે ?

ઉત્તર:-તત્ત્વવિચારાદિ કરવા યોગ્ય જ્ઞાનાવરણનો ક્ષયોપશમ તો તને થયો છે, તેથી જ ઉપયોગને ત્યા લગાવવાનો ઉદ્યમ કરાવીએ છીએ. અસંસી જીવોનો ક્ષયોપશમ એવો નથી તેથી તેને શા માટે ઉપદેશ આપીએ ? એટલે એને ઉપદેશ આપતા નથી. આત્માનો ઉપયોગ અજ્ઞાનથી પરમાં લાગુ પડી ગયો છે તેની અમે દિશા બદલાવવા માગીએ છીએ. તત્ત્વાદિના વિચારનો અને શ્રદ્ધાનો પુરુષાર્થ કરી શકે એટલો તને વર્તમાન ઉઘાડ છે, માટે અમે તને ઉપદેશ આપીએ છીએ. અસંસી જીવોની વર્તમાન એના કારણે યોગ્યતા નથી તેથી એને ઉપદેશ આપતા નથી; ત્યાં કર્મનું ભેર છે એમ નથી, પણ એ જીવોની લાયકાત જ એવી છે.

પ્રશ્ન:-હોનહાર હોય તો આત્મામાં ઉપયોગ લાગે પણ હોનહાર સિવાય કેવી રીતે લાગે ? ભલુ થવાનું હોય તો જ અમારો પુરુષાર્થ કામ કરે નહિતર ન કરે ?

ઉત્તર:-જો એણે શ્રદ્ધા ન છે તો સર્વકાળ કોઈપણ કાર્યનો ઉદ્યમ તું ન કર. તું જ્ઞાનપાન, વ્યાપારાદિનો તો ઉદ્યમ કરે છે અને અહીં હોનહાર બતાવે છે, તેથી અમે જાણીએ છીએ કે તારો અનુરાગ જ અહીં નથી, માત્ર માનાદિ માટે એની વાતો કરે છે. જે થવાનું હશે તે થશે એમ તું માને છે તો બધી વખતે એમ માન, પણ ઘરના કામમાં, વ્યાપારનાં કામમાં તો પુરુષાર્થ માને છે અને ધર્મની વાત આવે ત્યારે થવાનો હશે તો થશે એવી વાતો કરે છે. તેથી નક્કી થાય છે કે તારો પ્રેમ જ ધર્મ ઉપર નથી. જ્યાં પ્રેમ

હોય ત્યાં પુરુષાર્થ થયા વિના રહે નહિ. જો બધું થવાનું હશે એમ થશે એમ માને તો જ્ઞાતા થઈ જવાય છે, પણ તને ધર્મની રુચિ નથી, માત્ર માનાદિથી જ આવી જૂઠી વાતો કરે છે.

કર્મ-નોકર્મનું નિમિત્તપણે પ્રત્યક્ષ બંધન

વળી તે, કર્મ-નોકર્મનો પર્યાયમાં સંબંધ નિમિત્તરૂપે હોવા છતાં પણ આત્માને નિર્બંધ માને છે. ચૌદમા ગુણ સ્થાન સુધી નિમિત્તનૈમિત્તિકસંબંધ કર્મની સાથે હોય છે. દ્રવ્યદષ્ટિએ તો આત્મા નિર્બંધ છે, પણ અહીં તો પર્યાયમાં સંસારની અદરમા પર્યાયદષ્ટિએ કર્મ-નોકર્મ સાથે સંબંધ છે, છતાં બિલકુલ સંબંધ નથી એમ માને તે પણ મિથ્યાદષ્ટિ છે; કેમકે કર્મ-નોકર્મનું નિમિત્તપણે બંધન તો પ્રત્યક્ષ જોઈએ છીએ.

આત્મા અને શરીર બન્નેની અવસ્થા સ્વતંત્ર

જ્ઞાનાવરણાદિથી જ્ઞાનાદિકનો ઘાત જોઈએ છીએ એટલે કે તેનો નિમિત્તનૈમિત્તિકસંબંધ અહીં બતાવે છે કે આત્મામા જ્ઞાનની પૂર્ણ દશા નથી ત્યારે નિમિત્તરૂપે જ્ઞાનાવરણીય કર્મ છે. વળી આત્માને અને શરીરને પણ નિમિત્તનૈમિત્તિકસંબંધ છે, કેમ કે શરીર વડે તેના અનુસાર થતી અવસ્થા જોઈએ છીએ. શરીરના આલવાને અનુસાર આત્માના પ્રદેશની અવસ્થા થતી દેખાય છે. આત્માની અવસ્થામા શરીરનું નિમિત્ત તો પ્રત્યક્ષ દેખાય છે. શરીરના કારણે આત્માની અવસ્થા થાય છે એમ નથી, પણ બન્નેની અવસ્થા સ્વતંત્ર પોતપોતાની ચોગ્યતાથી થાય છે, એમાં નિમિત્તનૈમિત્તિકસંબંધ છે.

શરીરની અવસ્થા-અનુસાર આત્માની અવસ્થા થાય છે—એમ અહીં કહેલ છે. હાથ ઊંચો થાય છે તો આત્માના પ્રદેશો તે જ પ્રમાણે ઊંચા થાય છે. ત્યાં આત્માની અવસ્થા તો પોતાના કારણે થાય છે, પણ સ સાર દશામાં શરીરનો સંબંધ છે; તેથી ત્યાં સુધી નિમિત્તનૈમિત્તિકસંબંધ છે એમ ધરાવેલા માનવું જોઈએ જો બિલકુલ સંબંધ જ ન હોય તો આવી અવસ્થા દેખાય છે તે ન હોય. સંબંધ હોવા છતાં સંબંધ-રહિત માને તો જ્ઞાન ખોટું થાય છે, અને નિમિત્તનૈમિત્તિક-સંબંધને કર્તાકર્મસંબંધ માને તો પણ ખોટું થાય છે. માટે જેમ છે તેમ માનવું જોઈએ.

દ્રવ્યદષ્ટિએ રાગાદિ અને કર્મ—નોકર્મનો

સંબંધ અભૂતાર્થ છે

જ્ઞાન તો સ્વ-પરપ્રકાશક છે. એનો વિવેક એવો હોય છે કે દ્રવ્યદષ્ટિએ આત્મામાં નિમિત્તનૈમિત્તિકસંબંધ છે જ નહિ, પણ પર્યાયદષ્ટિએ બિલકુલ કર્મ-નોકર્મની સાથે નિમિત્ત-નૈમિત્તિકસંબંધ છે જ નહિ એમ નથી. હા, સામાન્ય સ્વભાવ-દષ્ટિમાં સિદ્ધદશા, રાગાદિ અને કર્મ—નોકર્મનો સંબંધ બધું અભૂતાર્થ છે. દ્રવ્યદષ્ટિએ એ બધું નથી, પણ પર્યાયદષ્ટિએ એ બધું છે એમ ન જાણે તો એકાત થાય છે. માટે જેમ છે એમ જાણવું જોઈએ તો જ્ઞાન સમ્યક્ થાય છે. પર્યાયદષ્ટિએ કર્મ-નોકર્મનો સંબંધ ન માને તો તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. જો બિલકુલ સંબંધ ન હોય તો વર્તમાન સિદ્ધદશા હોવી જોઈએ, પણ વર્તમાન સિદ્ધદશા નથી, એટલે વર્તમાન શરીરના નિમિત્તે આત્મામાં અવસ્થા થાય છે, એમ કર્મ-નોકર્મનો સંબંધ છે; અને પર્યાયદષ્ટિએ વર્તમાન બધું છે એમ જાણવું જોઈએ.

હવે જો વર્તમાન પર્યાયમા સર્વથા બંધ જ ન હોય તો મોક્ષમાર્ગી તેના નાશનો ઉદ્દેશ શા માટે કરે છે ? વર્તમાન પર્યાયમાં વિદ્યા જ ન હોય અને એતું નિમિત્ત એવું મોક્ષ-કર્મ જો ન હોય તો પુરુષાર્થ કૃતિને એનો નાશ કરવાનું રહેતું નથી. અને સ્વભાવમનુષ્ય થયું—એવું પણ રહેતું નથી. જાની તો સ્વભાવમનુષ્ય થઈને રાગાદિનો નાશ કરે છે. માટે આત્માને બંધન છે એમ માનવું.

(માદ. વદ ૨ રવિવાર, તા. ૧-૨-૫૩)

આત્મામાં વર્તમાન વિભાવભાવ થાય છે અને તેમાં કર્મ-નોકર્મનો સંબંધ છે એને માનતો નથી અને કહે છે કે શાસ્ત્રમા તો આત્માને કર્મ નોકર્મથી ભિન્ન અબદ્ધરૂપ કહ્યો છે તે કેવી રીતે છે ? તેનો જવાબ આપે છે.

આત્માને કર્મ અને નોકર્મ સાથે તાદાત્મ્યસંબંધ નથી; પણ નિમિત્તનૈમિત્તિકસંબંધ છે

સંબંધ અનેક પ્રકારના છે. ત્યાં તાદાત્મ્યસંબંધ અપેક્ષાએ આત્માને કર્મ-નોકર્મથી ભિન્ન કહ્યો છે; માટે આત્મા કર્મમાં અને શરીરમાં એકમેક થઈ જાય એમ બનતું નથી, તોપણ આત્માને અને શરીરને નિમિત્તનૈમિત્તિકસંબંધ નથી એમ નથી. વળી, દ્રવ્ય પલટી જઈ, એકબીજાથી મળી જઈ એક થઈ જતું નથી. માટે તે અપેક્ષાએ આત્માને અબદ્ધરૂપ કહેલ છે. આત્મા પરની સાથે એકમેક થતો નથી માટે અબદ્ધ-

સ્પષ્ટ કહ્યો છે પર્યાયમાં વિકાર સ્વતંત્રપણે કરે છે ત્યારે કર્મ નિમિત્ત છે, અને આત્માનું ક્ષેત્રાંતર થાય છે એમા શરીરનું નિમિત્ત છે; માટે નિમિત્તનૈમિત્તિકસંબંધ અપેક્ષાએ આત્માને બંધન છે અને કર્મ-નોકર્મના નિમિત્તે આત્મા અનેક અવસ્થાને ધારણ કરે છે. માટે જે, આત્માને સર્વથા નિર્બંધ માને છે તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. નિમિત્તનૈમિત્તિકસંબંધ સર્વથા છૂટી જાય તો તો સિદ્ધદશા હોવી જોઈએ. કેળવીને પણ કર્મ-નોકર્મ સાથે નિમિત્તનૈમિત્તિકસંબંધ છે. અહીં કર્મ અને શરીરના નિમિત્તથી આત્મા વિકાર અને ક્ષેત્રાંતરની ક્રિયા ધારણ કરે છે એમ કહેલ છે; એમાં આત્માની યોગ્યતા વખતે આવું નિમિત્ત હોય છે એવું જ્ઞાન કરાવે છે. નિશ્ચયાભાસી મિથ્યાદષ્ટિ કે જે નિમિત્તને માનતો જ નથી, તેને અપેક્ષાથી કહેલ છે; પણ તેથી નિમિત્તના કારણે આત્માની અવસ્થા થાય છે, એમ નથી. માટે આત્માને સર્વથા નિર્બંધ માનવો તે ભ્રમણા છે એમ કહેલ છે.

ત્યારે હવે પ્રશ્ન કરે છે કે-અમારે તો બંધ-મોક્ષનો વિકલ્પ કરવો નથી, કારણ કે શાસ્ત્રમાં કહ્યું છે કે 'જો વંધડ મુક્કડ મુણડ, સો વધડ જમંતિ । અર્થ-જે જીવ બંધાયે તથા મુક્ત થયે માને છે તે નિઃસંદેહ બંધાય છે.'

एक देखिये जानिये, रमि रहिये इक ठौर ।

समल विमल न विचारिये, यहै सिद्धि नहि और ॥

—એમ કહેલ છે, માટે અમારે બંધ-મોક્ષનો વિચાર જ કરવો નથી ?

ઉત્તર:—જે જીવ કેવળ પર્યાયદષ્ટિ થઈ બંધ-મુક્ત અવસ્થાને જ માને છે, એકલી પર્યાયને માને છે અને દ્રવ્યસ્વભાવને ગ્રહણ કરે નથી, એને માટે કહેલ છે; અને એને ઉપદેશ

આપ્યો છે કે, દ્રવ્યસ્વભાવને નહિ નાજતો એવો છવ બંધાયો-
 મુજ્જ થયો. માને છે તે જ બંધ છે. જો સર્વથા બંધ જ ન
 હોય તો આ છવ બંધાયો છે એમ શા માટે કહેવાય છે ?
 સામાન્ય છવસ્વભાવને માનતો નથી તે એકલો પર્યાયદષ્ટિ છે:
 તેને બંધ થયા વિના રહેતો નથી; કેમ કે બંધના નાશનું
 કારણ તો ત્રિકાળ જાયક એકરૂપ સ્વભાવ છે. તે ત્રિકાળી
 સ્વભાવમાં બંધ-મોક્ષ એવા બે પ્રકાર છે જ નહિ. પણ એથી
 કરીને પર્યાયમાં અનેકતા નથી જ-એમ નથી. એકાત દ્રવ્ય-
 સ્વભાવને માને અને પર્યાયને માને જ નહિ તો તે મિથ્યાદષ્ટિ
 છે. જો વર્તમાન પર્યાયમાં સર્વથા બંધ મોક્ષ ન જ હોય
 એટલે બંધ છે એનો અભાવ કરીને મોક્ષ થાય છે એમ ન
 માનીએ તો એ છવ ' બંધ છે ' એમ શા માટે કહે છે ?
 અને બંધના નાશનો તથા મુજ્જ થવાનો ઉદ્દેશ પણ શા માટે
 કરવામાં આવે છે ? માટે પર્યાયમાં વિકાર અને બંધ છે એમ
 માનવું જોઈએ. ત્રિકાળી સ્વભાવને મુખ્ય કરી બતાવતા,
 પર્યાયને ગૌણ કરી, વ્યવહાર કરીને અભાવ છે-એમ કહેલ છે.
 જો પર્યાયમાં બંધ ન હોય તો બંધનો નાશ અને મોક્ષનો
 ઉત્પાદ કરવાનો ઉપાય શા માટે કરવો જોઈએ ? અને આત્માનો
 અનુભવ પણ શા માટે કરવામાં આવે છે ? માટે દ્રવ્યદષ્ટિ
 વડે તો એક દશા છે અને પર્યાયદષ્ટિ વડે અનેક અવસ્થા
 થાય છે-એમ માનવું યોગ્ય છે.

સામાન્યને સ્વીકારે અને વિશેષને ન સ્વીકારે તે નિશ્ચયા-
 ભાસી છે; અને વિશેષને સ્વીકારે પણ સામાન્યને ન સ્વીકારે
 તો તે વ્યવહારાભાસી છે; તે બંને મિથ્યાદષ્ટિ છે. માટે
 સામાન્ય-વિશેષ બંનેનું યથાર્થ જ્ઞાન કરવું જોઈએ.

આ નિશ્ચય-વ્યવહારનું યથાર્થ જ્ઞાન કરવું તે પ્રયોજનભૂત

છે. 'મોક્ષમાર્ગ પ્રકાશક' પૃ. ૨૬૪માં કહેલ છે કે—જીવાદિ દ્રવ્યો અથવા તત્ત્વોને પીછાણવા, અને જે ત્યાગવાયોગ્ય મિથ્યાત્વાદિ છે તે જાણવા અને ગ્રહણ કરવા યોગ્ય સમ્યગ્-દર્શનાદિને પણ ખરાખર જાણવાં, વળી નિમિત્તનૈમિત્તિકકર્મખંધને પણ ખરાખર જાણવો જોઈએ, કેમ કે એને જાણવોથી મોક્ષમાર્ગમાં પ્રવૃત્તિ થાય છે. નય-પ્રમાણ-યુક્તિ વડે વસ્તુને જાણવી. માટે એકલા નિશ્ચયને નહિ માનતા બંને નયોનું યથાર્થ જ્ઞાન કરવું જોઈએ. જે એકલા નિશ્ચયનો સ્વીકાર કરે છે તે મિથ્યાદષ્ટિ છે.

એ જ પ્રમાણે તે અનેક પ્રકારથી કેવળ નિશ્ચયનયના અભિપ્રાયથી વિરુદ્ધ શ્રદ્ધાનાદિક કરે છે. જિનવાણીમાં તો નાના નય અપેક્ષાએ કોઈઠેકાણે કેવું તથા કોઈઠેકાણે કેવું નિરૂપણ કર્યું છે એને ખરાખર ન સમજતાં આ અજ્ઞાની પોતાના અભિપ્રાયથી નિશ્ચયનયની સુખ્યતાથી જ્યાં કથન કર્યું હોય તેને જ ગ્રહણ કરી મિથ્યાદષ્ટિપણાને ધારણ કરે છે; એટલે કે એકાંત એક જ પક્ષને તે ગ્રહણ કરે છે. આત્માની પર્યાયમા વિકાર છે અને નિમિત્ત કર્મ છે એમ જાણવું તે વ્યવહાર છે; પણ તેને આદરણીય માનવો તે વ્યવહારનયનું સાચું જ્ઞાન નથી નિશ્ચયનયનો વિષય ત્રિકાળ જાતાસ્વભાવ છે. એનો આશ્રય કરીને રાગ-વિકારનો નાશ થાય છે, એમ જાણવું તેને નિશ્ચયનયનું યથાર્થ જ્ઞાન કર્યું કહેવાય છે. નિશ્ચયનય આદરણીય છે અને વ્યવહારનય જાણવા યોગ્ય છે એમ સમજવું તે બંને નયનું સાચું જ્ઞાન છે આમ બંનેનું જ્ઞાન કરવું તે પ્રમાણ છે. કોઈ એમ કહે કે બંને નય સમકક્ષી છે માટે નિશ્ચયનયની જેમ વ્યવહારનય પણ આદરણીય છે, તો તે વાત પણ ખરાખર નથી.

ત્રિલોકનાથ તીર્થંકરદેવ તો એમ કહે છે કે સ્વભાવનો આશ્રય લઈને વ્યવહારને છોડો, ત્યારે અજાની કહે છે કે વ્યવહારને આદરો; માટે અજ્ઞાનીની વાત ખરાબર નથી.

વળી, જિનવાણીમાં તો સમ્યગ્દર્શન-જ્ઞાન-ચારિત્રની એકતાને મોક્ષમાર્ગ કહેલ છે. હવે સમ્યગ્દર્શન-જ્ઞાનમાં તો સાત તત્ત્વોનું યથાર્થ શ્રદ્ધાન-જ્ઞાન થવું જોઈએ, પણ તેનો તો આને કાંઈ વિચાર નથી; તથા સમ્યક્ચારિત્રમાં રાગાદિ દૂર કરવા જોઈએ, તેનો પણ આને ઉદ્યમ નથી. સમ્યગ્દર્શનમાં તો સાત તત્ત્વો ખરાબર જાણવાં જોઈએ પણ નિશ્ચયાભાસી તેને જાણતો નથી. જીવ-અજીવ તત્ત્વ છે, પર્યાયમાં આસ્રવાદિ છે, તેનો તે સ્વીકાર કરતો નથી, અને એકલા આત્માની વાત કરે છે; વળી, આત્માના આશ્રયે રાગનો નાશ થવો જોઈએ તેનો તો તે પુરુષાર્થ કરતો નથી. ચારિત્રનો અર્થ તો એવો છે કે વિકારને ટાળવો, પણ તેના નાશનો ઉદ્યમ તે કરતો નથી, અને માત્ર એક પોતાના આત્માને શુદ્ધ અનુભવવો તેને જ મોક્ષમાર્ગ માની સંતુષ્ટ થયો છે; તથા સમ્યગ્દર્શન-જ્ઞાન-ચારિત્રની એકતા થવી તે મોક્ષમાર્ગ છે એને તે માનતો નથી. રાગ છે તો તેનો અભાવ કરીને શુદ્ધ આત્માનો અનુભવ થાય છે, પણ રાગને જ માને નહિ તો શુદ્ધ આત્માનો અનુભવ કરવો એ પણ રહેતું નથી. માટે સાત તત્ત્વોનું યથાર્થ જ્ઞાન કરવું જોઈએ. જેમ છે તેમ જાણે નહિ તો સમ્યગ્જ્ઞાન થાય નહિ.

શુદ્ધ-અશુદ્ધ પર્યાયનો પિંડ તે દ્રવ્ય છે

વળી, તે આત્માનું ચિંતવન કેવી રીતે કરે છે તે કહે છે. આત્માનો અનુભવ કરવા માટે તે ચિંતવન કરે છે કે ‘હું’

સિદ્ધસમાન શુદ્ધ છું.’ તે પણ એની ભૂલ છે એમ કહેશે; કેમ કે તે પર્યાયને માનતો નથી ‘ત્રિકાળ શુદ્ધ છું’ એ વાત પણ એની સાચી નથી. તે કહે છે કે (૧) હું સિદ્ધસમાન શુદ્ધ છું, (૨) કેવળજ્ઞાનાદિ સહિત છું, (૩) દ્રવ્યકર્મ-નોકર્મથી રહિત છું, (૪) પરમાનંદમય છું, (૫) જન્મ-મરણાદિ હંખ મને નથી, એમ અનેક પ્રકારથી ચિંતવન કરે છે, પણ તે તેનો જ્ઞમ છે, કેમ કે જો એ ચિંતવન દ્રવ્યદષ્ટિથી કરે છે, તો દ્રવ્ય તો શુદ્ધ અશુદ્ધ સર્વ પર્યાયોનો પિંડ છે. તેને તો તે જાણતો નથી. અશુદ્ધ સ સાર પર્યાય વીતી ગઈ છે એને પણ અહીં દ્રવ્યમાં નાખી છે. કેમ કે પર્યાયને તે બિલકુલ માનતો નથી. માટે તેને સમજાવવા-પર્યાયની કબૂલાત કરાવવા આ રીતે વાત કરી છે. તેને કહે છે કે તારી દ્રવ્યદષ્ટિ પણ સાચી નથી. દ્રવ્યમાં એકરૂપતા હોવા છતાં પણ જેને શુદ્ધ-અશુદ્ધ બંને પર્યાય આત્માની છે, એવી જાણ નથી અને એનો સ્વીકાર કરતો નથી, તેને કહે છે કે દ્રવ્ય તો શુદ્ધ-અશુદ્ધ સર્વ પર્યાયોનો પિંડ છે. માટે દ્રવ્યદષ્ટિથી તું ચિંતવન કરે છે કે આત્મા સિદ્ધસમાન છે, તારી એ વાત જરાજરા નથી; કેમ કે શુદ્ધ-અશુદ્ધ સર્વ પર્યાયો સહિત દ્રવ્ય છે એમ માનવું જોઈએ ગયા કાળની અશુદ્ધ પર્યાય વીતી ગઈ છે તે ક્યાં ગઈ ? તેનો સર્વથા તુચ્છ-અભાવ નથી. તે કથંચિત્ દ્રવ્યમાં છે એમ ન માને તો તેણે દ્રવ્યને પણ જરાજરા માન્યું નથી. જેને આત્મદ્રવ્યના સામાન્ય સ્વભાવની યથાર્થ દષ્ટિ થઈ છે એ તો પર્યાયને જરાજરા જાણે છે.

જો અશુદ્ધ પર્યાયને માનવામાં ન આવે તો અત્યારસુધી જે અશુદ્ધ પર્યાય વીતી ગઈ તે ક્યાં રહી ? તેનો કાંઈ તુચ્છ-અભાવ નથી. અનાદિ અનંત સર્વ પર્યાયોનો પિંડ તે દ્રવ્ય છે. જે પર્યાયો વીતી ગઈ છે એ વર્તમાન નથી અને

દ્રવ્યમાં પણ તે પચાંચો નથી એમ જો માન્યો તો દ્રવ્ય પણ
 સિદ્ધ થશે નહિ. વીની ગયેલી પચાંચોનો સર્વથા તુલ્ય અભાવ
 નથી. માટે આવી કહેવ છે કે જો દ્રવ્યદષ્ટિ કરવી હોય તો
 પૂર્વપચાંચ જોઈતી થઈ ગઈ છે તે દ્રવ્યની છે એમ માનો તો
 દ્રવ્યદષ્ટિયથાર્થ કહેવાય છે. અપેક્ષા બરાબર સમજવી જોઈએ.

૨

૨

૨

(માન્ય વદ ૩ એમવાન, ના. ૨-૨-૫૩)

આ દ્રવ્ય પ્રમાણનો વિષય નથી. પ્રમાણનો વિષય તો
 વર્તમાન વિશેષ અને વર્તમાન સામાન્ય તે બંને છે. તેમાં
 દ્રવ્યાર્થિક નયનો સામાન્ય એટલે કે સર્વપચાંચોનો સમુદાય
 વિષય છે, અને બીજો પચાંચાર્થિકનય છે. તે વિશેષ એટલે
 વર્તમાન પચાંચનો વિષય કહે છે. માટે આવી પ્રમાણની વાત
 નથી.

આત્મા વર્તમાન દ્રવ્ય-પચાંચરૂપ છે, એ બંને પ્રમાણનો
 વિષય છે. હવે દ્રવ્યદષ્ટિથી જો વિચાર કરવામાં આવે તો
 દ્રવ્ય તો શુદ્ધ-અશુદ્ધ સર્વપચાંચોનો સમુદાય છે. તે વર્ત-
 માન સમુદાય દ્રવ્યદષ્ટિનો વિષય છે; અને વર્તમાન અશુદ્ધ
 પચાંચ એક સમયની છે તે પચાંચદષ્ટિનો વિષય છે. એ બંને
 થઈને પ્રમાણનો વિષય થાય છે; પણ દ્રવ્યદષ્ટિનો વિષય જે
 શુદ્ધ-અશુદ્ધ સર્વપચાંચોનો પિંડ કહેલ છે તે પ્રમાણનો
 વિષય નથી.

આહીં તો કહે છે કે-નિશ્ચયાભાસી, આત્મા શુદ્ધ છે એમ
 ચિંતવન કરે છે તે ભ્રમરૂપ છે, કેમ કે તમે જો દ્રવ્યદષ્ટિથી
 ચિંતવન કરો છો તો દ્રવ્ય તો એકલું શુદ્ધ નથી પણ શુદ્ધ-
 અશુદ્ધ બનેરૂપ છે; અને પચાંચદષ્ટિથી ચિંતવન કરો છો

તો વર્તમાન પર્યાય તો તારે અશુદ્ધ છે. માટે જાને, રીતે શુદ્ધનું ચિંતવન કરવું તે ભ્રમણા છે, કેમ કે વર્તમાન પર્યાય તો નીચલી દશામાં અશુદ્ધ છે અને દ્રવ્ય તો શુદ્ધ-અશુદ્ધ જાનેરૂપ છે; માટે શુદ્ધ ચિંતવન કોઈ રીતે તારે જનવું નથી. પર્યાયમાં શુદ્ધ છે એમ પણ માનવું ન જોઈએ. વર્તમાન અશુદ્ધ પર્યાય છે છતાં તેને શુદ્ધ કેમ માનો છો? વળી જો તમે શક્તિ અપેક્ષાએ શુદ્ધ માનો છો તો ‘હુ આવો હોવા-યોગ્ય છું’ એમ માનો, ‘હુ સિદ્ધ થવાને લાયક છું,’ એમ માનો, પણ ‘હુ આવો છું’ એમ માનવું તે ભ્રમ છે.

વળી વર્તમાન આત્માની પોતાની વિકારી પર્યાય પોતાના કારણે થાય છે એમા કર્મ નિમિત્તમાત્ર છે એમ માનવું જોઈએ. કર્મ એક ચીજ છે પણ એનો પ્રભાવ આત્મા ઉપર કાંઈ પડે છે એમ નથી અગિયારમા ગુણુસ્થાનથી કર્મના કારણે પડે છે એમ અજ્ઞાની માને છે તે પણ ભ્રમણા છે. પોતાની પર્યાયની યોગ્યતાના કારણે પડે છે, એને બદલે કર્મ ઉપર નાખે છે તે પણ મિથ્યાદષ્ટિ છે અહીં તો કહે છે કે પર્યાયમાં અધૂરી દશા છે, પૂર્ણ દશા નથી. અને જો વિકાર અને અદ્ય-શતા છે તો એના નિમિત્તરૂપે દ્રવ્યકર્મ અને નોકર્મ છે. જો નિમિત્તરૂપે શરીરાદિ ન હોય તો સિદ્ધદશા, અશરીરદશા વર્તમાન હોવી જોઈએ, પણ તે સિદ્ધદશા વર્તમાન નથી; માટે કર્મ-નોકર્મનો સંબંધ પણ છે એમ માનવું જોઈએ. જો કે આત્માની વિકારી પર્યાય કે અધૂરી પર્યાયના કારણે દ્રવ્યકર્મ-નોકર્મ નથી; પણ અધૂરી દશા વખતે કર્મ આદિ એના કારણે હોય છે એમ જાણવું જોઈએ. અને આત્માની પૂર્ણદશા થાય છે ત્યારે નિમિત્તરૂપે કર્મોદિ હતાં તે એના

કારણે છૂટી જાય છે, તે વખતે નિમિત્તરૂપે કર્માદિ હોતા નથી એમ સમજવું જોઈએ.

વળી જો કર્મ નોકર્મ નિમિત્તરૂપે ન હોય તો જ્ઞાનાદિની વ્યક્તતા કેમ નથી? જ્ઞાનાદિની વ્યક્તતા નથી માટે કર્મ-નોકર્મ નિમિત્તપણે છે. આત્મદ્રવ્યમાં શક્તિરૂપે જ્ઞાનાદિ શુભ છે એમાંથી વ્યક્તરૂપે પર્યાય થાય છે. તે પર્યાય વર્તમાનમાં નથી માટે એમાં નિમિત્તરૂપે કર્મને માનવું જોઈએ જુઓ, અહીં સમ્યગ્જ્ઞાન કેને કહેવાય છે એ વાત ચાલે છે. સમ્યગ્જ્ઞાન વિના ચારિત્ર હોતું નથી. નિમિત્ત નૈમિત્તિક સંબંધ શું છે? નિશ્ચય-વ્યવહાર શું છે? એને પણ જાણે નહિ અને ત્યાગી થઈ જાય તો તેથી કરીને કાંઈ સાચું ચારિત્ર હોતું નથી. હજી તો જેને વ્યવહારના ઠેકાણું નથી એને તો દ્રવ્યચારિત્ર પણ હોતું નથી. વળી દ્રવ્યચારિત્ર વિના પણ ભાવચારિત્ર હોતું નથી. માટે પ્રથમ ચારિત્રનું સ્વરૂપ પણ જાણવું જોઈએ.

સ્વ-પરપ્રકાશકશક્તિ આત્માની છે

સ્વ-પરપ્રકાશકજ્ઞાનશક્તિ આત્માની છે, માટે જ્ઞાન પરથી થતું નથી; પ્રતિમાથી જ્ઞાન થતું નથી સ્વજ્ઞેય-પરજ્ઞેય બંનેને જાણવાની શક્તિ આત્માની છે. પરજ્ઞેયથી સ્વજ્ઞેયને જાણવાની શક્તિ થતી નથી. આત્મામા સ્વ અને પરને જાણવાની શક્તિ છે એવી જેને ખબર નથી અને પરના કારણે આત્મામા જ્ઞાનાદિ થઈ જાય એમ માને તે તો મિથ્યાદષ્ટિ છે. વળી આત્માના ભાન વિના દ્રવ્યલિંગ ધારણ કરે, નષ્ટ થાય, પણ અધઃકર્મી તથા ઉદેશિક આહાર લે તો તે દ્રવ્યલિંગી પણ નથી; અને યથાર્થ દ્રવ્યલિંગ વિના ભાવલિંગીપણું પણ હોતું નથી. વસ્ત્ર-પાત્ર રાખે અને મુનિ કહેવડાવે છે તે તો સ્વલ્પ ગૃહીત મિથ્યાદષ્ટિ છે.

હવે, અહીં નિશ્ચયાલાસી માને છે કે હું વર્તમાનમાં પરમાનંદમય છું. તો જો તે પરમાનંદમય હોય તો તેને કાંઈ કરવાનું રહેતું નથી. માટે જરેજર વર્તમાન પરમાનંદમય નથી. વર્તમાન અવસ્થામાં તો આનંદ પ્રગટ નથી છતાં આનંદમય માનવું તે ભ્રમ છે. વળી તે માને છે કે જન્મ-મરણાદિ દુઃખ જ આત્માને નથી, તો તે વાત પણ ખોટી છે, કેમ કે વર્તમાન દુઃખી થતા તો દેખાઓ છો; એટલે દુઃખી હોવા છતાં દુઃખ નથી એમ માનવું તે ભ્રમ છે. માટે એ પ્રમાણે બીજી અવસ્થામાં બીજી અવસ્થા માનવી તે ભ્રમ છે. પરદ્રવ્યથી ભિન્ન અને પોતાના ભાવોથી અભિન્ન તે દ્રવ્યની શુદ્ધતા છે

પ્રશ્ન—તો શાસ્ત્રમાં શુદ્ધ ચિંતવન કરવાનો ઉપદેશ શા માટે આપ્યો છે? શ્રી સમયસાર, પ્રવચનસારમાં શુદ્ધ ચિંતવન કરવાનું કહેલ છે, આસ્રવ-શુભાશુભભાવનું ચિંતવન છોડવાનું કહેલ છે, અને તમે તો અહીં જ ને પ્રકારથી શુદ્ધ ચિંતવન કરવાની ના કહો છો. તો ભગવાને જે શુદ્ધ ચિંતવન કરવાનો ઉપદેશ આપ્યો છે તે નિર્થક ઠરે છે. માટે એમાં યથાર્થ શું છે?

ઉત્તર:—શુદ્ધપણુ કેવી રીતે છે તે કહીએ છીએ. એક દ્રવ્ય અપેક્ષાએ શુદ્ધપણું છે તથા એક પર્યાય અપેક્ષાએ શુદ્ધપણુ છે. ત્યાં દ્રવ્યઅપેક્ષાએ તો પરદ્રવ્યથી ભિન્નપણુ તથા પોતાના ભાવોથી અભિન્નપણુ તેનું નામ શુદ્ધપણુ છે. આ દ્રવ્ય અપેક્ષાએ શુદ્ધપણુ પહેલાં સામાન્ય દ્રવ્ય કહેલ તે જ છે. હવે અહીં દ્રવ્ય અપેક્ષાએ શુદ્ધ—અશુદ્ધ સર્વ-પર્યાયોના સમુદાયને દ્રવ્ય કહેલ છે. તે દ્રવ્ય પોતાના ભાવોથી અભિન્ન છે અને પરદ્રવ્યભાવોથી ભિન્ન છે. એવું દ્રવ્યનું શુદ્ધ-

પણ છે. માટે અપેક્ષાએ ળરાળર સમજવું જોઈએ. જે દ્રવ્યનું શુદ્ધપણું ઉપર કહ્યું હતું તે પ્રમાણે અહીં સામાન્ય દ્રવ્યનું શુદ્ધપણું કહીને પરદ્રવ્યથી લિન્નરૂપ પોતાનું સ્વરૂપ છે એને શુદ્ધપણું કહ્યું છે. એ અપેક્ષાએ શુદ્ધપણું માનવું તે યથાર્થ છે.

* * *

(વીર સ ૨૪૭૮ માહ વદ ૪ મંગળવાર, તા ૩-૨-૫૩)
સમ્યદ્દષ્ટિ એવું ચિંતવનું છે કે હું પરદ્રવ્યથી ત્રિકાળ લિન્ન છું. શરીર, કર્મ જડ છે—અજીવ છે. તેના દ્રવ્ય—ગુણ—પર્યાયથી હું લિન્ન છું ; એટલે શરીર, કર્મ, લાષા આદિની પર્યાય મારાથી થતી નથી. મારી પ્રેરણાથી શરીર ચાલતું નથી; કેમ કે તે પદાર્થો મારાથી લિન્ન છે અને હું તેનાથી ત્રણે કાળે લિન્ન છું માટે આત્મા બોલવાની, ચાલવાની ક્રિયાનો કર્તા નથી. વર્તમાનમા લોકોને એટલી બધી ભ્રમણા—ગડબડ થઈ ગઈ છે કે—શરીરની ક્રિયા આત્માથી થાય છે—એમ માને છે; પણ અહીં તો સમ્યદ્દષ્ટિ જાણે છે કે મારો આત્મા દ્રવ્ય-સામાન્યઅપેક્ષાએ પરથી લિન્ન અને મારી ત્રિકાળવર્તી જેટલી શુદ્ધ—અશુદ્ધ પર્યાયો તે સર્વ પર્યાયોથી અલિન્ન છે. હું મારા લાવોથી એકમેક છું. મારી બધી પર્યાયોથી હું અલિન્ન છું—એવી દષ્ટિ કરવી તે દ્રવ્યસામાન્યદષ્ટિ છે. લોકોને ધર્મની બબર નથી. એક સેક ડમાત્ર ધર્મ કયો હોય તો તેની મુક્તિ થયા વિના રહે નહિ એવું ધર્મનું સ્વરૂપ છે. અનંત કાળમા અનંત વખત નવમી ઐવેયકે દ્રવ્યલિંગી મુનિપણું પાળીને ગયો પણ એક સેક ડમાત્ર તેને ધર્મ થયો નહિ. ધર્મનું સ્વરૂપ લોકોએ સાલજ્યું નથી.

આત્મા પરદ્રવ્યથી લિન્ન છે અને પોતાના લાવોથી અલિન્ન છે એને અહીં દ્રવ્યનું શુદ્ધપણું કહ્યું છે. તે આ અપે-

ક્ષાએ સમજવું જોઈએ. ભૂતકાળમાં અશુદ્ધપર્યાય થઈ ગઈ, તે મારી લાયકાત હતી; વિકાર વખતે પણ ‘મારો સ્વભાવ તો શુદ્ધપર્યાય થાય એવી શક્તિવાળો છે’—એવી દૃષ્ટિ કરે તો ‘હું છું’ તે છું’ એ સાચું નક્કી કર્યું કહેવાય. પરદ્રવ્યથી ભિન્ન હું છું એમ નક્કી કર્યું’ એટલે પરદ્રવ્ય ને નિમિત્તનો ભાવ મારામાં નથી એમ નિર્ણય થતાં નિમિત્ત અને પર ઉપરની દૃષ્ટિ છૂટી ગઈ. હવે પોતાના ભાવોથી અભિન્ન છે, એમાં ભૂત-ભવિષ્યનું જેમ છે એમ જ્ઞાન કરાવ્યું છે. આત્મા ભૂત-ભવિષ્યમાં આવી લાયકાત વાળો હતો અને થશે એવા વિકલ્પો પણ દૃષ્ટિમાં હોતા નથી; પણ જે જીવ પર્યાયને માનતો જ નથી તેને સમજાવવા માટે પ્રથમ જેમ છે તેમ ભૂત-ભવિષ્યની પર્યાયોનું યથાર્થ જ્ઞાન કરાવે છે. એને એટલે કે શુદ્ધ-અશુદ્ધ સર્વ પર્યાયોના સમુદાયને પરદ્રવ્યભાવોથી ભિન્ન ઠહીને શુદ્ધદ્રવ્ય કહેલ છે. એવા દ્રવ્યને જાણીને દૃષ્ટિ ત્રિકાળ પરથી ભિન્ન શુદ્ધ દ્રવ્યનો સ્વીકાર કરે છે.

સમ્યગ્દૃષ્ટિ જાણે છે કે મારી શક્તિ તો સિદ્ધજ થવાની છે

મારો સ્વભાવ તો સદા સિદ્ધસમાન છે, એટલે ખરેખર મારી શક્તિ તો સિદ્ધ જ થવાની છે એમાં સંસાર પર્યાયનો આદર નથી; કેમ કે સંસાર પર્યાય સિદ્ધ પર્યાયથી અનતમે ભાગે અલ્પ છે. મારો સ્વભાવ શુદ્ધ પર્યાય જ પ્રગટ કરવાનો છે—એમ સમ્યગ્દૃષ્ટિ જાણે છે શુદ્ધ થવાની લાયકાત નિમિત્ત-માથી કે રાગમાથી આવતી નથી એમ તે જાણે છે. ભૂતકાળમાં અશુદ્ધ પર્યાય વીતી ગઈ છે પણ તે દ્રવ્યમાં અંતર્લીન છે, માટે પરથી ભિન્ન અને સ્વના ભાવોથી અભિન્ન દ્રવ્યને શુદ્ધ

કહેલ છે. જીવ વેપારધંધાના કામમાં મોટો વિચાર કરે, પરના કામમાં વિચાર કરે, પણ અહીં તો વિચાર કરતો નથી, તો આત્માનું સાચું જ્ઞાન કેવી રીતે થાય? માટે દ્રવ્યદષ્ટિએ પરથી ભિન્ન ને પોતાના ભાવોથી અભિન્નને શુદ્ધપણું કહેલ છે. અને પર્યાય અપેક્ષાએ તો વર્તમાન પર્યાયમાં ઉપાધિ-ભાવનો અભાવ થવો તે શુદ્ધપણું છે.

પર્યાય-અપેક્ષાએ તો કેવળજ્ઞાન થાય તે શુદ્ધપણું છે. સાધકદશામાં ઉપાધિભાવ હોય છે, કેમ કે સર્વથા ઉપાધિભાવ રહિત થયો નથી. નિયમસાર આદિ શાસ્ત્રોમાં દષ્ટિ-અપેક્ષાએ પારિણામિકભાવ સિવાય ઉદય, ઉપશમ, ક્ષયોપશમ, ક્ષાયિક —એ ચારે ભાવોને વળાવિકલાવ કહેલ છે, તે અપેક્ષા બીજી છે. અહીં તો ક્ષાયિકભાવ સિવાય ઉદય, ઉપશમ, ક્ષયોપશમ —એ ત્રણેને ઉપાધિભાવ કહેલ છે. વર્તમાન પર્યાય-અપેક્ષાએ શુદ્ધપણું તો થયું નથી, માટે પર્યાય-અપેક્ષાએ શુદ્ધપણું છે એમ માનવું તે ભ્રમ છે.

હવે શુદ્ધ ચિંતવનમાં તો દ્રવ્ય-અપેક્ષાએ શુદ્ધપણું ગ્રહણ કર્યું છે. ઉપર કહ્યા પ્રમાણે શરીર-કર્મથી ભિન્ન અને પોતાના શુદ્ધ-અશુદ્ધ સર્વ પર્યાયોથી અભિન્નપણાને મુખ્ય કરીને અહીં શુદ્ધ દ્રવ્ય કહેલ છે. એ વાત ઘરાઘર સમજવી જોઈએ. આ રીતે જ્ઞાની ત્રિકાળી સ્વભાવનું ચિંતવન કરે છે. શ્રી સમયસાર ગાથા ૬ની ટીકામાં શ્રી અમૃતચ દ્રાચાર્યદેવે કહ્યું છે કે ‘પ્રમત્તોઽ-પ્રમાત્તશ્ચ ન ભવત્યેવ ઇવાગેપદ્રવ્યાંતરભાવેભ્યો ભિન્નત્ત્વેનોપાસ્યમાન શુદ્ધ इत्यभिलष्यते’ અર્થ—આત્મા પ્રમત્ત—અપ્રમત્ત નથી એ જ સર્વ પરદ્રવ્યોના ભાવોથી ભિન્નપણા વડે સેવતા ‘શુદ્ધ’ એવો

કહીએ છીએ. સમયસારના પ્રણેતા શ્રી કુ દકુંદાચાર્યદેવ ભાવ-
લિંગી મુનિ હતા ને છક્રે-સાતમે ગુણુચ્યાને જૂલતા હતા, તેથી
હુ અપ્રમત્ત-પ્રમત્ત નથી-એમ કહેલ છે. વ્રત-અવ્રત અને
સયોગ-અયોગથી રહિત છું એમ કહેલ નથી. વર્તમાન પર્યાય
વર્તે છે તેનો નિષેધ કરે છે, પોતાની વર્તમાન જે દશા છે તેનો
નિષેધ કરે છે; દ્રવ્યની દષ્ટિ કરાવી છે

પરદ્રવ્યથી લિન્ન માન્યા વિના પોતાની વર્તમાન વિકારી
પર્યાયથી પોતે લિન્ન છે એમ માની શકે નહિ. માટે ત્યાં પણ
પરદ્રવ્યથી લિન્નપણાને શુદ્ધ જ કહેલ છે. પરદ્રવ્યથી લિન્ન
થયો એટલી તો પર્યાય શુદ્ધ થઈ છે; પણ મુનિદશામા વિશેષ
શુદ્ધતા હોય છે. ધર્મ તો અભ્યતરની ચીજ છે, બહારની
ચીજ નથી, માટે જ્ઞાનને સૂક્ષ્મ કરવું જોઈએ અને અંતરમાં
જેવું જોઈએ; તો આ વાત સમજાય એમ છે. દ્રવ્ય શું ?
પર્યાય શું ? પર શું ? વગેરે બધું બરાબર જાણવું જોઈએ
અને સમજવાનો પ્રયત્ન કરવો જોઈએ. અનાદિ કાળથી યથાર્થ
સમજવાનો પ્રયત્ન કર્યો નથી, બાકી બીજી બધું ક્યું છે;
પણ ધર્મ થયો નથી. માટે યથાર્થ સમજવાનો પ્રયત્ન કરવો.

*

*

*

(વીર સ. ૨૪૭૬ માહ વદ ૫ બુધવાર, તા. ૪-૨-૫૩)

આત્માની નિર્મળ અનુભૂતિ થઈને અકષાય-
ભાવ થવો તે પર્યાયની શુદ્ધતા છે

અહીં સુધી તો દ્રવ્યની વાત કરી. હવે પર્યાયની શુદ્ધતાની
વાત કરે છે એમા સમયસાર ગાથા ૭૩ની શ્રી અમૃતચ દ્રા-
ચાર્યની ટીકાનો આધાર આપ્યો છે કે-સકલકારકચક્રપ્રક્રિયો-

તીર્ણનિર્મલાનુભૂતિમાત્રત્ત્વાત્કુદ્ધઃ । અર્થઃ—સમસ્ત કર્તા—કર્મ
આદિ કારકોના સમૂહની પ્રક્રિયાથી પારંગત એવી જે નિર્મળ
અનુભૂતિ—અભેદજ્ઞાન તન્માત્ર છે તેથી શુદ્ધ છે. એટલે કે—
રાગાદિનો હું કર્તા છું. રાગ મારું કાર્ય છે, રાગનો આધાર
હું છું,—એવી છ કારકોની બુદ્ધિ જેને જુદી ગણ છે. તેને પર્યાયની
શુદ્ધતા કહે છે. જે જ્ઞાનનો ક્ષયોપશમ છે તેને અહીં શુદ્ધતા
કહી નથી; કેમ કે નિત્યનિગોદના જીવને પ્રજ્ઞ જ્ઞાનનો ઉઘાડ
હોય છે. જો એટલો ક્ષયોપશમ ન હોય તો જડ થઈ જાય,
માટે એ વાત અહીં નથી. મોક્ષમાર્ગપ્રકાશકના પૃષ્ઠ ૯૧માં
ક્ષયોપશમને કેવળજ્ઞાનનો અશ કહેલ છે એનો અર્થ તો
એ છે કે ત્યાં જ્ઞાનનો સ્વભાવભાવ બતાવવો છે, પણ એ
વાત અહીં નથી. અહીં તો, પરદ્રવ્યોનો કર્તા આદિ તો હું
નથી પણ રાગ—વિકલ્પ—પુણ્ય—પાપની ક્રિયાથી જુદીને—પાર
થઈને, આત્માની નિર્મળ અનુભૂતિ થઈ અકપાયભાવ થયો,
તેને પર્યાય-અપેક્ષાએ શુદ્ધતા કહી છે.

છ કારકોની અશુદ્ધતાના ત્રણ પ્રકાર છે. (૧) આત્મા કર્તા
અને શરીર, કર્મ આદિ મારું કાર્ય છે; એ છ સંયોગી કારકોની
તો અહીં વાત જ નથી. આત્મા આધાર છે તો શરીરનું કામ
થાય છે—એમ નથી; પણ અહીં તો કહે છે કે (૨) રાગાદિ
મારી પર્યાય છે એનો આત્મા કર્તા અને તે આત્માનું
કર્મ ઇત્યાદિ પણ નથી. (૩) એ સિવાય આત્માના આશ્રયે શુદ્ધ
નિર્મળ પર્યાય પ્રગટે છે તેનો હું કર્તા આદિ છું એવો વિકલ્પ
પણ અહીં નથી અભેદ અળ ક્રિકાળ શુદ્ધ સ્વભાવના આશ્રયે
નિર્વિકલ્પદશા પ્રગટ થઈ છે તે પર્યાય-અપેક્ષાએ શુદ્ધતા છે
—એમ સમજવું જોઈએ. હું મારી વીતરાગ પર્યાયનો કર્તા છું
એવો ભેદ જ્યાંસુધી છે ત્યાંસુધી પર્યાયની શુદ્ધતા થઈ નથી.

અજ્ઞાની દ્રવ્યની શુદ્ધતાને સમજતો નથી અને પર્યાયની શુદ્ધતાને પણ સમજતો નથી. છ કારકોમા ત્રણ પ્રકારથી અશુદ્ધતા આવે છે. એક તો પરદ્રવ્યનો કર્તા આદિ માનવો; બીજો રાગાદિ વિકારી પર્યાયનો કર્તા આદિ માનવો અને ત્રીજું પોતાની શુદ્ધ નિર્મળ પર્યાયનો હું કર્તા આદિ છું એવો ભેદ પડવો—એ ત્રણે અશુદ્ધતા છે, એનાથી રહિત અલેદ જ્ઞાનન હ ચૈતન્યસ્વભાવી મારું સ્વરૂપ એકરૂપ છે, એની દષ્ટિ જેને થઈ છે તેને પર્યાયમાં જે શુદ્ધ અનુભવ—આનંદદશા પ્રગટ થાય છે તે પર્યાયની શુદ્ધતા છે.

શાસ્ત્રમાં સમ્યગ્દષ્ટિના શુભભાવને મોક્ષનું વ્યવહાર-સાધન કહેલ છે, પણ એનો અર્થ ખરાબર સમજવો જોઈએ. પરની તો વાત નથી પણ શુભભાવનો હું કર્તા, અને શુભભાવ મારું કર્મ ઈત્યાદિ, એ પણ સાધન નથી; અને પોતાની વીતરાગી નિર્મળ દશાઓનો હું કર્તા છું એવો ભેદ તે પણ સાધન નથી અલેદ સ્વભાવના આશ્રયે પર્યાયની શુદ્ધતા પ્રગટે છે, એ વાત સમજ્યા વિના શુભભાવને વ્યવહારસાધન પણ કહેવાતો નથી. માટે ખરાબર સમજવું જોઈએ.

સમ્યગ્દષ્ટિનું ધ્યેય કેવું હોય છે? એનું અહીં વર્ણન આલે છે. એમા જ્ઞાની પર્યાયની શુદ્ધતા કેને માને છે કે—છ કારકોની પ્રક્રિયાથી પાર ગત એવી જે નિર્મળ અનુભૂતિ અલેદ-જ્ઞાનમાત્ર દશા થાય છે તેને પર્યાયની શુદ્ધતા કહેવાય છે. પહેલા દ્રવ્યની શુદ્ધતા બતાવતા જીવને અજીવથી જુદો બતાવ્યો હતો; અને અહીં પર્યાયમા શુદ્ધતા બતાવતા કર્તા-કર્મ આદિ છ કારકોના ભેદના અભાવથી પ્રગટતી નિર્મળ અનુભૂતિ બતાવી.

આ રીતે બે પ્રકારે શુદ્ધતા જાણવી. પરથી લિન્ન સામાન્ય-સ્વભાવ તે દ્રવ્યની શુદ્ધતા અને પર્યાયમાં અલેદ નિર્મળદશા પ્રગટ થવી તેને પર્યાયની શુદ્ધતા માનવી.

હવે, કેવળનો અર્થ કરે છે. કેવળ શબ્દનો અર્થ પણ આ જ પ્રમાણે જાણવો કે ‘પરભાવથી લિન્ન નિઃકેવળ પોતે જ;’ તેનું નામ કેવળ છે. એ પ્રમાણે અન્ય પણ અર્થ અવધારવા. જ્યાં જ્યાં જે પ્રમાણે અર્થ થાય ત્યાં ત્યાં તે પ્રમાણે જાણવું. સામાન્ય એકરૂપ જ્ઞાન, જેમા ઉપાધિ નથી એને કેવળજ્ઞાન માનવું જોઈએ. એકલો જ્ઞાનસ્વરૂપી આત્મા છે એવો કેવળનો અર્થ માનવો જોઈએ, પણ કેવળ શબ્દનો અર્થ પર્યાય અપેક્ષાએ કેવળી થયો માનવો તે વિપરીતતા છે. પર્યાયમાં અલેદ-જ્ઞાન તન્માત્ર થયા વિના કેવળજ્ઞાન માને તો તે ભ્રમણા છે. માટે પોતાને દ્રવ્યપર્યાયરૂપ અવલોકવો. દ્રવ્યથી તો સામાન્યસ્વરૂપ અવલોકવું તથા પર્યાયથી અવસ્થાવિશેષ અવધારવી. એ જ પ્રમાણે ચિંતવન કરવાથી સમ્યગ્દષ્ટિ થાય છે, કારણ કે સત્ય જાણ્યા વિના સમ્યગ્દષ્ટિ નામ કેવી રીતે પામે? પર્યાયમા તો, જેવી જેવી પર્યાય હોય એવી જ માનવી જોઈએ. એ રીતે દ્રવ્ય-પર્યાયનું સાચું ચિંતવન કરવાથી સમ્યગ્દષ્ટિ થાય છે. અવસ્થાને અવસ્થા જેવી છે તેવી જાણે, અને દ્રવ્યને દ્રવ્યસામાન્ય જાણે. જેમ છે એમ જાણે તો તેનું જ્ઞાન સાચું કહેવાય છે. આહીં જ્ઞાનઅપેક્ષાએ કથન છે, માટે એને સમ્યગ્દષ્ટિ કહેલ છે. જ્ઞાનીને પણ શાસ્ત્રાભ્યાસ વગેરે શુભ વિકલ્પો હોય છે

વળી મોક્ષમાર્ગમાં તો રાગાદિ મટાડવાનું શ્રદ્ધાન-જ્ઞાન-આચરણ કરવાનું હોય છે, તેનો તો નિશ્ચયાભાસીને વિચાર જ

નથી. માત્ર પોતાને શુદ્ધ અનુભવવાથી જ પોતાને સમ્યગ્દષ્ટિ માને છે અને અન્ય સર્વ સાધનોનો નિષેધ કરે છે. પોતાને શુદ્ધતા પ્રગટ થઈ હોય અને શુદ્ધ માને તો તો વાંધો નથી, પણ શુદ્ધતા તો તેને થઈ નથી, અને ‘હું પર્યાયમા પણ શુદ્ધ થઈ ગયો છું’, મને તો વિકલ્પ ઊઠતો જ નથી.’—એમ શુભલાવનો તે નિષેધ કરે છે, તથા તે શાસ્ત્રાભ્યાસ કરવો નિરર્થક બતાવે છે, એટલે કે તે શાસ્ત્રાભ્યાસને ઉપાધિ માને છે; પણ પૂર્ણદશા થઈ ન હોય ત્યાં સુધી જ્ઞાનીને શાસ્ત્રાભ્યાસનો વિકલ્પ આવ્યા વિના રહે નહિ. તે માને છે કે—અમારે એવો વિકલ્પ કરવો નથી; પરંતુ શુદ્ધ દશા સંપૂર્ણ પ્રગટ થઈ નથી અને શુભ વિકલ્પમા ન રહે તો અશુભ વિકલ્પ થયા વિના રહે નહિ. એ વાતને અજ્ઞાની સમજતો નથી લાવલિ ગી મુનિઓને પણ છટકે શુભસ્થાને શુભ વિકલ્પ આવ્યા વિના રહેતો નથી. ધર્મની પૂર્ણ પર્યાય પ્રગટી નથી તેને વિકલ્પ ન આવે—એમ બને નહિ.

વળી તે દ્રવ્ય-શુભ-પર્યાયના, શુભસ્થાન-માર્ગશુભસ્થાનના અને ત્રિવેદાદિના વિચારોને વિકલ્પ કરાવે છે. અહીં માર્ગશુભ કહી છે તે ભાવમાર્ગશુભ છે, કેમ કે જીવના સ્વરૂપની એ વાત છે. એને તે સમજતો નથી. અહીં તો કહે છે કે સમ્યગ્જ્ઞાન-ચારિત્રનો લાભ તો આત્માથી થાય છે; જડથી થતો નથી ગુરુ પાસેથી જ્ઞાન આવતું નથી પણ પૂર્ણ જ્ઞાન થયું નથી તેને શાસ્ત્રાભ્યાસનો વિકલ્પ આવ્યા વિના રહેતો નથી. શાસ્ત્રમા આવે છે કે —દ્રવ્ય શુભ-પર્યાયના ભેદનો વિચાર કરવો તે કર્તવ્ય નથી, ત્યાં તો ભેદ પાડીને વિચાર કરતા રાગી જીવને વિકલ્પ ઊઠે છે, તેથી એનો નિષેધ કર્યો છે; પણ એનો અર્થ

એવો નથી કે સાધકદશામાં એવો વિકલ્પ આવતો જ નથી. સાધકદશામાં એવો વિકલ્પ આવ્યા વિના રહે નહિ.

શુભસ્થાન-માર્ગજ્ઞાન વગેરેનો વિકલ્પ અમારે કયો નથી. એમ તે માને છે. પણ સાધકદશામાં તે આવ્યા વિના રહેતો નથી. તેમ તે સમજતો નથી. નિશ્ચયાલાસી તપશ્ચરણ કરવાને વૃથા ક્લેશ કરવો માને છે. ધર્માત્માને સ્વભાવના લક્ષે નેટલે અંગે અપાય-વીતરાગી દશા પ્રગટી છે તેટલે અંગે આહાર આદિનો વિકલ્પ જટી ન્તય છે, એને તે સમજતો નથી. એ રીતે તપશ્ચરણના સ્વરૂપને સમજતો નથી; તેથી તે તેને ક્લેશ કહે છે, વળી તે મનાદિ કરવા તેને બંધનમાં પડવું હરાવે છે, તે જોડું છે; કેમ કે ભગવાનની પૂજા વગેરે છાંડવા થોગ્ય છે-એમ જાણીને શુભમા વર્તતો નથી અને અશુભમાં વર્તે છે. શુદ્ધતામાં આવતો હોય તો તે શુભભાવનો નિષેધ બરાબર છે, પણ આ તો સ્વરૂપની દૃષ્ટિપૂર્વક સ્થિરતા કરતો નથી અને પ્રમાદી થઈને અશુભમાં વર્તે છે. તે નિશ્ચયાલાસી મિથ્યાદૃષ્ટિ છે.

હવે, તે વાતનો વિશેષ ખુલાસો કરે છે કે-શાસ્ત્રાભ્યાસ તો મુનિને પણ હોય છે. છટકું-સાતમું શુભસ્થાન એક દિવસમાં અનેક વાર આવે છે; એવી દશાને મુનિપણ કહેવાય છે. ઘડીમાં સાતમું શુભસ્થાન આવી જાય છે, અને ઘડીમાં વિકલ્પ આવે ત્યારે છટકું. છઠ્ઠા શુભસ્થાનમાં શાસ્ત્રાભ્યાસ વગેરે કરે છે એવો માર્ગ છે; એને તો અજ્ઞાની નિશ્ચયાલાસી સમજતો નથી. છઠ્ઠા શુભસ્થાનની સ્થિતિ અમુક અંતર્મુહૂર્તની ભગવાને જોઈ છે. ભગવાને જોઈ છે એટલી છઠ્ઠા શુભસ્થાનની પૂરી સ્થિતિ કેાઈ મુનિ ભોગવે તો તે મિથ્યાદૃષ્ટિ થઈ જાય છે. મુનિદશા વખતે

અમુક વખત છઠ્ઠા ગુણુસ્થાનમા હોય છે, અને પાછા સાતમા ગુણુસ્થાનમા આવે છે. એવા મુનિને વિકલ્પ વખતે શાસ્ત્રના અભ્યાસનો વિકલ્પ હોય છે. મહાવિદેહ ક્ષેત્રમાં ભાવલિંગી મુનિઓ ધિરાળે છે તે આવા મુનિઓ હોય. ગણધર જ્યારે નમસ્કારમંત્ર લખે ત્યારે તેના નમસ્કાર આવા ભાવમુનિને પહોંચે છે. ગણધર વ્યવહારમાં તે મુનિને સીધો નમસ્કાર ન કરે, પણ નમસ્કારમંત્રમાં આવા મુનિઓનો સમાવેશ થઈ જાય છે.

નિશ્ચયાભાસી ઘણા એવા હોય છે કે તેઓ પ્રમાણી થઈ ચોવીસ ચોવીસ કલાક પડ્યા રહે ને એમ માને કે અમારી દશા ઘણી ઊંચી થઈ ગઈ છે. તે નિશ્ચયના સ્વરૂપને સમજ્યા નથી અને એકલા અશુભભાવમા રહે છે. અહીં તો કહે છે કે મુનિ પણ શાસ્ત્રાભ્યાસ કરે છે શાસ્ત્રોમા તો કહ્યું છે કે મુનિ જો ધ્યાનમા રહે તો સારુ છે; જો ધ્યાનમા ન રહી શકે તો શાસ્ત્રાભ્યાસમા રોકાવું તે કર્તવ્ય છે, પણ ખીજા ઠેકાણે ઉપયોગ લગાવવો યોગ્ય નથી. શાસ્ત્રાભ્યાસ વડે તો તરવોના વિશેષો જાણવાથી સમ્યગ્દર્શન-જ્ઞાન નિર્માણ થાય છે.

*

*

*

(વીર સ. ૨૪૭૯ માહ વદ ૬ ગુરુવાર, તા ૫-૨-૫૩)

શાસ્ત્રાભ્યાસનું પ્રયોજન

વળી નિશ્ચયાભાસી કહે છે કે શાસ્ત્રથી જ્ઞાન થતુ નથી તો પછી શાસ્ત્ર જાણવા તે નિર્થક છે. તેને કહે છે કે—શાસ્ત્રથી જ્ઞાન થતુ નથી એ વાત તો ખરાબર છે પણ સવિકલ્પ-દશાવાળાને શાસ્ત્રનો અભ્યાસ કરવાનો વિકલ્પ આવ્યા વિના રહે નહિ. શાસ્ત્ર વડે તો તરવોના વિશેષો જાણવાથી સમ્યગ્દર્શન

-જ્ઞાન નિર્મળ થાય છે. બુદ્ધિ, શાસ્ત્રાભ્યાસથી સમ્યગ્દર્શન નિર્મળ થાય છે એમ કહેલ છે. પણ ખરેખર તો શાસ્ત્રાભ્યાસથી નિર્મળ થાય નહિ. પણ નિશ્ચયાભાસી પર્યાયને માનતો જ નથી, તેને કહે છે કે-આત્માનુ અવલંબન લઈને જે જીવ સમ્યગ્દર્શન નિર્મળ કરે છે તેને શાસ્ત્ર નિમિત્તરૂપે થાય છે. માટે શાસ્ત્રાભ્યાસ કરતાં નિર્મળ થાય છે એમ કહેલ છે.

વળી જ્યાંસુધી તેમાં ઉપયોગ રહે ત્યાંસુધી કષાય પણ મંદ રહે છે અને ભાવી વીતરાગભાવોની વૃદ્ધિ થાય છે; તેથી એવા કાર્યોને નિર્થક કહી શકાય નહિ. સમ્યગ્જ્ઞાનીને વીતરાગભાવની વૃદ્ધિ થાય છે એનો અર્થ એવો છે કે-ત્રિકાનંદ સ્વભાવની પ્રતીતિ તેને વર્તે છે તથા કષાયની મંદતા હોય છે. સમ્યગ્દેષ્ટિપૂર્વક શાસ્ત્રાભ્યાસથી અશુભ રાગ ટળતો હોવાથી તેને વીતરાગભાવ થાય છે-એમ નિમિત્તથી કહેલ છે. ત્રિકાળી અકષાયસ્વભાવની પ્રતીતિવાળાને કષાયની મંદતા થાય છે, એને શાસ્ત્રાભ્યાસાદિ કરતી વખતે અશુભ ભાવ થતો નથી; એની કષાયમંદતાને વીતરાગતાનું કારણ ઉપચારથી કહેલ છે. ખરેખર કષાયની મંદતાથી શુદ્ધતા ત્રણ કાળમાં થાય નહિ.

જ્યાંસુધી શાસ્ત્રમાં ઉપયોગ રહે છે ત્યાંસુધી કષાયની મંદતા વીતરાગતાની વૃદ્ધિમાં નિમિત્તકારણ છે. ખરેખર તો, ભગવાન આત્મા અકષાય ચૈતન્યસ્વરૂપી છે, તેના અવલંબને અકષાય પરિણતિ થાય છે કષાયના અવલંબને શુદ્ધતા થાય નહિ, પણ અહીં જે એકાત નિશ્ચયને જ માને છે ને શાસ્ત્રાભ્યાસના શુભભાવનો નિષેધ કરે છે તેને કહે છે કે તે શુદ્ધતાનું નિમિત્ત છે; તેથી તેને નિર્થક કેમ કહેવાય ? અશુભના અભાવમાં શુભભાવ આવ્યા વિના રહે નહિ, અને તે શુભભાવ

વીતરાગભાવમા નિમિત્ત છે; માટે શાસ્ત્રાભ્યાસ નિરર્થક નથી
—એમ અહીં કહેલ છે

હવે પ્રશ્ન કરે છે કે—જૈનશાસ્ત્રોમા અધ્યાત્મ-ઉપદેશ છે તેનો અભ્યાસ કરવો, પણ અન્ય શાસ્ત્રોના અભ્યાસથી કાંઈ સિદ્ધિ નથી ?

ઉત્તર:—જો તારી દષ્ટિ સાચી થઈ છે એટલે કે તને યથાર્થ શ્રદ્ધા-જ્ઞાન છે તો પછી બધાય જૈનશાસ્ત્રો તારા માટે કાર્યકારી છે. કોઈ પણ જૈનશાસ્ત્ર લાભે તેનો નિષેધ કરવા જેવું નથી. અધ્યાત્મશાસ્ત્રમા તો આત્મસ્વરૂપનું કથન મુખ્ય છે. હવે સમ્યગ્દષ્ટિ થતા આત્મસ્વરૂપનો તો નિર્ણય થઈ ચૂક્યો છે પછી જ્ઞાનની વિશેષ નિર્મળતા માટે વા ઉપયોગને મંદકષાયરૂપ રાખવા અર્થે અન્ય શાસ્ત્રોનો અભ્યાસ પણ મુખ્ય જરૂરનો છે.

હવે જે, એકલા અધ્યાત્મ શાસ્ત્રોનો જ અભ્યાસ કરવો, બીજાં શાસ્ત્રોનો અભ્યાસ ન કરવો એમ એકાત કરે છે, તેને કહે છે કે અધ્યાત્મશાસ્ત્રમા તો સમ્યગ્દર્શનનું જે કારણ એવા આત્મસ્વરૂપનું કથન થયું છે જેને સમ્યગ્દર્શન થયું છે તેને જ્ઞાનની નિર્મળતા માટે અને કષાયની મંદતા માટે પણ અન્ય શાસ્ત્રો વાચવા કાર્યકારી છે.

સમ્યગ્દર્શન જેને થયું છે એને તો અધ્યાત્મશાસ્ત્રો સિવાય બીજા શાસ્ત્રોના અભ્યાસને પણ અહીં મુખ્ય જરૂરનો કહેલ છે; કેમ કે થયેલા નિર્ણયને સ્પષ્ટ રાખવા માટે પણ બીજાં શાસ્ત્રોનો અભ્યાસ જરૂરનો છે. ક્ષાયિક સમ્યગ્દર્શન તો કેવળી કે શ્રુતકેવળીની સમીપે થાય છે. ત્યાં કાંઈ કેવળીના કારણે થાય છે—એમ નથી, પણ આત્મા પોતે ક્ષાયિક સમ્યક્ત્વ આત્માની સમીપ થઈને કરે છે ત્યારે

નિમિત્તરૂપે કોણ હોય છે ? એ બતાવવા માટે વ્યવહારથી કેવળી કે શ્રુતકેવળીની સમીપે થાય છે એમ કહેલ છે. પોતાને ક્ષાયિક સમ્યક્ત્વ થવાનો કાળ જ એ છે અને તે વખતે તે જીવ ભગવાન અને શ્રુતકેવળી સમીપ જ હોય છે. એ રીતે શાસ્ત્રો જ્ઞાનની નિર્મળતા થવામાં નિમિત્તરૂપે છે; માટે અધ્યાત્મ-શાસ્ત્રો સિવાય બીજાં શાસ્ત્રોની રુચિ કરવી જોઈએ નહિ.

નિમિત્તરૂપે બીજાં શાસ્ત્રો હોય છે એને જે માનતો નથી અને બીજાં શાસ્ત્રો વાંચવાનો વિકલ્પ જ જાનીને હોતો નથી, એમ જે માને છે તેને કહે છે કે—જ્ઞાનીને અધ્યાત્મશાસ્ત્રો સિવાય બીજાં શાસ્ત્રોનો અભ્યાસ જરૂરી છે; અને એમ જે માનતો નથી તેને ખરેખર અધ્યાત્મશાસ્ત્રોની પણ રુચિ નથી. જેમ કે—જેનામાં વિષયાસક્તિ ગણું હોય તે વિષયાસક્ત પુરુષોની કથા પણ રુચિથી સાંભળે, વિષયના વિશેષોને પણ જાણે, વિષયાચરણમાં જે સાધનો હોય તેને પણ હિતરૂપ જાણે, તથા વિષયના સ્વરૂપને પણ ઓળખે, તેમ જેને આત્માની રુચિ થઈ છે, તથા આત્માનું જેને જ્ઞાન થયું હોય છે તે (૧) આદિ-પુરાણ આદિ કે જેમાં આત્મરુચિના ધારક તીર્થંકર ભગવાન વગેરેની કથા હોય છે તેને પણ જાણે. જાનીને એનો વિકલ્પ આવે છે પણ વિકલ્પના કારણે નિર્મળતા થાય છે—એમ નથી.

(૨) આત્માના વિશેષો જાણવા માટે માર્ગજ્ઞાન, શુદ્ધ-સ્થાનાદિકને પણ જાણે. સમયસારમાં શુદ્ધસ્થાનાદિના વિકલ્પ કરવા તેને બંધન કહેલ છે, પણ અહીં તો દષ્ટિપૂર્વક કરણાનુ-યોગનાં શાસ્ત્રોના અભ્યાસનો વિકલ્પ આવે છે તે કહે છે. ચારે અનુયોગનો વિકલ્પ જાનીને આવે છે. નિશ્ચયાભાત્રી એકદોષ-દ્રવ્યાનુયોગનો જ અભ્યાસ કરવો જોઈએ એમ એનાત ખેંચ

છે. તેને કહે છે કે-ગુણસ્થાનાદિનુ વર્ણન જેમાં હોય તે શાસ્ત્રોનો અભ્યાસ કરવાથી નિર્મળતા થાય છે તે વ્યવહારથી કથન છે. નિશ્ચયથી તો ગુણસ્થાનાદિના વિકલ્પો પણ કાર્યકારી નથી એમ કહેલ છે. (૩) આત્મઆચરણમાં સાધનરૂપ જે વ્રતાદિક છે તેને પણ હિતરૂપ માને એમ કહેલ છે; કેમ કે સાધકદશામાં એવો વિકલ્પ આવ્યા વિના રહેતો નથી. વ્રતાદિના પરિણામ જે શુભ છે-વિકાર છે એને પણ અશુભભાવ ટાળવા અહીં ઉપચારથી હિતરૂપ કહેલ છે. સમ્યગ્દષ્ટિને વ્રતાદિના શુભવિકલ્પ આવે છે, માટે અહીં વ્યવહારથી હિતરૂપ કહેલ છે; ખરેખર તો તે હિતરૂપ નથી વ્રત-તપાદિનો વિકલ્પ તો મુનિને પણ આવે છે. મુનિ થયા પહેલાં ચોથા ગુણસ્થાને સમ્યગ્દર્શન તો થયું છે; વ્રતાદિને તે હિતરૂપ માનતો નથી, પણ હંબુ પૂર્ણ દશા થઈ નથી તેથી વચ્ચે વ્રતાદિના વિકલ્પો સહજ આવે છે. માટે ઉપચારથી તેને હિતરૂપ કહેલ છે. અજ્ઞાનીની જેમ હકથી વ્રતાદિ લઈલે તે ભગવાનનો માર્ગ નથી

દર્શનવિશુદ્ધિ આદિ સોળકારણભાવનાની વાત આવે છે તે ખરાખર છે શ્વેતાગ્નરમાં વીસ કારણથી તીર્થંકર નામકર્મ બંધાય છે એમ કહેલ છે અને તેમાં પહેલો બોલ અરહં ત-ભક્તિ છે, તે ખરાખર નથી. દ્વિગ ખરમાં સોળકારણભાવનામાં પ્રથમ દર્શનવિશુદ્ધિ આવે છે તે ચતુર્થ છે. સોળકારણભાવના તો આસ્રવ છે; પણ જ્ઞાનીને સોળકારણભાવના વ્યવહારે સંવરનું કારણ કહેલ છે. (૪) વળી જ્ઞાની આત્મસ્વરૂપને પણ વિશેષ ઓળખે. એ પ્રમાણે ચારે અનુયોગ કાર્યકારી છે.

પ્રશ્ન:-પદ્મનંદિય ચર્વિશતિમાં એમ કહ્યું છે કે-જે બુદ્ધિ આત્મસ્વરૂપમાંથી નીકળી બહાર શાસ્ત્રોમાં વિચરે છે તે બુદ્ધિ વ્યભિચારિણી છે?

ઉત્તર —પદ્મનાંદિ ભગવાન એમ કહેછે કે—આત્માને ચૂકીને શાસ્ત્રમા જેની બુદ્ધિ જાય છે તે વ્યભિચારિણી છે તે તો સત્ય છે; કારણ કે પરદ્રવ્યનું જ્ઞાન કરવું તે રાગનું કારણ નથી પણ પરદ્રવ્ય વિષે પ્રેમ થયો છે એને વ્યભિચારિણી કહેલ છે. જ્ઞાનીને પણ પરમાં બુદ્ધિ જતા જેટલો રાગ થાય છે તેટલો હું બદાયક છે; માટે તે બુદ્ધિને વ્યભિચારિણી કહેલ છે. એ અપેક્ષાએ વાત કરી છે. ભગવાન આત્માનો જેને નિર્ણય થયો છે તે પરદ્રવ્યના જ્ઞાનનો પ્રેમ કરે તો તેને વ્યભિચાર કહેલ છે; કેમ કે તે પુણ્ય—રાગ છે. સ્ત્રી બ્રહ્મચારી રહે તો તે બરાબર છે, પણ બ્રહ્મચર્ય ન પાળી શકે તો પોતાને લાયક પુરુષ હોય તેને છોડી ચડાળ આદિનું સેવન કરતા તો તે અત્યંત નિંદનીક થાય. સ્ત્રી સ્ત્રીયળ પાળે તો તે પુણ્યબધ છે—એ તો અહીં દ્રષ્ટાત છે; તેવી રીતે બુદ્ધિ આત્મામાં રહે તો બરાબર છે, પણ આત્મામા સ્થિર ન રહી શકે તો શાસ્ત્રાભ્યાસનો પ્રશસ્ત-રાગ છોડીને અશુભભાવ કરે તો તે મહા નિંદનીક છે. શાસ્ત્ર-અભ્યાસ છોડીને સ સારના કાર્યોમા લાગી જાય તો તે પાપ છે. ભગવાન આત્મા જ્ઞાનમા રમે તો તે સારું છે, પણ આત્મામા રમી શકે નહિ તો શુભભાવમા રહેવું તે સારું છે, પણ અશુભભાવ તો કરવા જેવો નથી જ. અહીં આત્મદંષ્ટિ થઈ છે તેને, અપેક્ષાએ શુભભાવ ઠીક છે, એમ વ્યવહારથી કહેલ છે.

અશુભભાવ કરીને સ સારકાર્યમા લાગ્યો રહે ને શાસ્ત્રના અભ્યાસને છોડી દે તો તે મહા નિંદનીક છે અહીં અશુભ ન કરવો અને શુભભાવ કરવો યોગ્ય છે એમ કહેલ છે, તે પણ વ્યવહારથી કહેલ છે. ખરેખર નિશ્ચયથી તો અશુભના કાળે અશુભ અને શુભના કાળે શુભ જ હોય છે—એમ જ્ઞાની જાણે છે; પણ સાધકદશામા જ્ઞાનીને કેવો વિકલ્પ હોય છે એનું

અહીં જ્ઞાન કરાવેલ છે. અહીં કહેવાનું તાત્પર્ય એ છે કે—
જ્યારે શુભલાવ આવે છે ત્યારે શાસ્ત્રાભ્યાસમાં બુદ્ધિ
લગાવવી યોગ્ય છે; કેમ કે મુનિઓને પણ સ્વરૂપમા ઘણો કાળ
સ્થિરતા રહેતી નથી; ગણધરદેવ પણ ભગવાનના દિવ્યધ્વનિને
સાંભળે છે, જે ચાર જ્ઞાન—ચૌદ પૂર્વધારી છે, બાર અંગ
જેણે રચ્યા છે, તેમને પણ અંતર સ્થિરતા ઘણો કાળ રહેતી
નથી, તેથી તેમને પણ ભગવાનની વાણી સાંભળવાનો વિઠ્ઠલ
હોય છે; માટે શાસ્ત્રાભ્યાસમા બુદ્ધિને લગાવવી યોગ્ય છે.

*

*

*

(વીર સ. ૨૪૭૬ માહ વદ ૧૭ શુક્રવાર, તા ૬-૨-૫૩)

છન્નસ્થને નિર્વિઠ્ઠલપદશા નિરંતર રહેતી નથી. છન્નસ્થનો
ઉપયોગ એકરૂપ રહે તો ઉત્કૃષ્ટ અંતર્મુદૂર્ત રહે, એથી વિશેષ
રહે નહિ એથી વિશેષ રહે તો વીતરાગ થઈ કેવળજ્ઞાન પામે.
અહીં સાધક જીવને શુભરાગ આવે છે, તેનું જ્ઞાન કરાવે છે.
શુભરાગ આવે છે તેને બાળુવો તે વ્યવહાર છે. કેટલાક લોકો
કહે છે કે વ્યવહાર ને નિમિત્તથી લાભ માનો, તો વ્યવહારને
નિમિત્ત માન્યા કહેવાય, પણ તે ખરાબ નથી. પરથી શુભલાવ
થતો નથી. મ દિર નિમિત્ત હોવા છતાં કેટલાક લોકો મ દિરમાં
ચોરી કરે છે. માટે જે શુભલાવ કરે છે તેને નિમિત્ત કહેવાય
છે; નિમિત્તથી શુભલાવ થતો નથી. વળી શુભથી ધર્મ થતો
નથી; આત્માથી ધર્મ થાય છે, તેમ માનવું તે નિશ્ચય છે;
ને અધૂરી દશામા શુભરાગ આવે છે તેને બાળુવો તે વ્યવહાર છે.

અહીં નિશ્ચયાલાસી કહે છે કે—‘હું આત્મસ્વરૂપનું જ
ચિંતવન અનેક પ્રકારે કર્યા કરીશ.’ તો તેને કહે છે કે—
સામાન્ય ચિંતવનમા અનેક પ્રકાર બનતા નથી. રાગરહિત

સ્વભાવ એક જ પ્રકારે છે; તથા વિશેષ વિચાર કરે તો આત્મા અનંત ગુણોનો પિંડ છે, વર્તમાન પર્યાય છે, માર્ગણસ્થાન, ગુણસ્થાનઆદિ શુદ્ધ-અશુદ્ધ અવસ્થાનો વિચાર આવશે. આવેા શુભરાગ આવે તેને જાણવેા તે વ્યવહાર છે.

વળી કેવળ આત્મજ્ઞાનથી જ મોક્ષમાર્ગ થાય નહિ, પણ સાત તત્ત્વોનું શ્રદ્ધાન-જ્ઞાન થતા, તથા રાગાદિક દૂર થતા મોક્ષમાર્ગ થશે. જીવ, અજીવ, આસ્રવ, બંધ, સ વર, નિર્જરા ને મોક્ષ-એ સાત તત્ત્વો પૃથક્ પૃથક્ છે એમ જાણવું જોઈએ. હું શુદ્ધ ચિદાનંદ છું તે જીવ; શરીર, કર્મ આદિ અજીવ છે, તે મારાથી ભિન્ન છે; દયા દાનાદિ તથા હિંસા, જૂઠું વગેરે આસ્રવ છે; તેમા અટકવું તે બંધ છે, આત્માના ભાન દ્વારા સંવર થાય છે; વિશેષ સ્થિરતા દ્વારા શુદ્ધિની વૃદ્ધિરૂપ નિર્જરા થાય છે; સંપૂર્ણ શુદ્ધિ તે મોક્ષ છે જો કર્મને લઈને આસ્રવ માને તો અજીવ ને આસ્રવ એક થઈ જાય શરીરનું હાલવું ચાલવું વગેરે અજીવની પર્યાય છે, તે આત્માની પર્યાય નથી. આત્માથી શરીર ચાલે એમ માને તો આત્મા ને શરીર જુદા ન માન્યા. પુણ્ય-પાપના ભાવ આસ્રવ છે, તેમા અટકી જવું તે બંધ છે. આત્માના અવલ બને જે સમ્યગ્દર્શન-જ્ઞાન-ચારિત્ર પ્રગટે છે તે સ વર-નિર્જરા છે. પૂર્ણદશા પ્રગટે તે મોક્ષ છે.

કર્મથી વિકાર માને તો અજીવ ને આસ્રવ એક માન્યા. આત્માથી શરીર ચાલે એમ માને તો જીવ ને અજીવ એક માન્યા-આમ માનવાથી સાત તત્ત્વ રહેતાં નથી. સાત તત્ત્વ જુદા જુદા ન માને તો મિથ્યાદષ્ટિ થઈ જાય છે. શરીરની ક્રિયા અજીવની છે, ઈચ્છા આસ્રવ છે, જ્ઞાતા-દ્રષ્ટા જીવતત્ત્વ છે, -આમ સાતે તત્ત્વ જુદા જુદા છે. અજ્ઞાની કહે છે કે અમને

આત્માનું જ્ઞાન છે. તેને કહે છે કે સાત તત્ત્વના યથાર્થ જ્ઞાન વિના એકલા આત્માનું જ્ઞાન તે સાચું જ્ઞાન નથી. જીવાદિ સાત તત્ત્વ જેમ છે તેમ માનવા જોઈએ, વળી વ્યવહાર રત્ન ત્રયથી નિશ્ચય રત્નત્રય માને તો આસ્રવ ને સંવર એક થઈ જાય છે, સાત રહેતા નથી સાત તત્ત્વના ઠેકાણાં નથી ને આત્મજ્ઞાન માને તો તે જૂઠું છે. વ્યવહારથી ધર્મ માને તે પણ જૂઠું છે. સાતની શ્રદ્ધા ને જ્ઞાન વિના રાગાદિનો ત્યાગ થઈ ચારિત્ર થતું નથી.

અહીં નિશ્ચયાભાસીને કહે છે કે પ્રથમ સાત તત્ત્વોના સ્વતંત્ર શ્રદ્ધાન-જ્ઞાન થવાં જોઈએ, ત્યાર પછી સ્વભાવના આશ્રયે વીતરાગતા થાય છે. સાત તત્ત્વોના શ્રદ્ધાન-જ્ઞાન તે સમ્યજ્ઞર્જ્ઞાન-જ્ઞાન છે ને રાગાદિનું દૂર થવું તે ચારિત્રફળ છે. આ સમ્યજ્ઞર્જ્ઞાન-જ્ઞાન ચારિત્ર તે મોક્ષમાર્ગ છે. મુનિને ૨૮ મૂળગુણનું પાલન હોય છે તે આસ્રવતત્ત્વ છે, તે ચારિત્ર નથી. જ્ઞાયકસ્વભાવમાં એકાગ્રતા થતા આસ્રવ-બંધ હીન થઈ જાય છે ને સ્થિરતા થાય છે તે ચારિત્ર છે.

હવે સાત તત્ત્વોના વિશેષો જાણવા માટે જીવના ને અજીવના વિશેષો જાણવા. પુણ્ય-પાપ પરિણામ આસ્રવ છે; જડકર્મ સ્વતંત્ર આવે છે તે દ્રવ્ય-આસ્રવ છે, જીવ વિકારી પરિણામમાં અટકે છે તે ભાવબંધ છે, ને કર્મ બંધાય છે તે દ્રવ્યબંધ છે. જ્યાં ભાવઆસ્રવ છે ત્યાં દ્રવ્યઆસ્રવ થાય છે. એકબીજાને લીધે આવે છે એમ કહેવું તે નિમિત્તનું કથન છે. પરિણામનું થવું સ્વતંત્ર છે, ને કર્મનું આવવું સ્વતંત્ર છે; કોઈને લીધે કોઈ નથી. જીવની પર્યાયમા જે પરિણામ થાય તે ભાવઆસ્રવ છે, ને તેટલા પ્રમાણમાં કર્મનું આવવું થાય છે. એટલો નિમિત્ત-

નૈમિત્તિકસંગ ધ યતાવવા ભાવઆશ્રવને લીધે દ્રવ્યઆશ્રવ થાય છે એમ કહેવાય છે; પણ એકને લીધે બીજો થતો નથી. કર્મની પર્યાય નૈમિત્તિક સ્વતંત્ર થાય છે તો ભાવઆશ્રવને નિમિત્ત કહેવાય છે; તેવી રીતે જીવ પોતે વિકાર કરે તો કર્મના ઉદયને નિમિત્ત કહેવાય છે.

અશુભ નિમિત્તોથી ઉપયોગ જેસવી દ્રવ્ય-શુભ-પર્યાયનો વિચાર કરવો; હું ત્રિકાળી દ્રવ્ય છું, શુભો પણ ત્રિકાળી છે; વળી શુભસ્થાનાદિનો વિચાર કરવો; તે રાગ ઘટાડવામાં નિમિત્ત છે; કારણ કે એમાં કોઈ રાગાદિકનું નિમિત્ત નથી. અહીં રાગના ક્રમને ફેરવવો નથી. જે વળતે જે રાગ આવવાનો તે આવવાનો. રાગ ઘટાડવાનો ઉપાય આત્માના અવલંબને જ છે; પણ ઉપદેશકથનમાં એમ આવે કે અશુભ ઘટાડી શુભમાં રહેવું, શુભસ્થાનાદિનો વિચાર કરવો. માટે સમ્યગ્દષ્ટિ થયા પછી પણ ત્યાં જ ઉપયોગ લગાવવો.

પ્રશ્ન-રાગાદિ ઘટાડવાનાં કારણો જે હોય તેમાં તો ઉપયોગ લગાવવો ઠીક છે; પણ ત્રિલોકવર્તી જીવોની ગતિ આદિનો વિચાર કરવો એ શું કાર્યકારી છે ?

ઉત્તર:-એવા વિચારથી રાગ વધતો નથી. આત્મા જ્ઞાયક છે; લોક, કર્મ વગેરે જ્ઞાનના જ્ઞેય છે. જગતના પદાર્થો ઇષ્ટ-અનિષ્ટ નથી પણ તે જ્ઞેય છે, ને આત્મા જ્ઞાનસ્વરૂપ પ્રમાણ છે. પદાર્થોમાં ઇષ્ટ-અનિષ્ટ માને તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. ત્રિલોકના વિચારમાં ઇષ્ટ-અનિષ્ટ પણ નથી, માટે જ્ઞેયનો વિચાર વર્તમાન રાગાદિકનું કારણ નથી; પણ લોક આદિનો અભ્યાસ ને વિચાર કરવાથી જ્ઞાન નિર્મળ થાય છે, તથા તે વિચાર વર્તમાન રાગાદિ ઘટાડવાનું કારણ છે, ને આગામી રાગ ઘટાડવાનું કારણ છે.

વર્તમાન શુભરાગ ઊઠ્યો છે તે રાગ ઘટવાનું ખરેખર કારણ નથી. ખરેખર તો શુદ્ધ આત્માના આશ્રયે જ રાગ ઘટે છે; પણ શુભરાગ આવે છે ને અશુભ ઘટે છે, માટે શુભરાગને રાગ ઘટવાનું કારણ ઉપચારથી કહ્યું છે માટે તે કાર્યકારી છે.

પ્રશ્ન:—સ્વર્ગ-નરકાદિકને જાણવાથી તો ત્યાં રાગદ્વેષ થાય છે.

ઉત્તર:—જ્ઞાની સ્વર્ગને અનુકૂળ તથા નરકને પ્રતિકૂળ માનતો નથી. પુણ્યથી સ્વર્ગ મળે છે ને પાપથી નરક મળે છે એમ જ્ઞાની જાણે છે. જ્ઞાની શુભાશુભને હેય માને છે તો પછી તેનું ફળ જે સ્વર્ગ-નરકાદિ તેને તે ઉપાદેય માને તેમ કદી બને નહિ. અજ્ઞાની પુણ્યને અને તેના ફળને ઉપાદેય માને છે. જ્ઞાની પુણ્યને પુણ્ય માને છે, ધર્મને ધર્મ માને છે. પુણ્યને બંધનું કારણ સમજે છે. માટે તેને સ્વર્ગ-નરકાદિકને જાણતાં રાગદ્વેષની ખુદ્ધિ થાય નહિ; અજ્ઞાનીને થાય. જ્યાં પાપ છોડી પુણ્યકાર્યમાં લાગે ત્યાં કંઈક રાગાદિક ઘટે જ છે.

પ્રશ્ન:—શાસ્ત્રમાં તો એવો ઉપદેશ છે કે પ્રયોજનભૂત થોડું જ જાણવું કાર્યકારી છે માટે ઘણા વિકલ્પ શા માટે કરવા?

ઉત્તર:—સાત તત્ત્વ અથવા નવ પદાર્થ જાણવા જરૂરના છે જે જીવ ખીજું બહુ જાણે ને પ્રયોજનભૂત ન જાણે તેને કહ્યું છે કે પ્રયોજનભૂત જાણો, અથવા જેનામાં બહુ જાણવાની શક્તિ નથી તેને આ ઉપદેશ આપ્યો છે. જેની ખુદ્ધિ થોડી છે તેને કહ્યું કે થોડું પણ પ્રયોજનભૂત જાણો. શિવભૂતિ મુનિને વિશેષ ખુદ્ધિ ન હતી, પણ તેમણે પ્રયોજનભૂત તત્ત્વ જાણ્યું હતું. વળી જેને ખુદ્ધિ ઘણી છે તેને કીધું નથી કે બહુ જાણવાથી મુરુ થશે; ઊલટું બહુ જાણવાથી જ્ઞાન નિર્મળ થશે.

શાસ્ત્રમાં પણ એમ કહ્યું છે કે—સામાન્યશાસ્ત્રતો નૂનં, વિશેષો વલગ્નમ્ભવેત્ । સામાન્ય કરતાં વિશેષ બળવાન છે. અહીં સામાન્ય એટલે દ્રવ્ય ને વિશેષ એટલે પર્યાય, એવો અર્થ નથી. પર્યાયદષ્ટિ છોડીને દ્રવ્યદષ્ટિ કરવી, એ વાત પણ અહીં કરવી નથી; પણ સામાન્ય એટલે સંક્ષેપથી બાણવા કરતાં વિશેષતાથી—બહોળતાથી—ઘણા પડખાંથી બાણવું તે નિર્મળતાનું કારણ છે. આત્માનું ભાન થયું છે તેવા છવને વિશેષ જ્ઞાન નિર્મળતાનું કારણ છે. સામાન્ય એટલે દ્રવ્ય ને વિશેષ એટલે પર્યાય; સાટે દ્રવ્ય કરતા પર્યાય બળવાન છે એમ કહેવું નથી. ધર્મ પ્રગટ કરવામા બળવાન તો દ્રવ્ય છે, ને દ્રવ્યસામાન્યના આશ્રયે જ નિર્મળતા થાય છે; પણ તે અહીં કહેવું નથી. અહીં વિશેષ જ્ઞાન થયું તે નિર્મળતાનું કારણ છે એમ કહેવું છે. હું આત્મા જ્ઞાયક છું એવી સામાન્યની દષ્ટિ તો કાયમ રાખવી. સામાન્ય આત્મા ઉપર દષ્ટિ રાખવી ને જ્ઞાનની વિશેષતા કરવી તે નિર્મળતાનું કારણ છે એમ અહીં કહેવું છે. વિશેષ બાણવાથી વિકલ્પ થાય છે એમ અજ્ઞાની એકાત એ એ છે તેને સમજાવ્યું છે.

*

*

*

વીર સ ૨૪૭૯ માહ વદ ૯ ગવિવાર, તા ૮—૨—૫૩

શ્રી તત્ત્વાર્થસૂત્રમા 'સમ્યગ્દર્શનજ્ઞાનચારિત્રાણિ મોક્ષમાર્ગઃ'

એમ પહેલા સૂત્રમા કહેલ છે. તેમાથી અહીં સમ્યગ્દર્શનની વાત આલે છે. આત્મા ત્રિકાળી ધ્રુવ પદાર્થ છે, તેનો શ્રદ્ધા નામનો ગુણ પણ ત્રિકાળ ધ્રુવ એકરૂપ છે. સમ્યગ્દર્શન શ્રદ્ધા ગુણની નિર્મળ પર્યાય છે, અને મિથ્યાદર્શન શ્રદ્ધાગુણની વિપરીત પર્યાય છે. સમ્યગ્દર્શન આત્માના આશ્રયે થાય છે, એમા શાસ્ત્ર પર પરાનિમિત્ત છે; એને માને નહિ, અને એ

નિમિત્ત જ નથી એમ માને તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. નિમિત્તનૈમિત્તિક સંબંધને જાણે નહિ અને કહે કે આત્માના વિકલ્પના કારણે પરવસ્તુ આવે છે, તો તે નિમિત્ત-નૈમિત્તિકસંબંધને સમજતો નથી; તથા આત્માના વિકલ્પમા પરવસ્તુ નિમિત્ત જ નથી એમ માને તો તે પણ મિથ્યાદષ્ટિ છે.

જ્ઞાનીને શાસ્ત્ર લાજવાનો વિકલ્પ આવે છે પણ વિકલ્પ આવ્યો માટે શાસ્ત્ર આવે છે—એમ નથી. એક દ્રવ્ય ખીજ દ્રવ્યનો કર્તા નથી. કોઈ, ઈશ્વરને જગતનો કર્તા માને છે, તેમ કોઈ જૈની આત્માને શરીરાદિ પરદ્રવ્યનો કર્તા માને, 'તો' તે 'જગતકર્તા ઈશ્વર છે' એવી માન્યતાવાળાની જેમ મિથ્યાદષ્ટિ છે. એક પદાર્થ ખીજ પદાર્થનો કર્તા તો નથી પણ ખીજ પદાર્થને સહાય થાય છે એમ પણ નથી,—એમ જ્ઞાની જાણે છે. સ્વલાવના અવલંબને આત્મામાં નિર્મળતા થાય છે, ત્યારે શાસ્ત્રને નિમિત્ત કહેવાય છે. તેથી શાસ્ત્રથી નિર્મળતા થાય છે એમ પણ વ્યવહારથી કહેવાય છે.

વળી નિશ્ચયાલાસી તપશ્ચરણને વ્યર્થ કલેશ કરાવે છે; પણ મોક્ષમાર્ગ થતા તો સંસારી જીવેથી ઊલટી પરિણતિ હોવી જોઈએ. જુઓ, અહીં અજ્ઞાની એમ કહે છે કે અમારે તપશ્ચરણની જરૂર નથી; તો તેને કહે છે કે જેને મોક્ષમાર્ગ પ્રગટ થયો હોય તેને સંસારી જીવે કરતાં ઊલટી દશા થવી જોઈએ. સ્વલાવના અવલંબને રાગ ઘટાડવાનો પ્રયત્ન કરે નહિ અને માંની લે કે અમે પૂર્ણ થઈ ગયા છીએ. તો તે એકાંત નિશ્ચયાલાસી મિથ્યાદષ્ટિ છે. જે મોક્ષમાર્ગી છે તેનો રાગ ઘટવો જોઈએ.

ઈષ્ટ—અનિષ્ટ સામગ્રી રાગદ્વેષનું કારણ નથી
અજ્ઞાની સંસારી જીવે ઈષ્ટ—અનિષ્ટ સામગ્રીથી રાગદ્વેષ

થાય છે એમ માને છે. જ્ઞાનીને અજ્ઞાન ટળી ગયું હોવાથી એવો રાગદ્વેષ હોતો નથી. સંસારીને અનુકૂળ લોજનાદિમાં પ્રીતિ થાય છે ને પ્રતિકૂળ સામગ્રીમાં દ્વેષ થાય છે. સામગ્રી અનુકૂળ-પ્રતિકૂળ છે જ નહિ, કેમ કે તે તો જડની પર્યાય છે, જ્ઞાની તો એને જ્ઞાનનું જ્ઞેય જાણે છે. અજ્ઞાની સામગ્રીને ઇષ્ટ-અનિષ્ટ માને છે. ક્ષુધા લાગવી તેને અનિષ્ટ માને છે. પણ તે અનિષ્ટ નથી; અને લોજન મળવું એને અજ્ઞાની ઇષ્ટ માને છે પણ તે ઇષ્ટ નથી. માટે પરવસ્તુમાં ઇષ્ટ-અનિષ્ટપણું માનવું તે મિથ્યાત્વ છે. જ્ઞાની પરદ્રવ્યને ઇષ્ટ-અનિષ્ટ માનતો નથી, તેથી તેને પરદ્રવ્યના કારણે રાગદ્વેષ થતો નથી. પોતાની નિર્બંજતાથી અલપ રાગાદિ થાય છે, તેના નાશ માટે નિમિત્તથી લોજન આદિ છોડવાનો ઉપદેશ આપે છે.

તત્ત્વદંષ્ટ કેવી છે? તે, લોકોએ સાંભળી નથી. મોક્ષમાર્ગની મૂળ રક્ષમ શું છે એની ખબર નથી. સમ્યગ્દર્શન તે મૂળ રક્ષમ છે; એની અહીં વાત કરે છે. સમ્યગ્દંષ્ટને પરવસ્તુ ઇષ્ટ-અનિષ્ટ માનીને રાગ થતો નથી. પરવસ્તુના કારણે રાગ થતો નથી. પરના કારણે રાગ થાય તો કેવળીને પણ રાગ થવો જોઈએ. અહીં પાંડિત્ય એ યથાર્થ વાત કરેલ છે. સુકૌશલ મુનિના શરીરને વાઘણ ખાય છે. તે તેમની પૂર્વલવની માતા હતી. સુકૌશલ મુનિને એના ઉપર દ્વેષ થતો નથી. જો નિમિત્તના કારણે દ્વેષ થતો હોય તો મુનિને દ્વેષ થવો જોઈએ, પણ એમ બનતું નથી. જો ઇષ્ટ-અનિષ્ટ સામગ્રી જોઈને રાગદ્વેષ થાય તો તે સમ્યગ્દંષ્ટ નથી પણ મિથ્યાદંષ્ટ છે.

આત્માની પર્યાયમાં વિકાર થાય છે, તે ભાવબંધ છે; અને તે વળતે એકક્ષેત્રાવગાહીપણે કર્મનું બંધન થાય છે, તે

દ્રવ્યબંધ છે. દ્રવ્યબંધ થયો તે જડ છે અને લાવબંધ આત્માની પર્યાયમાં છે. દ્રવ્યબંધમાં લાવબંધનો અભાવ છે. જે ચીજ જુદી છે. તે નજીક રહે માટે એકબીજામાં લગી જાય-એમ નથી. કર્મપોતાનાં દ્રવ્ય-ક્ષેત્ર-કાળ-લાવમાં રહે છે અને આત્મા પોતાના દ્રવ્ય-ક્ષેત્ર કાળ-લાવમાં રહે છે; માટે આત્મામાં કર્મ નથી અને કર્મમાં આત્મા નથી. બંનેને નિમિત્તનૈમિત્તિકસંબંધ છે. અણુવતરત્વ અને જીવતરત્વ બંને ભિન્ન ભિન્ન છે; એમ ન માને તો સાત તરત્વની પણ ચથાર્થ પ્રતીતિ રહેતી નથી; માટે જીવાદિ તરત્વની જેને બળર નથી એને સમ્યગ્દર્શન હોય નહિ.

જો સ્વાધીનપણે એવું સાધન થાય તો પરાધીનપણે ઇષ્ટ-અનિષ્ટ સામગ્રી મળતા પણ રાગ-દ્વેષ ન થાય. ઇચ્છાના નાશનો ધર્મીને પુરુષાર્થ હોવો જોઈએ. જો ઇચ્છાનો નાશ થાય તો તેના નિમિત્તનો અભાવ પણ થયા વિના રહે નહિ. પરવસ્તુના કારણે રાગ થાય છે એમ જ્ઞાની માનતો નથી. સ્વભાવના પ્રયોજન વિના રાગ છૂટતો નથી પરવસ્તુ છૂટવાથી રાગ છૂટી જાય એમ નથી. જ્ઞાનના પુરુષાર્થથી રાગ સહજ છૂટી જાય છે, ત્યારે કર્મ એના કારણે છૂટી જાય છે.

જ્ઞાનીએ સ્વાધીનપણે પુરુષાર્થ કરીને રાગદ્વેષને છોડવાં જોઈએ. એવા સાધનમાં ઇષ્ટ-અનિષ્ટ સામગ્રી ગમે તેવી મળે તોપણ જ્ઞાનીને રાગદ્વેષ થતો નથી. હવે જોઈએ તો એ પ્રમાણે, પણ એકાંત નિશ્ચયાભાસીને અનશનાદિથી દ્વેષ થયો છે તેથી તેને તે કલેશ ઠરાવે છે. અનશનાદિને કલેશનું કારણ માન્યું તો ભોજનાદિ કરવામાં ઇષ્ટપણું થયું. આ રીતે પરવસ્તુમાં ઇષ્ટ-અનિષ્ટપણું થયા વિના રહ્યું નહિ; એવી દશા તો પર્યાયદષ્ટિ સસારીઓને પણ હોય છે, તો તે

મોક્ષમાર્ગી થઈ શું ક્યું ? તારામાં અને મિથ્યાદષ્ટિમાં કાંઈ ફેર ગળો નહિ એમ કહે છે.

✽

✽

✽

વીર સં. ૨૪૭૬ માદ વદ ૧૦ સોમવાર, તા. ૯-૨-૫૩

મિથ્યાદષ્ટિ નિશ્ચયાભાસીને યથાર્થ રાગ ઘટાડવાની ભાવના પણ હોતી નથી, તેથી તે કહે છે કે સમ્યગ્દષ્ટિ પણ તપશ્ચરણ કરતા નથી, માટે અમે પણ તપ કરતા નથી.

તેનો ઉત્તર:-તપનો અર્થ તો ઈચ્છાનો નિરોધ છે. સમ્યગ્દષ્ટિને જ યથાર્થ ઈચ્છાનો નિરોધ હોય છે, મિથ્યાદષ્ટિને હોતો નથી, ચોથા ગુણસ્થાને સમ્યગ્દષ્ટિ સંસારમાં લાખે વર્ષ સુધી રહે છે. ત્રાસી લાખ પૂર્વ ઋષભદેવ ભગવાન સંસારમાં રહ્યા હતા. સમ્યગ્દષ્ટિ હતા પણ મુનિપણું લીધું ન હતું. અંતરમાં સ્વભાવદષ્ટિ તો હતી, પણ પુરુષાર્થની નબળાઈના કારણે ચારિત્રદશા અંગીકાર કરી શક્યા નહિ. સમ્યગ્દષ્ટિને તપ થઈ શકતું નથી, પણ શ્રદ્ધાનમાં તો તપ એટલે ચારિત્રને તે ભલું જાણે છે. શ્રાવકદશામાં રહ્યા છતાં પણ ધર્મીને મુનિપણી ભાવના વતે છે- પોતાની પર્યાયમા કમજોરી છે, તેથી ચારિત્ર પ્રગટતું નથી, એમ જાણે છે. ચક્રવર્તીને છનું કરોડ ગામ હોય છે, છનુ હજાર સ્ત્રી હોય છે, છનુ કરોડ પાયદળ હોય છે, ચોસઠ હજાર પુત્ર હોય છે, બત્રીસ હજાર પુત્રી હોય છે; છતાં એમને ભાવના તો ચારિત્રદશાની હોય છે. મિથ્યાદષ્ટિનું શ્રદ્ધાન જ એવું હોય છે કે તે તપને કલેશ માને છે; તેથી તેને તપ એટલે રાગાદિનો નાશ કરીને સ્વભાવમાં રમણતા કરવી, એની ભાવના પણ હોતી નથી.

ધર્મીને બહારમાં ઉપવાસાદિ ન હોય, છતાં સમ્યગ્દષ્ટિમાં જિલકુલ દોષ આવતો નથી, મિથ્યાદષ્ટિ હોય તો ચારિત્ર લે, તે

કાંઈ યથાર્થ ચારિત્ર કહેવાતું નથી, કેમ કે સમ્યગ્દર્શન વિના ચારિત્ર-તપ થતું નથી. અજ્ઞાનીને ચક્રવર્તી કે તીર્થંકર પદનો બંધ હોય નહિ. આત્મામાં નબળાઈથી રાગાદિની પર્યાય થાય છે, એને ઉપદેશ માનતા નથી, એવા કાંઈ જ્ઞાનીને વિકલ્પ આવે છે, તેમાં ચક્રવર્તી કે તીર્થંકરાદિ પદનું બંધન થાય છે. જે શુભલાવને લલો જાણે છે, તે તો મિથ્યાદષ્ટિ છે. એને ચક્રવર્તીપદ કે તીર્થંકરપદ હોય નહિ.

સમ્યગ્દષ્ટિને લાવના તો તપની જ હોય છે. ત્યારે પ્રશ્ન થાય છે કે:-શાસ્ત્ર વિષે એમ કહ્યું છે કે તપાદિ કલેશ કરે છે તો કરો, પરંતુ જ્ઞાન વિના સિદ્ધિ નથી તેનું શું કારણ ?

તત્ત્વજ્ઞાન વિના કેવળ તપથી ધર્મ ન થાય

ઉત્તર:-જે જીવે તત્ત્વજ્ઞાનથી પરાક્રમુખ છે તથા તપથી જ મોક્ષ માને છે તેને એવો ઉપદેશ આપવામાં આવે છે કે તત્ત્વજ્ઞાન વિના કેવળ તપથી જ મોક્ષ ન થાય, તત્ત્વજ્ઞાન થતાં આત્માની દ્રષ્ટિ થઈ, આત્મવની લાવના છૂટી ગઈ, સંયોગમાં અનુકૂળતા-પ્રતિકૂળતા છે એવી દષ્ટિ છૂટી ગઈ છે, તેને આત્મામાં લીન થતા ઇચ્છાનો નિરોધ થાય છે, તે તપ છે.

શ્રીમદ્ રાજચંદ્રે કહ્યું છે કે:-

યમ નિયમ સંજમ આપ ક્રિયો, પુનિત્યાગ વિરાગ અથાગ લહ્યો;
વનવાસ લયો મુખ મૌન રહ્યો, દંઢ આસન પદ્મ લગાય દિયો. ૧
મનપૌન નિરોધ સ્વબોધ ક્રિયો, હઠભેગ પ્રયોગ સુ તાર લયો;
જપલેદ જપે તપ ત્યૌહિ તપે, ઉરસે હિ ઉદાસિ લહી સખપે. ૨
સખ શાસ્ત્રનકે નય ધારિ હિયે, મત મંડન અંડન લેદ લિયે;
વહ સાધન ધાર અનંત ક્રિયો, તદપી કષ્ટ હાથ હજૂ ન પયો. ૩
અળ કયોં ન ધિચારતહે મનસે, કષ્ટ ઔર રહા ઉન સાધનસે ?
ખિન સદ્ગુરુ કોય ન લેદ લહે, મુખ આગળ હૈં કહ બાત કહે ? ૪

કરેના હમ પાવત હૈ તુમકી, વહ બાત રહી સુશુરુગમકી;
પલમેં પ્રગટે મુખ આગલસે, જબ સદ્ગુરુચર્ન સપ્રેમ બસે. પ
તનસે, મનસે, ધનસે, સખસેં, શુરુદેવ કિ આન સ્વઆત્મ બસેં,
તબ કારજ સિદ્ધ બને અપનો, રસ અમૃત પાવહી પ્રેમ ધનો. ૬

x

x

x

પંચમહાવ્રત ધારણ કર્યાં, બાર બાર મહિનાના ઉપવાસ
કર્યાં, જંગલમાં રહ્યો, મૌન રહ્યો, તપ કરીને સૂકાઈ ગયો,
શાસ્ત્ર લણ્યો, અગિયાર અંગનું જ્ઞાન કર્યું, મતનું મંડનખંડન
કર્યું, પણ પરલક્ષ છોડીને આત્માનું લક્ષ કર્યું નહિ. બહારનાં
સાધન અનંતવારં કર્યાં પણ આત્મ કલ્યાણ થયું નહિ,
સદ્ગુરુનો સમાગમ કરીને વસ્તુનો મર્મ જાણ્યો નહિ.

અહીં એમ કહ્યું છે કે તત્ત્વજ્ઞાનથી પરાડ્મુખ છે તે
મિથ્યાદષ્ટિ છે. સાતે તત્ત્વ પૃથક્ પૃથક્ છે એમ જેણે ચથાર્થ
જાણ્યું નથી તે આત્માથી પરાડ્મુખ છે, એમ એમાં આવી
ભય છે. જે તત્ત્વજ્ઞાનથી પરાડ્મુખ છે અને એકલા બાહ્ય
તપથી મોક્ષ માને છે તે મિથ્યાદષ્ટિ છે.

પહેલાં તત્ત્વજ્ઞાન કરવું જોઈએ

કોઈ-કહે કે તત્ત્વજ્ઞાન ન હોય તેણે શું કરવું ? તેને કહે
છે કે પહેલાં તત્ત્વજ્ઞાન કરવું. શુભાશુભ ભાવ તો કમ પ્રમાણે
આવે છે. શુભ-અશુભ ભાવમા દષ્ટિ અને રુચિ છે એને ફેરવીને
હું આત્મા ચિદાનંદ છું એની દષ્ટિ અને રુચિ કરવી. પર
પદાર્થની પર્યાય તો આત્મા કરી શકતો નથી. સ્ત્રી, કુટુંબ,
પૈસા. શરીર. કર્મ. આદિની પર્યાય જે કાળે થવાની ને થવાની
તેને ફેરવવી નથી. વળી આત્માની પર્યાયમાં જે શુભાશુભ

પરિણામ થાય છે તેને પણ ફેરવવા નથી. આત્મા જ્ઞાનાનંદ છે, એમ રુચિ કરવી તે સમ્યગ્દર્શનનો યથાર્થ ઉપાય છે.



વીર સ. ૨૪૭૯ મહા વદ ૧૧ મંગળવાર, તા. ૧૦-૨-૫૩

આત્મામાં વિકાર થાય છે તે આસ્રવ છે. શુદ્ધાત્માની દષ્ટિએ રાગ ઘટી જાય છે તેને બાહ્યમાં ત્યાગ એ પ્રકારનો હોય છે. એનો શાસ્ત્રમાં નિષેધ કયો નથી. જો શાસ્ત્રમાં રાગનો અભાવ કરવાનો ઉપદેશ ન આપ્યો હોય તો તો ગુણધરાદિ એનો ઉદ્ધમ શા માટે કરે ? માટે શક્તિ-અનુસાર તપ-ત્યાગ કરવો યોગ્ય છે. શક્તિને ઓળંગીને જ્ઞાની તપાદિ કરતા નથી. જ્ઞાનીને સહજ દશા હોય છે; તેને તપમાં કંટાળો હોતો નથી. તપમાં જો કલેશ થાય તો ધર્મ તો નથી પણ આત્મધ્યાન છે. જો વિશુદ્ધ (શુભ) પરીણામ હોય તો પુણ્ય થાય છે. માટે શક્તિ-અનુસાર તપ કરવો યોગ્ય છે. આ વાત તપની કહી હવે વ્રતની વાત કરે છે

વળી તુલસીદાસને બાંધન માંને છે, પણ સ્વચ્છંદવૃત્તિ તો અજ્ઞાન-અવસ્થામાં પણ હોતી જ. જ્ઞાન પ્રાપ્ત થતાં તો પરિણતિને તે રોકે જ છે. જ્ઞાનમાં એકાગ્ર થાય છે ત્યારે રાગપરિણતિ રોકાય છે, તથા પરિણતિ રોકવા માટે બાહ્યથી હિંસાદિકના કારણોનો પણ ત્યાગી અવશ્ય થવો જોઈએ આ નિમિત્તથી વાત કરી છે. બાહ્ય ક્રિયાથી પરિણામ ન રોકાય, પણ એ પ્રકારનો રાગ નથી હોતો ત્યારે એવી ક્રિયાથી રહિત જ્ઞાની હોય છે, એટલે બાહ્ય પ્રદાર્યો, ધૂટયા એમ કહેવાય છે.

હવે નિશ્ચયાભાગી મિથ્યાદષ્ટિનો પ્રશ્ન છે કે—અમારા પરિણામ શુદ્ધ છે, બાહ્ય ત્યાગ ન કર્યો તો ન કર્યો ?

પરિણામ અને બાહ્ય ક્રિયાનો

નિમિત્તનૈમિત્તિકસંબંધ

ઉત્તર—આ નિશ્ચયાભાગી હોવાથી તેને નિમિત્તનૈમિત્તિકસંબંધ કેવો છે એ સમજાવે છે કે જો એ હિંસાદિ કાર્ય તારા પરિણામના નિમિત્ત વિના સ્વયં થતા હોય તો અમે એમ જ માનીએ. હિંસાદિની પર્યાય તો જડ છે, તે તો જડના કારણે સ્વયં થાય છે પણ તેનું નિમિત્ત તું થાય છે. મારવા આદિના પરિણામ તો તું કરે છે, છતાં તારા પરિણામ શુદ્ધ છે એમ કેમ બને ? તારા પરિણામ નિમિત્ત છે માટે અમે પરિણામ વડે કાર્ય થાય છે એમ કહીએ છીએ. લીઝોતરી કપાય છે તે વખતે લીઝોતરી કપાવાની ક્રિયા તો જડની છે; પણ તે વખતે જીવના પરિણામ શુદ્ધ હોય એમ બને નહિ. મુનિને એવી ક્રિયા હોતી નથી, કેમ કે મુનિને એવા પરિણામ નથી.

હિંસા કરું જૂઠું બોલું વગેરે પરિણામ જીવ કરે છે અને તે વખતે બહારની ક્રિયા તો એના કારણે સ્વયં થાય છે. વિષયસેવનની ક્રિયા શરીરથી થાય અને કહે કે મારા પરિણામ એવા છે જ નહિ, તો તે પરિણામને સમજતો નથી. પ્રમાદથી ચાલવાની ક્રિયા થાય છે, તે એવા પ્રકારના પરિણામ વિના કેમ હોય ? એવા પરિણામ ન હોય તો એવી ક્રિયા ન હોય, એવો નિમિત્તનૈમિત્તિકસંબંધ છે. ખાવાના પરિણામ કરે છે અને બહારમાં ખાવાની ક્રિયા થાય છે, છતાં ત્યાં પરિણામ શુદ્ધ છે એમ માને તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. શરીર આદિની ક્રિયા

તો જડની છે, પણ તે વખતે પરિણામ તો જીવના છે. લક્ષ્મીનો સંગ્રહ થાય છે તે જડની ક્રિયા છે, પણ તે વખતે પરિણામ અને લોભના પરિણામ જીવના છે; તેને શુદ્ધભાવ માને તે મિથ્યાદષ્ટિ છે.

લડાઈની ક્રિયા સ્વયં જડના કારણે થાય છે, પણ તે વખતે તે ક્રિયામાં જે જીવ ઊભો હોય તે એમ કહે કે, મારા પરિણામ શુદ્ધ છે તો તે વાત ખોટી છે, કેમ કે તે પરિણામને અને જડની ક્રિયાને નિમિત્તનૈમિત્તિકસંબંધ છે. નિમિત્તથી કાર્ય થાય એમ જે માને તે મિથ્યાદષ્ટિ છે; પણ જડમાં કાર્ય થાય છે તે વખતે પોતાના પરિણામ અશુદ્ધ છે એને ન માને તો તે પણ મિથ્યાદષ્ટિ છે. મહાનાદિની ક્રિયા થાય છે તે તો જડની ક્રિયા છે, પણ તે બનતી વખતે જે રાગી જીવનું નિમિત્ત છે તે જીવ એમ કહે કે મને ત્યાં વિતરાગ ભાવ હતો, તો તે વાત ખોટી છે. આત્મા જડની ક્રિયા તો ત્રણ કાળમાં કરી શકતો નથી, પણ પૈસા-આદિના સંબંધમાં જે અશુભ ભાવ પોતાને થાય છે તેને શુદ્ધ પરિણામ માને તે નિશ્ચયાભાસી મિથ્યાદષ્ટિ છે.

ખાવાપીવાની તથા પૈસા લેવા-આદિની ક્રિયા તો તું ઉઘમી થઈને કરે છે, એટલે કે એ પ્રકારનો રાગ તો તું ઉઘમી થઈને કરે છે; એ રાગનો આરોપ જડની ક્રિયામાં કયો છે. કોઈ એમ કહે કે આપણે પચીસ માણસને જન્મવાનું કહ્યું અને પછી જન્મવા આવે ત્યારે કહેવું કે લોજનની ક્રિયા થવાની ન હતી તેથી ન થઈ; પણ પચીસ માણસને જન્મવાનું કહેવાનો રાગ તો પોતે કયો હતો, તો તેની વ્યવસ્થાનો રાગ પણ પોતે કરે છે; તેથી પરની ક્રિયા ઉઘમી થઈને પોતે કરે છે, એમ કહેલ છે. એવો નિમિત્તનૈમિત્તિકસંબંધ છે, એનું

જ્ઞાન કરાવે છે. આહાર લે છે અને ઇચ્છા નથી એમ બને નહિ. કેવળીને ઇચ્છા નથી તો આહાર પણ નથી. મુનિ વસ્ત્રપાત્ર રાખે અને કહે કે અમારી ઇચ્છા નથી, અમને મૂર્છા નથી તો તે જૂઠો છે. ભાવલિંગી મુનિને એવા મૂર્છાના પરિણામ નથી તો તેમને વસ્ત્રાદિનો પરિગ્રહ પણ હોતો નથી, એવો નિમિત્ત-નૈમિત્તિકસંબંધ છે.

આત્મા હિંસાદિના પરિણામ તો પુરુષાર્થપૂર્વક પોતે કરે છે. તે પરિણામ થાય છે માટે પરમા હિંસાદિની ક્રિયા થાય છે એમ પણ નથી; છતાં હિંસાદિની ક્રિયા વખતે પોતાના પરિણામ અશુભ હોય છે; તેને શુદ્ધ પરિણામ માને તો તે જૂઠો છે—મિથ્યાદષ્ટિ છે. આમ પરિણામ પોતે કરે અને માને કે તે પરિણામ મને થતા જ નથી તો તેને તે હિંસાદિ પરિણામનો નાશ કરવાનો પુરુષાર્થ થતો નથી. પોતામાં અશુભભાવ થાય છે તે વખતે હિંસાદિની ક્રિયા બહારમાં થાય છે તેને તો તું ગણતો નથી અને પરિણામ શુદ્ધ છે એમ તું માને છે; પણ એમ માનતાં તારા પરિણામ કદી પણ સુધરશે નહિ, એટલે કે અશુદ્ધ પરિણામ જ રહેશે.

આત્મજ્ઞાની મુનિ સંત આહારની ક્રિયામાં દેખાય છે તે વખતે પણ એમને શુભભાવ હોય છે. આહારનો વિદેહ્ય શુદ્ધ-ભાવ નથી. એવો નિમિત્તનૈમિત્તિકસંબંધ છે એમ માનવું જોઈએ.

હવે એમાંથી પ્રશ્ન કરે છે કે—પરિણામને રોકવાથી બાહ્ય હિંસાદિ ઘટાડી શકાય છે—એ વાત તો બરાબર છે, પણ પ્રતિજ્ઞા કરવામાં તો બંધ થાય છે. માટે પ્રતિજ્ઞારૂપ વ્રત અંગીકાર કરવાં નહિ.

સમ્યગ્દર્શન પછી જ સાચી પ્રતિજ્ઞા હોય છે

ઉત્તર:—જે કાર્ય કરવાની આશા રહે તેની પ્રતિજ્ઞા લેવાતી નથી, તથા એ રાગભાવથી કાર્ય કર્યા વિના પણ અવિરતિનેા બંધ થયા જ કરે છે, માટે પ્રતિજ્ઞા અવશ્ય કરવી યોગ્ય છે. રાગનો જેટલો ભાવ છે એટલું બંધન છે. પ્રતિજ્ઞા કરવાની વાત તો સમ્યગ્દર્શન થયા પછીની છે. સમ્યગ્દર્શન વગર યથાર્થ પ્રતિજ્ઞા હોતી નથી. પ્રતિજ્ઞા લેવાનો વિકલ્પ જ્ઞાનીને આવ્યા વિના રહેતો નથી. જ્ઞાની સમજે છે કે વિકલ્પ તે રાગ છે, છતાં વ્રતાદિની પ્રતિજ્ઞાનો વિકલ્પ આવે છે. સમ્યગ્દષ્ટિને પ્રતિજ્ઞામા પરિણામની દૃઢતા થાય છે. અહીં પરની વાત નથી, તેથી બહારમાં આવાં કાર્યો ન કરવાં એ તો નિમિત્તથી કથન છે; પણ એવા પરિણામ ન કરવા એમ જ્ઞાની સ્વભાવ દષ્ટિ-પૂર્વક પરિણામ દૃઢ કરે છે. વળી કાર્ય કરવાનું બંધન થયા વિના પરિણામ કેવી રીતે રોકાશે ? પ્રયોજન પડતા તદ્દપ પરિણામ અવશ્ય થઈ જાય અથવા પ્રયોજન પડ્યા વિના પણ તેની આશા રહે છે; માટે પ્રતિજ્ઞા અવશ્ય કરવી યોગ્ય છે. વળી જે આત્માના ભાન વિના પ્રતિજ્ઞા લઈ લે તો તે બાળ વ્રત છે.

પ્રશ્ન:—પ્રતિજ્ઞા કર્યા પછી ન જાણે કેવો ઉદ્વેગ આવશે અને તેથી પાછળથી પ્રતિજ્ઞાભંગ થાય તો મહાપાપ લાગે માટે પ્રારબ્ધ અનુસાર જે કાર્ય અને તે બનેા પણ પ્રતિજ્ઞાનો વિકલ્પ ન કરવો.

ઉત્તર:—પ્રતિજ્ઞા ગ્રહણ કરતા જેનો નિર્વાહ થવો ન જાણે તે પ્રતિજ્ઞા ન કરે. સાધુપણું—નમ્રપણું લઈ લીધું હોય અને આત્મનું ભાન તો ન હોય, પછી ઉદ્દેશિક આધાર પણ

લઈ લે તો તે દોષ છે. સમજ્યા વિના હઠથી મુનિપણુ લઈ લે ને પછી પ્રતિજ્ઞાલંગ કરે. પ્રતિજ્ઞા ન લેવી તે પાપ નથી, પણ પ્રતિજ્ઞા લઈને લંગ કરવી તે મહા પાપ છે. પ્રતિજ્ઞા એવી ન લેવી જોઈએ કે જેનો નિર્વાહ થઈ શકે નહિ. પોતાની શક્તિ-અનુસાર પ્રતિજ્ઞા લેવી જોઈએ. પ્રતિમા-મત પણ સહજ હોય છે. આહાર-પાણી બનાવે મુનિ માટે અને ગૃહસ્થ કહે કે-‘ આહારશુદ્ધિ, મનશુદ્ધિ, વચનશુદ્ધિ, કાયશુદ્ધિ, ’ તો તે અસત્ય છે; એમા ધર્મ તો નથી પણ યથાર્થ શુભભાવ પણ નથી.

વળી પ્રતિજ્ઞા વિના અવિરત સખંધી બંધ મટતો નથી માટે પ્રતિજ્ઞા લેવી યોગ્ય છે. કોઈ કહે કે સમંતભદ્રાચાર્યે મુનિપણુ લીધા પછી પ્રતિજ્ઞા લંગ કરી હતી તો, ત્યાં સ્વછંદની વાત નથી. ત્યાં તો એવો રોગ થયો અને એવા રોગમા મુનિપણુ ટકાવી શકે એટલો પુરુષાર્થ નહોતો; તેથી એ પ્રમાણે થયું છે. વખત આવ્યે મુનિપણું પાછું લઈ લીધું હતું. હઠથી મુનિપણુ લીધું ન હતું. વર્તમાન નિર્વાહ થઈ શકે એવું લાગ્યું નહિ તેથી મુનિપણુ છોડ્યું હતું; પણ પ્રથમથી જ વખત આવ્યે છોડી દઈશું એવી ભાવના ન હતી. માટે પ્રતિજ્ઞા યથાશક્તિ લેવી યોગ્ય છે.

*

*

*

વીર સ ૨૪૭૯ માહ વદ ૧૨ બુધવાર, તા ૧૧-૨-૫૩

અજ્ઞાની કહે છે કે કર્મનો તીવ્ર ઉદય આવે ને પડી જઈએ તો ? તો તે વાત બરાબર નથી. ઉદયનો વિચાર કરે તો કાઈ પણ પુરુષાર્થ થઈ શકે નહિ. કર્મ કર્મના કારણે આવે છે, તેના ઉપર દષ્ટિ દેવાની જરૂર નથી. કર્મનો ઉદય આત્માને નડતો નથી. પોતે સ્વભાવનો પુરુષાર્થ કરે તો કર્મ

સ્વયં ટળી જાય છે. જેમ પોતાને જેટલું લોજન પચતું જાણે તેટલું લોજન લે; પણ કદાચિત્ કોઈને અઞ્જુ થયું હોય તે ભયથી લોજન છોડી દે તો મરણ થાય. તેમ આત્માના ભાનસહિત સહનશીલતાપૂર્વક પ્રતિજ્ઞા લે, પણ કદાચિત્ કોઈને પ્રતિજ્ઞાથી ભ્રષ્ટપણું થયું હોય, તે ભયથી પોતે પ્રતિજ્ઞા ન લે તો અસંયમ જ થાય. માટે અને તેટલી પ્રતિજ્ઞા લેવી.

કોઈને થોડા વખતે પ્રતિજ્ઞા આવે, કોઈને ઘણા વખતે પ્રતિજ્ઞા આવે. ભરત ચકવર્તીને ચારિત્ર ઘણા વખત પછી આવેલ છતાં ચારિત્રની ભાવના છૂટતી નહોતી.

સંસારમાં પૈસાનું આવડું—જવું વગેરે કાર્ય તો કર્મના નિમિત્ત અનુસાર જ બને છે, છતાં પણ તું ત્યાં કર્મવા આદીનો અશુભરાગ પુરુષાર્થપૂર્વક કરે છે. કર્મથી અશુભરાગ થતો નથી, પણ વિપરીત પુરુષાર્થથી અશુભરાગ થાય છે, તો સવળા પુરુષાર્થથી આત્માના ભાનદ્વારા રાગ છોડવાનો પ્રયત્ન કરવો જોઈએ. અહીં નિશ્ચયાભાસીને કહે છે કે જો ત્યાં (લોજનાદીકર્મ) ઉદમ કરે છે તો ત્યાગ કરવાનો પણ ઉદમ કરવો યોગ્ય જ છે. જ્યારે તારી દશા પ્રતિભાવત્ થઈ જશે ત્યારે અમે પ્રારબ્ધ માનીશું, તારૂં કર્તવ્ય નહિ માનીએ; પણ તારી પ્રતિભાવત્ નિર્વિકલ્પદશા થઈ નથી, તો પછી સ્વચ્છંદી થવાની યુક્તિ શા માટે બનાવે છે ? અને તેટલી પ્રતિજ્ઞા કરી વ્રત ધારવા યોગ્ય છે.

શુભભાવથી કર્મનાં સ્થિતિ—અનુભાગ
ઘટી જાય છે.

વળી ભગવાનની પૂજા વગેરે પુણ્ય આસ્રવ છે, ધર્મ નથી;

પણ તેથી તે શુભભાવ છોડી અશુભભાવ કરવો કીક નથી. જાત્રા આદિમાં કષાયની મંદતાનો ભાવ તે પુણ્ય છે. ધર્મ નથી; તેથી તે હેય છે એમ અજાની નિશ્ચયાભાસી માને છે. શુભભાવ ધર્મ નથી તેથી તે હેય છે તે વાત સત્ય છે; પણ તે શુભભાવને છોડીને વીતરાગ થાય તો તો કીક છે, પરંતુ અશુભમાં વર્તે તો તે તારું ખૂટું જ થયું. આત્માનુભાવ થયા પછી પણ સ્વરૂપમાં લીન ન થઈ શકે તો શુભ ભાવ આવે છે, પણ શુભ છોડી અશુભમાં પ્રવર્તવું કીક નથી. અજ્ઞાની સ્વભાવનો પુરુષાર્થ માનતો નથી ને રાગ ટાળવાનું માનતો નથી. તેને કહે છે કે શુભ પશ્ચિમથી સ્વર્ગાદિ મળે, લક્ષ્મી વાસના અને ભલાં નિમિત્તોથી કર્મનો સ્થિતિ—અનુભાગ ઘટી જાય તો સમ્યક્ત્વાદિની પ્રાપ્તિ પણ થઈ જાય. શુભ પશ્ચિમથી સમ્યક્દર્શનની પ્રાપ્તિ થતી નથી પણ સ્વભાવનો પુરુષાર્થ કરવાથી પ્રાપ્તિ થાય છે. હું ત્રિકાળ શુદ્ધ ચિદાનંદ છું એવી દૃષ્ટિ તે સમ્યક્દર્શનનું કારણ છે, પણ સમ્યક્દર્શનમાં દેવદર્શન—પૂજન, તત્ત્વશ્રવણ આદિ શુભભાવ નિમિત્ત છે, તેથી વ્યવહારે તેનાથી થાય એમ કહેલ છે.

શુભભાવના નિમિત્તે કર્મના સ્થિતિ—રસ ઘટી જાય છે. જક કર્મનાં સ્થિતિ—રસ ઘટવાનો તે ક્રમ હતો, તે સમયની લાયકાત હતી તે પર્યાય શુભભાવને આધીન નથી. પણ શુભભાવની સાથે નિમિત્તનૈમિત્તિકરૂપે થ કેવો હોય તે બતાવે છે. છતાં કોઈ પદાર્થ કોઈ પદાર્થને આધીન નથી, દરેક દ્રવ્ય અસહાય છે. અશુભ ઉપયોગથી નરક—નિર્ગોદાદિક થાય વા ખૂટી વાસના અને ખૂસાં નિમિત્તોથી કર્મનાં સ્થિતિ—અનુભાગ વધી જાય તો સમ્યક્ત્વાદિ પણ મહા દુર્લભ થઈ જાય. શુભોપયોગથી કષાયમંદતા થાય છે ને અશુભોપયોગથી તીવ્રતા

થાય છે, માટે શુભ છોડી અશુભભાવ કરવો તે વ્યાજબી નથી. અહીં ઉપદેશના વાડયો છે અજ્ઞાની શુભ-અશુભના વિવેકને સમજતો નથી. તેને સમજાવે છે કે જેમ કડવી વસ્તુ ન ખાવી અને વિષ ખાવું એ અજ્ઞાન છે, તેમ શુભનાં કારણો છોડી તીવ્ર અશુભના કારણો સેવવા તે અજ્ઞાન છે.

પ્રશ્ન:—શાસ્ત્રમાં શુભ-અશુભ પરિણામને સમાન કહ્યા છે—આસ્રવ કહ્યા છે, બન્ને બંધના કારણ છે; માટે અમારે વિશેષ જાણવું યોગ્ય નથી.

ઉત્તર:—જે જીવ શુભ પરિણામને—દયા, દાન, પૂજા, વ્રતાદિને મોક્ષનાં કારણ માની ઉપાદેય માને છે તે મિથ્યા-દષ્ટિ છે. તે, શુભથી કમેકમે શુદ્ધતા થશે એમ માને છે અને પુણ્ય—પાપ રહિત શુદ્ધસ્વભાવને ઓળખતો નથી. સાધક-દશામાં શુભભાવ આવે છે, પણ તે ધર્મનું કારણ નથી. શુભભાવ મંદ મલિન પરિણામ છે. તેને મોક્ષનું કારણ માને છે તે વીતરાગદેવને તથા તેમનાં શાસ્ત્રને માનતો નથી; તેથી તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. પુણ્ય—પાપથી રહિત શુદ્ધ આત્માના અવલંબને શુદ્ધ ઉપયોગ પ્રગટે છે તેની તેને ખબર નથી. આત્મામાં શુભ પરિણામ હો કે અશુભ પરિણામ હો—બન્ને અશુદ્ધ છે, ને આત્માના આશ્રયે જે પરિણામ થાય તે શુદ્ધ છે. શુભ-અશુભ બન્ને આસ્રવ છે—બંધ છે, મોક્ષના કારણ નથી, તેથી બન્નેને સમાન ખતાવીએ છીએ.

શુભાશુભ બન્ને આસ્રવ છે, પણ અશુભને છોડી
શુભમાં પ્રવર્તવું યોગ્ય છે

શુભ પરિણામમાં કષાય મંદ છે ને અશુભ પરિણામમાં તીવ્ર છે, તેથી જેને આત્માની દષ્ટિ થઈ છે તેને વ્યવહારની અપેક્ષાએ અશુભ કરતા શુભને ઠીક કહ્યો છે. ચોથે, પાંચમે,

છઠ્ઠે ગુણસ્થાને જ્ઞાનીને શુભ પરિણામ થાય છે, પણ જ્ઞાની તેને બંધનું કારણ માને છે. મુનિને ૨૮ મૂળગુણ પાલનનો વિકલ્પ આવે છે તે પુણ્યઆસ્રવ છે, તે મોક્ષનું કારણ નથી. ત્રિકાળી જ્ઞાયકસ્વભાવ જ મોક્ષનું કારણ છે. સમ્યગ્દર્શન-જ્ઞાન-ચારિત્રરૂપી મોક્ષમાર્ગ પણ મોક્ષનું કારણ વ્યવહારથી કહેવાય છે; કેમ કે તે અધૂરી પર્યાય છે. અધૂરી પર્યાય મોક્ષનું બંધનું કારણ નથી. ખરેખર તો ત્રિકાળી દ્રવ્યસ્વભાવના આશ્રયે જ મોક્ષ પ્રગટે છે.

રોગ તો થોડો અથવા ઘણો બૂરો જ છે. જેમ તાવ થોડો આવે તો પણ ખરાબ છે. ૯૯ ડીગ્રી તાવ છ-બાર માસ રહે તો ક્ષય રોગ થઈ જાય છે. પરંતુ ઘણા રોગની અપેક્ષાએ થોડા રોગને ભલો કહીએ છીએ; તેમ કષાયમંદતાના પરિણામની રુચિ રાખે તો આત્માની પર્યાયમાં ક્ષય લાગુ પડે છે. શુભાશુભ રાગ બંનેને હેય સમજવા છતાં સ્વરૂપમા લીનતા ન હોય ત્યારે અશુભને છોડી શુભમા પ્રવર્તવું યોગ્ય છે પણ શુભને છોડી અશુભમા પ્રવર્તવું યોગ્ય નથી.

મશ્ન:-કામાદિક વા ક્ષુધાદિક મટાડતાં અશુભ પરિણામ થયા વિના રહેતા નથી—કયાં વિના રહેવાતું નથી, પણ શુભ-પ્રવૃત્તિ તો ઇચ્છા કરીને કરવી પડે છે. હવે જ્ઞાનીને ઇચ્છા કરવી નથી, માટે શુભનો ઉદ્યમ ન કરવો ?

ઉત્તર:-સમ્યગ્જ્ઞાનીને પોતાના શુદ્ધ આત્માની દૃષ્ટિ થઈ છે. જ્ઞાનાન દના આશ્રયે યથાર્થ રીતે રાગ ઘટે છે. મિથ્યાદૃષ્ટિ જીવને પણ કોઈ વખતે શુદ્ધ લેશ્યાના પરિણામ આવે છે. તે અપૂર્વ નથી; પણ આત્માના ભાનપૂર્વક શુદ્ધ પરિણામ થવા તે અપૂર્વ છે. જ્ઞાનીને પણ શુદ્ધતામાં લીન ન થાય ત્યાં સુધી

શુભ પરિણામ આવે છે. તેમાં ઉપયોગ લાગવાથી વા તેના નિમિત્તથી વિરાગતા વધવાથી કામાદિક હીન થાય છે.

અશુભ પરિણામમા સંકલેશતા વધારે છે; ને શુભ પરિણામથી ક્ષુધાદિકમા સંકલેશતા થોડી થાય છે. જે અજ્ઞાની જીવ એકાત માને છે, તેને ઉપદેશ આપે છે કે શુભ પરિણામમાં રાગની મંદતા થાય છે; ને સ્વભાવની દષ્ટિ હોય તો જેટલો અશુભ ટળે છે તેટલી અશુદ્ધતા ઘટતી જાય છે; મારે શુભોપયોગનો અભ્યાસ કરવો યોગ્ય છે. વળી ઉદમ કરવા છતાં પણ કામાદિક રહે વા ક્ષુધાદિક રહે તો તેના અર્થે જેથી થોડું પાપ લાગે તેમ કરવું; પણ શુભઉપયોગ છોડી નિઃશંક પાપરૂપ પ્રવર્તવું યોગ્ય નથી. વળી તું કહે છે કે ‘જ્ઞાનીને ઈચ્છા નથી અને શુભ ઉપયોગ ઈચ્છા કરવાથી થાય છે;’ પણ જેમ કોઈ પુરુષ જરા પણ ધન આપવા માગતો નથી પણ જ્યાં ઘણું દ્રવ્ય જતું જાણે ત્યાં ઈચ્છાપૂર્વક અદ્યપ દ્રવ્ય આપવાનો ઉપાય કરે છે. આ તો દષ્ટાત છે, તેમ ધર્મી જીવને જરા પણ કષાયની ભાવના નથી. આસવની ભાવના કરે તો મિથ્યાદષ્ટિ થઈ જાય છે; પણ ઘણા કષાયરૂપ અશુભભાવ થતા જાણે, ત્યાં ઈચ્છા કરીને પણ અદ્યપકષાયરૂપ શુભભાવ કરવાનો તે ઉદમ કરે છે. તેમાં જે વ્યક્ત રાગાદિ થાય છે તે અસદ્ભૂત ઉપચરિત વ્યવહારનયનો વિષય છે, ને અવ્યક્ત રાગાદિ અસદ્ભૂત અનુપચરિત વ્યવહારનયનો વિષય છે. જ્ઞાની તેને જાણે છે. અહીં કહે છે કે અશુભ પરિણામમા તીવ્ર ઉલટો પુરુષાર્થ છે, ને શુભ પરિણામમા મંદ ઉલટો પુરુષાર્થ છે; ને શુદ્ધ પરિણામમાં સવળો પુરુષાર્થ છે. અજ્ઞાની શુભ પરિણામને ધર્મ માને છે, અથવા ધર્મથી વિકાર થયો માને છે અથવા શુભ પરિણામ આવતા જ નથી એમ માને છે. તે બધી ભૂલ છે.

[૨]

કેવળ નિશ્ચયાવલંબી જીવની પ્રવૃત્તિ

[આ મોક્ષમાર્ગ પ્રકાશકના પ્રવચનોમા, પૂર્વે જ્યારે અનેક યાત્રાળુઓ સોનગઢ આન તા હતા ત્યારે, ૫૪૨૧૨થી ૨૧૮સુધીનો ભાગ બાકી રાખીને આગળ વંચ્યુ હતુ તે બાકી રહેના ભાગના આ પ્રવચનો છે. વિષયની સુસંબદ્ધતા માટે મૂળ ગ્રંથના કથન પ્રમાણે આ પ્રવચનો અહીં ગોઠવવામા આવ્યા છે]

(પ્રથમ વૈશાખ વદ ૧ ગુરુવાર, તા ૩૦-૪-૫૩)

જેને આત્માની યથાર્થ પ્રતીતિ અને જ્ઞાન નથી, પણ પોતાને જ્ઞાની માનીને સ્વચ્છંદે વર્તે છે એવા જીવની પ્રવૃત્તિનું આ વર્ણન છે. તે જીવ એક શુદ્ધ આત્માને જાણવાથી જ્ઞાનીપણું હોય છે, અન્ય કશાની જરૂર નથી, એવું જાણી કોઈ વેળા એકાંતમાં બેસી ધ્યાનમુદ્રા ધારી ‘હું સર્વ કર્મઉપાધિ રહિત સિદ્ધસમાન આત્મા છું.’ ઇત્યાદિ વિચાર વડે તે સંતુષ્ટ થાય છે; પણ એ વિશેષણ કેવી રીતે સંભવિત-અસંભવિત છે તેનો વિચાર નથી; અથવા અચલ, અખંડિત અને અનુપમાદિ વિશેષણો વડે આત્માને ધ્યાવે છે, પણ એ વિશેષણો તો અન્ય-દ્રવ્યોમાં પણ સંભવે છે. વળી એ વિશેષણો કઈ અપેક્ષાએ છે, તેનો વિચાર નથી; કોઈ વેળા સૂતાં-બેસતાં જે તે અવસ્થામાં

એવો વિચાર રાખી પોતાને જ્ઞાની માને છે. જ્ઞાનીને આસવ-બંધ નથી, એમ આગમમાં કહ્યું છે, તેથી કોઈ વેળા વિષય-કષાય રૂપ થાય છે; ત્યાં બંધ થવાનો ભય નથી માત્ર સ્વચ્છંદી બની રાગાદિરૂપ પ્રવર્તે છે. પર્યાયનો વિવેક કરતો નથી, સાત તત્ત્વને જાણતો નથી ને ‘હું જ્ઞાની છું’—એમ માનીને સ્વચ્છંદે પ્રવર્તે છે, તે નિશ્ચયાભાસી મિથ્યાદષ્ટિ છે. તેને નિશ્ચયનું જ્ઞાન નથી પણ નિશ્ચયનું નામ લઈને માત્ર પોતાનો સ્વચ્છંદ પોષે છે.

પર્યાયમાં સિદ્ધદશા પ્રગટી ન હોવા છતાં ‘હું કર્મરહિત સિદ્ધસમાન છું’ એમ માની સંતુષ્ટ થાય છે. દ્રવ્યદષ્ટિથી આત્માને સિદ્ધસમાન કહ્યો છે પણ એવી દષ્ટિ તો પ્રગટી નથી ને પર્યાયથી પોતાને સિદ્ધ માને છે, પર્યાયમાં રાગાદિ વિકાર થાય છે તેને તો જાણતો નથી. વળી અચલ, અખંડ, અનુપમ એવા વિશેષણથી આત્માનું ધ્યાન કરે છે; પણ એવું અચલ-પણું, અખંડિતપણું વગેરે તો જડમાં પણ સંભવે છે. જીવના સ્વભાવની તો ખબર નથી, ને પર્યાયનો પણ વિવેક કરતો નથી અને કહે છે કે જ્ઞાનીને આસવ-બંધ નથી એમ આગમમાં કહ્યું છે; આગમનું નામ લે છે પણ પોતાને તો તેવી દષ્ટિ પ્રગટી નથી, ને ‘હું પણ જ્ઞાની છું’ એવા અભિમાનથી સ્વચ્છંદે પ્રવર્તે છે. સમ્યગ્દષ્ટિને નિયમથી જ્ઞાન-વૈરાગ્ય હોય છે, ત્યાં તેને દષ્ટિ-અપેક્ષાએ અખંધ કહ્યો છે, પણ પર્યાયમાં જેટલો રાગ છે તેટલું તો બંધન છે.

અવિરત સમ્યગ્દષ્ટિ પોતાને દ્રવ્યદષ્ટિથી અખંધ જાણે છે, પણ પર્યાયથી પોતાને તરણાતુલ્ય માને છે કે-અહો! મારી પર્યાયમાં હજી પામરતા છે. સ્વભાવની પ્રજ્ઞતા હોવા છતાં પર્યાયમાં હજી ઘણી અલ્પતા-પામરતા છે. અહો, કયાં કેવ-

ળીની દશા, કયાં સંત-મુનિઓનો પુરુષાર્થ ! અને કયાં મારી પામરતા ! એમ સમ્યગ્દષ્ટિને પર્યાયનો વિવેક હોય છે. આ નિશ્ચયાલાસી અજ્ઞાનીએ તો સ્વભાવની દષ્ટિ કરીને પર્યાયમાં અનંતાનુબંધીનો અભાવ કયો નથી. જ્ઞાન-વૈરાગ્યનું પરિણમન તો તેને થયું નથી, ને અભિમાનથી ક્રોધ-માન-માદિરૂપે સ્વચ્છંદે પ્રવર્તે છે. શ્રી સમયસારના કળશમાં કહ્યું છે કે:-

સમ્યગ્દષ્ટિઃ સ્વયમયમહં જાતુ વન્ધો ન મે સ્યા-

દિયુત્તાનોત્પુલકવદના રાગિણોડ્યાચરન્તુ ।

આલમ્બન્તાં સમિતિપરતાં તે યતોડ્યાપિ પાપા

આત્માનાત્માવગમવિરહાત્સન્તિ સમ્યક્ત્વરિક્તાઃ ॥૧૩૭

અર્થ:-પોતાની મેળે જ 'હું' સમ્યગ્દષ્ટિ છું, મને કદી પણ બંધ નથી' એ પ્રમાણે ઊંચું કુલાવ્યું છે મુખ જેણે, એવા રાગી વૈરાગ્યશક્તિરહિત પણ આચરણ કરે છે તો કરે, તથા કોઈ પાપ સમિતિની સાવધાનતાને અવલંબે છે તો અવલંબે, પરંતુ જ્ઞાનશક્તિવિના હજી પણ તે પાપી છે. એ બન્ને આત્મા-અનાત્માના જ્ઞાનરહિતપણાથી સમ્યક્ત્વરહિત જ છે

જેને ચૈતન્યની રુચિ નથી, વિષયાદિથી લિપ્તતાનું ભાન પણ નથી, વિષય-કષાયોમા મીઠાશથી વર્તે છે ને વૈરાગ્યશક્તિથી રહિત છે, અને આત્માને પર્યાયથી પણ શુદ્ધ માનીને અભિમાનથી સ્વચ્છંદે વર્તે છે તે પાપી જ છે, તથા કોઈ જીવો વ્રત-સમિતિ વગેરે કરે તો પણ તે નિશ્ચયથી પાપી જ છે. ચૈતન્યની દષ્ટિ નથી, અનંતાનુબંધી કષાયનો અભાવ થઈને વૈરાગ્યનું પરિણમ થયું નથી અને પોતાને સમ્યગ્દષ્ટિ માનીને પ્રવર્તે છે, તો તે પાપી જ છે. કહ્યું છે કે:-

જ્ઞાનકલા જિનકે ઘટ જાગી,
તે જગમાંહિ સહજ વૈરાગી ।
જ્ઞાની મગન વિપયસુખમાંહી,
યહ વિપરીત સંભવે નાહી ॥

જેના અંતરમાં લેહજ્ઞાનરૂપી કળા જાગી છે, ચૈતન્યના આનંદનું વેદન થયું છે એવા જ્ઞાની ધર્માત્મા સહજ વૈરાગી છે; તે જ્ઞાની વિષય-ક્રપાઓમાં મગન હોય એવું વિપરીતપણું સંભવતું નથી. જેને વિષયોમાં સુખબુદ્ધિ છે તે જ્ઞાન જ નથી. અંતરના ચૈતન્યસુખ સિવાય બધાં વિષયસુખ પ્રત્યે જ્ઞાનીને ઉદાસીનતા હોય છે. હજી અંતરમાં આત્માનું ભાન ન હોય, તત્ત્વનો કાંઈ વિવેક ન હોય, વૈરાગ્ય ન હોય અને ધ્યાનમાં બેસીને પોતાને જ્ઞાની માને છે તે તો સ્વચ્છંદ સેવે છે. જ્ઞાન-વૈરાગ્યશક્તિ વિના તે પાપી જ છે. આત્મા અને અનાત્માનું લેહજ્ઞાન જ તેને નથી. જો સ્વ-પરનું લેહજ્ઞાન હોય તો પરદ્રવ્ય પ્રત્યે વૈરાગ્ય થયા વિના રહે નહિ.

પ્રશ્ન:- મોહના ઉદયથી રાગાદિ થાય છે; પૂર્વે ભરત વગેરે જ્ઞાની થયા તેમને પણ વિષય-ક્રપાયનો રાગ તો હતો ?

ઉત્તર:-જ્ઞાનીને હજી ચારિત્રમોહની અસ્થિરતા છે; તેથી રાગાદિક થાય છે, તે સત્ય છે, પરંતુ ત્યાં રાગ કરવાનો અભિપ્રાય નથી, રુચિ નથી, બુદ્ધિપૂર્વક રાગ થતો નથી. બુદ્ધિપૂર્વક એટલે રુચિપૂર્વક-અભિપ્રાયપૂર્વક રાગાદિક ધર્મીને થતા નથી; પણ જેને હજી રાગાદિક થવાનો કાંઈ પણ ખેદ નથી-ભય નથી અને રાગાદિકમાં સ્વચ્છંદે પ્રવર્તે છે તેને તો શ્રેદ્ધા જ સાચી નથી. રાગ થાય તે ખૂરો છે-દોષ છે. અરે ! પર્યાયમાં હજી પામરતા છે તેથી આ દોષ થઈ જાય છે-એમ જ્ઞાનીને

પાપનો ભય હોય-પાપભીરુતા હોય. એવા વિવેક વગર તો સમ્યગ્દષ્ટિપણું હોય જ નહિ. જેને પરભવનો કાંઈ ભય નથી તે તો મિથ્યાદૃષ્ટિ પાપી જ છે. ધર્મી જીવને રાગાદિક ભાવ કરવાનો અભિપ્રાય તો નથી, ને અસ્થિરતાના રાગને પણ ટાળવા માટે ચૈતન્ય તરફનો ઉદ્યમ વારંવાર કર્યા કરે છે. ભરત ચક્રવર્તી વગેરેને તો અંતરમાં રાગરહિત દૃષ્ટિ હતી, ને અનંતાનુબંધીનો અભાવ હતો. તેનું ઉદાહરણ લઈને મિથ્યા-દૃષ્ટિ સ્વચ્છંદે પ્રવર્તે તો તો તેને તીવ્ર આસ્રવ-ખંધ થશે. હું જ્ઞાની છું, મને કાંઈ દોષ લાગતો નથી એમ માનીને જે સ્વચ્છંદી અને મંદ ઉદ્યમી થઈને પ્રવર્તે છે તે તો સંસારમાં રૂબે છે. વળી પરદ્રવ્યથી જીવને દોષ લાગતો નથી-એમ કહ્યું છે, પણ એમ-સમજે તે જ્ઞાની નિર્ગલ સ્વચ્છંદ પ્રવૃત્તિ કરતો નથી. પરદ્રવ્યથી દોષ લાગતો નથી-એમ સમજનારને પરદ્રવ્ય પ્રત્યે વૈરાગ્ય હોય છે. પરની રુચિ કરે, પરનાં કાર્યનું અભિ-માન કરે, સ્વચ્છંદે પ્રવર્તે તો ત્યાં પોતાના અપરાધથી ખંધન થાય છે. પરદ્રવ્યના કર્તાપણાનો અભિપ્રાય તો કરે અને ‘હું જ્ઞાતા છું’ એમ કહે, પણ એમ કહી બની શકે નહિ, કેમ કે:-

કરૈ કરમ સોઈ કરતારા ।

જો જાનૈ સો જાનનહારા ॥

જો કરતા નહિ જાનૈ સોઈ ।

જાનૈ સો કરતા નહિ હોઈ ॥

કર્તાપણું માને તે જ્ઞાતા રહેતો નથી, ને જે-જ્ઞાતા છે તે કર્તાપણું માનતો નથી. માટે પર્યાયમાં રાગ-દ્વેષાદિ વિકાર-ભાવ થાય છે તેને ખૂરાબાણવા ભોધ્યે, અને તે વિકારને છોડવાનો ઉદ્યમ કરવો ભોધ્યે. પહેલા અશુભ-પાપભાવો છૂટી-બીજા ને શુભ થાય; પ્રધી શુદ્ધોપયોગ થતાં મતાદિનો શુભરાગ પણ

છૂટી જાય છે; માટે પંચાયનો વિવેક રાખીને શુદ્ધોપયોગનો ઉદ્ધમ રાખવો.

વળી કોઈ જીવ, વ્યાપારાદિ વા સ્ત્રીસેવનાદિ કાર્યોને તો ઘટાડે છે પરંતુ શુભને હેય જાણી શાસ્ત્રાભ્યાસાદિ કાર્યોમાં પ્રવર્તતા નથી, અને વીતરાગભાવરૂપ શુદ્ધોપયોગને પણ પ્રાપ્ત થયા નથી; તે જીવ ધર્મ-અર્થ-કામ-મોક્ષરૂપ પુરુષાર્થથી રહિત થઈ આજસુ-નિરુદ્ધમી થાય છે. તેની નિંદા શ્રી પંચાસ્તિકાવતી વ્યાખ્યામાં કરી છે. ત્યાં દષ્ટાંત આપ્યું છે કે, ‘જેમ ઘણી ખીર-ખાંડ ખાઈ પુરુષ આજસુ થાય છે, વા જેમ વૃક્ષ નિરુદ્ધમી છે, તેમ તે જીવો આજસુ-નિરુદ્ધમી થયા છે.’ હવે તેમને પૂછીએ છીએ કે-તમે જાણો તો શુભ-અશુભ કાર્યોને ઘટાડ્યા, પણ ઉપયોગ તો આલંબન વિના રહેતો નથી, તો તમારો ઉપયોગ ક્યાં રહે છે ? તે કહો. જો તે કહે કે-‘આત્માનું ચિંતન કરીએ છીએ’ તો શાસ્ત્રાદિવડે અનેક પ્રકારના આત્માના વિચારોને તો તે વિકલ્પ-કરાવ્યા, તથા કોઈ વિશેષણથી આત્માને જાણવામા ઘણો કાળ લાગે નહિ; કારણ કે-વારવાર એકરૂપ ચિંતનમાં છદ્મસ્થનો ઉપયોગ લાગતો નથી. શ્રી ગણધરાદિકનો પણ ઉપયોગ એ પ્રમાણે રહી શકતો નથી; તેથી તેઓ પણ શાસ્ત્રાદિ કાર્યોમાં પ્રવર્તે છે. તો તારો ઉપયોગ શ્રી ગણધરાદિકથી પણ શુદ્ધ થયો કેમ માનીએ ? તેથી તારું કહેવું પ્રમાણ નથી. જેમ કોઈ વ્યાપારાદિકમા નિરુદ્ધમી થઈ વ્યર્થ જેમતેમ કાળ ગુમાવે, તેમ તું પણ ધર્મમાં નિરુદ્ધમી થઈ, પ્રમાદમા એ જ પ્રમાણે વ્યર્થ કાળ ગુમાવે છે.

ચૈતન્યનો ઉદ્ધમ કરે તેને વિષય-કષાય સહેજે મંદ હોય છે. ચૈતન્યનો ઉદ્ધમ કરતો નથી-સ્વાધ્યાયાદિ કરતો નથી.

ને પ્રમાદી થઈ ને ઝાડની જેમ પડ્યો રહે છે; તારો ઉપયોગ તો પ્રમાદી થઈ અશુભમાં પ્રવર્તે છે, તેને તું શુદ્ધોપયોગ ઠરાવે છે; પણ ગણધરદેવ જેવાને પણ શુદ્ધોપયોગ લાંબો કાળ રહેતો નથી. તેમને પણ શાસ્ત્રાભ્યાસ વગેરેનો શુભભાવ આવે છે, તો તું શુદ્ધોપયોગમાં લાંબો કાળ કયાથી રહી શકે? શુભ આખ્યા વિના રહેતો નથી. રાગના કાળે શુભમાં સ્વાધ્યાયાદિનો ઉદ્ધમ ન કરે તે અશુભ-પાપભાવ થશે. માટે પરિણામને વિવેક રાખવો જોઈએ. નિશ્ચયાભાસી અજ્ઞાની જીવ પરિણામને વિવેક રાખ્યા વિના નિરુદ્ધમી થાય છે ને જેમતેમ પ્રમાદમાં જ કાળ ગુમાવે છે. અંતરમાં આનંદની વૃદ્ધિ થાય-ઘણી શાંતિ વધી જાય-એનું નામ શુદ્ધોપયોગ છે; પણ નિરુદ્ધમી થઈને જેમતેમ ખેસી રહેવું તેનું નામ કાંઈ શુદ્ધોપયોગ નથી. નિશ્ચયાભાસી ઘડીકમાં ચિંતવન જેવું કરે અને વળી વિષયોમાં પ્રવર્તે, ક્યારેક ભોજનાદિમાં પ્રવર્તે, પણ શાસ્ત્રનો અભ્યાસ, પૂજા-ભક્તિ વગેરે કાર્યોને રાગ કહીને છોડે છે, શુભમાં વર્તતો નથી ને અશુભમાં વર્તે છે, અને શુદ્ધોપયોગની તો તેને ખબર નથી. સ્વપ્નમાં કેઈ પોતાને રાજા માને છે તેમ તે નિશ્ચયાભાસી જીવ પણ સ્વચ્છંદે પોતાની કલ્પનાના ભ્રમથી જ પોતાને શુદ્ધોપયોગી-જ્ઞાની માનીને પ્રવર્તે છે. માત્ર શૂન્ય જેવો પ્રમાદી થવાનું નામ શુદ્ધોપયોગી ઠરાવી, ત્યાં કલ્પેશ થોડો થવાથી જેમ કેઈ આળસુ બની પડ્યા રહેવામાં સુખ માને તેમ તું આનંદ માને છે; અથવા જેમ કેઈ સ્વપ્નમાં પોતાને રાજા માની સુખી થાય તેમ તું પોતાને ભ્રમથી સિદ્ધસમાન શુદ્ધ માનીને પોતાની મેળે જ આનંદિત થાય છે, અથવા જેમ કેઈ ઠેકાણે રતિ માની કેઈ સુખી થાય, તેમ કાંઈક વિચાર કરવામાં રતિ માની સુખી થાય તેને તું

અનુભવજનિત આનંદ કહે છે. વળી જેમ કોઈ, કોઈ ઠેકાણે અરતિ માની ઉદાસ થાય છે, તેમ વ્યાપારાદિક અને પુત્રાદિકને ખેદનું કારણ બાણી તેનાથી ઉદાસ રહે છે. તેને તું વૈરાગ્ય માને છે, પણ એવાં જ્ઞાન-વૈરાગ્ય તો કષાયગર્ભિત છે.

પરનો દોષ માનીને તેનાથી ઉદાસીનતા કરે છે તે તો દ્વેષ છે. જ્ઞાનીને તો અંતરમાં ચૈતન્યના આનંદનો અનુભવ થયો છે. ત્યાં નિરાકુળતા થઈ છે, તેથી તેમને પર પ્રત્યે સહેજે વૈરાગ્ય થઈ ગયો છે અજ્ઞાનીને સાચો વૈરાગ્ય નથી. જ્ઞાનીને તો અતરના સાચા આનંદનો અનુભવ થયો છે, તેથી અંતરમાં વીતરાગરૂપ ઉદાસીન છે. કયાંય પરમા સુખબુદ્ધિ સ્વપ્ને પણ રહી નથી. અંદરની શાંતિના અનુભવપૂર્વક યથાર્થ જ્ઞાન-વૈરાગ્ય જ્ઞાનીને હોય છે. તેને ક્ષણે ક્ષણે રાગ ઘટતો જાય છે. અજ્ઞાની વેપારધંધો વગેરે છોડીને મનગમતા લોજન વગેરેમાં પ્રવર્તે છે ને તેમાં પોતાને સુખી માને છે, તથા ત્યાં પોતાને કષાયરહિત માને છે; પરંતુ તે પ્રમાણે વિષયલોગમાં આનંદ માનવો તે તો આત્મધ્યાન-રૌદ્રધ્યાન છે-પાપ છે. ચૈતન્યના અનુભવપૂર્વક એવો વીતરાગભાવ પ્રગટે કે અનુકૂળ સામગ્રીમાં રાગ ન થાય ને પ્રતિકૂળ સામગ્રીમાં દ્વેષ ન થાય; ત્યારે જ કષાયરહિતપણું થયું કહેવાય.

*

*

*

(પ્ર વૈશાખ વદર શુક્રવાર, તા. ૧-૫-૫૩)

નિશ્ચયનયાભાસી અજ્ઞાની જીવની વાત આલે છે. પોતાની પર્યાયમા રાગાદિ થાય છે તેને જાણતો નથી અને પોતાને એકાંત શુદ્ધ માનીને સ્વચ્છ હી જની વિષયકષાયમાં વર્તે છે.

સુખ-દુઃખની બાહ્યસામગ્રીમાં રાગદ્વેષ ન થાય તેનું નામ વીતરાગતા છે; પણ અંદરમાં દેષભાવથી ત્યાગ કરે તે કાંઈ વીતરાગતા નથી. પ્રતિકૂળતાને સંયોગ થાય ત્યાં અંદર કલેશના પરિણામ જ ન થાય, ને સુખ-સામગ્રી મળતાં અંદર આનંદ ન માને,—એવી ચૈતન્યમાં અંતર્લીનતા થાય તેનું નામ વીતરાગભાવ છે. હું તો જ્ઞાનાનંદ છું—એવી દૃષ્ટિ થઈ, પછી તેમાં એકાગ્રતા થતાં એવો વીતરાગભાવ પરિણમી ગયો કે અનુકૂળ-પ્રતિકૂળ સામગ્રીમાં રાગદ્વેષ ન ઊપજે. તેને બદલે પર્યાયમાં રાગ-દ્વેષ-અદ્યવજતા છે તેને ન માને અને શુદ્ધતા જ માનીને ભ્રમથી વર્તે તે તો મિથ્યાદૃષ્ટિ છે.

વેદાંતી અને સાંખ્યમતી, જીવને એકાંત શુદ્ધ માને છે તેમ નિશ્ચયાભાસી મિથ્યાદૃષ્ટિ પણ પોતાની પર્યાયને જાણતો નથી ને આત્માને એકાંત શુદ્ધ માને છે, એટલે તેને પણ વેદાંત જેવી જ શ્રદ્ધા થઈ વેદાંત તો અશુદ્ધતા માનતા જ નથી, સાંખ્યમતવાળા અશુદ્ધતા માને છે પણ તે કર્મથી જ થવાનું માને છે; તેમ નિશ્ચયાભાસી મિથ્યાદૃષ્ટિ પણ પોતાને એકાંત શુદ્ધ માનીને અશુદ્ધતાને માનતા નથી અથવા અશુદ્ધતા કર્મની જ છે—એમ માને છે. એટલે તેને વેદાંત અને સાંખ્યનો ઉપદેશ ઇષ્ટ લાગે છે જુઓ, નિશ્ચયનો યથાર્થ જ્ઞાન હોય અને તેનો આશ્રય કરે તો તો તે મોક્ષમાર્ગ છે; પણ આ તો નિશ્ચયને જાણતો નથી, નિશ્ચયનો આશ્રય કરતો નથી, ને માત્ર નિશ્ચયનું નામ લઈને ભ્રમથી વર્તે છે;—એવા જીવની આ વાત છે. અનંત આત્માઓ, લિપ્ત લિપ્ત એકેક આત્મામાં અનંતા ગુણો, તેદરેકની સમય સમયની સ્વતંત્રપર્યાય; અને તેમાં શુદ્ધતા તેમ જ વિકાર પણ પોતાના કારણે છે. ચૌદમા ગુણ-સ્થાન સુધી જીવની પર્યાયમા અશુદ્ધતા છે—તે પોતાના કારણે છે એને માને નહિ ને પર્યાયમા શુદ્ધ જ માની લે તે તો

નિશ્ચયાલાસી મિથ્યાદષ્ટિ છે. ધર્મી તો દ્રવ્યનો આશ્રય કરીને પર્યાયનો પણ વિવેક કરે છે.

વળી તે જીવોને એવું શ્રદ્ધાન છે કે—કેવળ શુદ્ધઆત્માના ચિંતવનથી તો સંવર-નિર્જરા થાય છે, વા ત્યાં મુક્તાત્માનાં સુખનો અશ પ્રગટ થાય છે; તથા જીવના ગુણસ્થાનાદિ અશુદ્ધ લાવોનું વા પોતાના સિવાય અન્ય જીવ-પુદ્ગલાદિનું ચિંતવન કરવાથી આસ્રવ-બંધ થાય છે. માટે તે અન્ય વિચારથી પરાડ્મુખ રહે છે. હવે એ પણ સત્યશ્રદ્ધાન નથી, કારણ કે શુદ્ધ સ્વદ્રવ્યનું ચિંતવન કરો વા ન કરો અથવા અન્ય ચિંતવન કરો, પણ જો વીતરાગતાસહિત લાવ હોય, તો ત્યાં સંવર-નિર્જરા જ છે; અને જ્યાં રાગાદિરૂપલાવ હોય, ત્યાં આસ્રવ-બંધ છે. જો પરદ્રવ્યને જાણવાથી જ આસ્રવ-બંધ થાય તો કેવળી લગવાન સમસ્ત પરદ્રવ્યને જાણે છે; તેમને પણ આસ્રવ-બંધ થાય.

સ્વ-પર પ્રકાશક જ્ઞાનસ્વલાવ છે. તે પરને જાણે તે કાંઈ આસ્રવ-બંધનું કારણ નથી. છતાં આજ્ઞાની, ‘પરનો વિચાર કરશું તો આસ્રવ-બંધ થશે’—એમ માનીને પરના વિચારથી દૂર રહેવા માગે છે, તે તેની માન્યતા જૂઠી છે. હા, ચૈતન્યના ધ્યાનમાં એકાગ્ર થઈ ગયો હોય તો તે પરદ્રવ્યનું ચિંતવન છૂટી જાય; પણ અજ્ઞાની તો જ્ઞાનનો ઉપયોગ જ બંધનું કારણ છે—એમ માને છે. જેટલો અકષાય વીતરાગલાવ થયો તેટલા સંવર-નિર્જરા છે, અને જ્યાં રાગાદિલાવ છે ત્યાં આસ્રવ-બંધ છે. જો પરનું જ્ઞાન તે બંધનું કારણ હોય તો કેવળી લગવાન તો સમસ્ત પદાર્થોને જાણે છે, છતાં તેમને બંધન જરાપણ થતું નથી. તેમને રાગદ્વેષ નથી માટે બંધન નથી. તે જ પ્રમાણે બધા જીવોને જ્ઞાન બંધનું કારણ નથી.

પ્રશ્ન:-છદ્મસ્થને તો પરદ્રવ્યચિંતવન થતા આસ્રવ-બંધ થાય છે ?

ઉત્તર:-એમ પણ નથી, કારણ કે શુક્લધ્યાનમાં મુનિ-જનોને પણ છ દ્રવ્યોના દ્રવ્ય-શુભ-પર્યાયનું ચિંતવન હોવું નિરૂપણ કર્યું છે. અવધિ-મનઃપર્યાયાદિમાં પણ પરદ્રવ્યને જાણવાની વિશેષતા હોય છે. વળી ચોથા શુભસ્થાનમાં કોઈ પોતાના સ્વરૂપનું ચિંતવન કરે છે તેને આસ્રવ-બંધ વધારે છે, તથા શુભશ્રેણી નિર્જરા નથી; ત્યારે પાંચમા-છઠ્ઠા શુભ-સ્થાનમાં આહાર-વિહારાદિ ક્રિયા થતા પરદ્રવ્યચિંતવનથી પણ આસ્રવ-બંધ થોડો થાય છે, વા શુભશ્રેણી-નિર્જગ થયા જ કરે છે. માટે સ્વદ્રવ્ય-પરદ્રવ્યના ચિંતવનથી નિર્જરા-બંધ નથી પણ રાગાદિક ઘટતાં નિર્જરા છે તથા રાગાદિક થતાં બંધ છે. તને રાગાદિકના સ્વરૂપનું યથાર્થ જ્ઞાન નથી, તેથી અન્યથા માને છે.

શુક્લધ્યાનમાં ધ્યેયરૂપ તો એક આત્મદ્રવ્ય જ છે, પણ ત્યાં દ્રવ્ય-શુભ-પર્યાયમાં ઉપયોગનું સંકેતભણ કહ્યું છે; છતાં તે જાણવાના કારણે રાગદ્વેષ કે બંધન નથી. અવધિજ્ઞાનમાં તો અસખ્ય ચોવીશી જણાય, જતિસ્મરણજ્ઞાન થાય તેમાં અનેક ભવો દેખાય. અહો ! પૂર્વભવમાં ભગવાન પાસે હતા ને ભગવાને આમ કહ્યું હતું—એમ બધું જણાય; પણ તે જાણ-પણું કોઈ બંધનું કારણ નથી. સ્વરૂપની દૃષ્ટિ અને વીતરાગ-ભાવ તે જ સ વર-નિર્જરાનું કારણ છે, ને મિથ્યાત્વ તથા રાગ દ્વેષરૂપ ભાવ તે જ બંધનનું કારણ છે.

જુઓ, ચોથા શુભસ્થાનવાળો નિર્વિકલ્પ ઉપયોગમાં હોય ને પાંચમા-છઠ્ઠા શુભસ્થાનવાળો આહારાદિ શુભ ઉપયોગમાં વર્તે તો હોય છતાં ત્યાં ચોથા કરતા આસ્રવ-બંધ થોડો છે ને

સંવર-નિર્જરા વધારે છે, કેમ કે તેમને અકષાય પરિણતિ વિશેષ છે. ચોથા ગુણસ્થાને અમુક અંશે તો ગુણશ્રેણી નિર્જરા છે, પણ પાંચમા-છઠ્ઠા ગુણસ્થાનની અપેક્ષાએ તેને વિશેષ ગુણશ્રેણી નિર્જરા નથી. પાંચમા ગુણસ્થાનવાળો જીવ તિર્યંચ હોય ને લીલોતરી ખાતો હોય, અને તીર્થંકરનો જીવ ચોથા ગુણસ્થાને હોય, ત્યાં તિર્યંચના પાંચમા ગુણસ્થાનવાળા જીવને વિશેષ અકષાયભાવ છે, ને સંવર-નિર્જરા પણ વિશેષ છે. માટે અંદરમાં ચૈતન્યનું અવલંબન વધતાં જેટલી અકષાય વીતરાગ પરિણતિ થઈ તેટલા આસ્ત્રવ-બંધ નથી. જેટલા રાગદ્વેષ હોય તેટલા આસ્ત્રવ-બંધ છે. છઠ્ઠા ગુણસ્થાનવાળાને નિદ્રા હોય ને ચોથા ગુણસ્થાનવાળો નિર્વિકલ્પધ્યાનમાં હોય છતાં છઠ્ઠા ગુણસ્થાને ત્રણ કષાયનો અભાવ છે ને ઘણી જ સંવર-નિર્જરા છે. કેઈ વાર શિષ્યને પ્રાયશ્ચિત આપતા હોય-કપકો આપતા હોય કે અરે ! આ શું કયું ? છતાં તે વખતે ત્રણ કષાયનો અભાવ છે અને ચોથાવાળાને નિર્વિકલ્પ ધ્યાન વખતે પણ ત્રણ કષાયો વિદ્યમાન છે; તેથી તેને સંવર-નિર્જરા થોડા છે ને આસ્ત્રવ-બંધ વિશેષ છે.

શાંતિથી અને કરુણાથી ઉપદેશ આપે કે અરે ભાઈ ! તને આવો ભવ મળ્યો, આવો અવસર મળ્યો, તો હવે આવા દોષ છોડ ! તમરું સુધાર ! આમ ઉપદેશ આપતી વખતે પણ મુનિને ત્રણ કષાયનો તો અભાવ જ છે, ને તેટલા પ્રમાણમાં બંધન થતું જ નથી. માટે પરદ્રવ્યનું જ્ઞાન તે બંધનું કારણ નથી. બંધનું કારણ તો મોહ છે. જેટલો મોહ ટળ્યો તેટલું બંધન નથી, જેટલો મોહ તેટલું બંધન છે.

પ્રશ્ન—જો એમ છે, તો નિર્વિકલ્પ અનુભવદશામાં નય-પ્રમાણ-નિરોપાદિનો વા દર્શન-જ્ઞાનાદિનો પણ વિકલ્પ કરવાનો નિષેધ કયો છે, તેનું શું કારણ ?

વીતરાગભાવ સહિત સ્વ-પરતુ' જાણપાણુ' તે નિર્વિકલ્પ દશા

ઉત્તર:-જે છવ એજ વિકલ્પોમાં લાગી રહે છે, અને અભેદરૂપ એ; પોતાના આત્માને અનુભવતા નથી, તેમને એવો ઉપદેશ આપ્યો છે કે-એ સર્વ વિકલ્પો વસ્તુનો નિશ્ચય કરવા માટે કારણ છે, પણ વસ્તુનો નિશ્ચય થતા એનું કંઈ પ્રયોજન રહેતું નથી; માટે એ વિકલ્પોને પણ છોડી અભેદરૂપ એક આત્માનો અનુભવ કરવો, પણ એના વિચારરૂપ વિકલ્પોમાં જ ફસાઈ રહેવું યોગ્ય નથી વળી વસ્તુનો નિશ્ચય થયા પછી પણ એમ નથી કે-સામાન્યરૂપ સ્વદ્રવ્યનું જ ચિત્તવન રહ્યા કરે. ત્યાં તો સ્વદ્રવ્ય વા પરદ્રવ્યનું સામાન્યરૂપ વા વિશેષરૂપ જાણવું થાય છે, પણ તે વીતરાગતા સહિત થાય છે; અને તેનું જ નામ નિર્વિકલ્પદશા છે.

વિકલ્પ આવે પણ વિકલ્પમાં જ ધર્મ માનીને અટકી રહે તો મિથ્યાદષ્ટિ છે. ભેદના આશ્રયે નિર્વિકલ્પ અનુભવ નહિ થાય; માટે નય-પ્રમાણ-નિશ્લેષના વિકલ્પો છોડાવ્યા છે પણ તેનું જ્ઞાન નથી છોડાવ્યું. વિકલ્પ છોડીને અભેદ આત્માનો અનુભવ કરાવવા માટે ઉપદેશ છે અહીં તો એ બતાવવું છે કે પરતુ' જ્ઞાન તેજ ધનું કારણ નથી પણ મોહ જ બંધનું કારણ છે. સમ્યગ્દષ્ટિ ધર્મીને વસ્તુસ્વભાવનો અનુભવ થયો છે, છતાં તે નિર્વિકલ્પદશા કાયમ રહેતી નથી, તેને પણ વિકલ્પ તો આવે છે; પણ તેથી કંઈ મિથ્યાત્વ થઈ જતું નથી. નિર્વિકલ્પ પ્રતીતિ થયા પછી સામાન્ય દ્રવ્યમા જ ઉપયોગ રહ્યા કરે એવું નથી. સ્વદ્રવ્ય-પરદ્રવ્ય-બધાને જાણે છે, પણ ત્યાં જેટલો વીતરાગ-

ભાવ છે તેટલી તો નિર્વિકલ્પ દશા જ છે. ઉપયોગ ભલે નિર્વિકલ્પ ન હોય, પણ જેટલો કષાય ટળીને વીતરાગભાવ થયો છે તેટલી નિર્વિકલ્પદશા કાયમ છે.

પ્રશ્ન:—દ્રવ્ય-ગુણ-પર્યાય, સ્વ-પર વગેરે અનેક પદાર્થોને જાણવામાં તો ઘણાં વિકલ્પ થયા, તો ત્યાં નિર્વિકલ્પસંજ્ઞા કેવી રીતે સંભવે ?

ઉત્તર:—નિર્વિચાર થવાનું નામ નિર્વિકલ્પતા નથી. છન્ન-સ્થને વિચારસહિત જાણવું હોય છે. તેનો અભાવ માનતો જ્ઞાનનો પણ અભાવ થાય, ત્યારે એ તો જડપણુ થયું; પણ આત્માને એ હોતું નથી. માટે વિચાર તો રહે છે. વળી જે એક સામાન્યનો જ વિચાર રહે છે, વિશેષનો નહિ, એમ કહીએ તો સામાન્યનો વિચાર તો ઘણો કાળ રહેતો નથી, વા વિશેષની અપેક્ષા વિના સામાન્યનું સ્વરૂપ ભાસતું નથી.

અહીં નિશ્ચયાભાસી જીવની સામે આ કથન સમજાવ્યું છે. અનુભવમા નિર્વિકલ્પ ઉપયોગ હોય તે વખતે તો પર-દ્રવ્યનું કે ભેદનું ચિંતન હોતું નથી, પણ અહીં જેટલી વીતરાગી પરિણતિ થઈ છે તેને નિર્વિકલ્પદશા કહી છે. વળી, જે વિશેષને માનતો જ નથી અથવા વિશેષને જાણવું તે બંધનું કારણ માને છે, ને એટલા સામાન્યને જ માને છે તેને અહીં કહે છે કે વિશેષ વગર સામાન્યનો નિર્ણય જ ન થાય. વિશેષને જાણવું તે કાંઈ દોષ નથી. સ્વ અને પર બંનેને તથા સામાન્ય વિશેષ બંનેને યથાર્થ જાણ્યા વિના સ્વમ્યગ્જ્ઞાન જ થાય નહિ.

તે નિશ્ચયાભાસી જીવ સમયસારનો આધાર લઈને એમ કહે છે કે—સમયસારમા એમ કહ્યું છે કે:—

ભાવયેત્ ભેદવિજ્ઞાનમિદમચ્છિન્ન ધારયા ।

તવાદ્યાવત્પરાચ્ચ્યુત્વા, જ્ઞાનં જ્ઞાને પ્રતિષ્ઠતે ॥૧૩૦॥

અર્થઃ—આ ભેદવિજ્ઞાન ત્યાંસુધી નિરંતર ભાવવું કે જ્યાંસુધી જ્ઞાન પરથી છૂટી જ્ઞાનમા સ્થિર થાય. માટે ભેદ-વિજ્ઞાન છૂટતા પરતું જાણવું મટી જાય છે, કેવળ પોતે પોતાને જ જાણ્યા કરે છે.

હવે ત્યાં તો આમ કહ્યું છે કે, પૂર્વે સ્વ-પરને એક જાણતો હતો. પછી એ બંને જુદા જાણવા માટે ભેદવિજ્ઞાનને ત્યાં-સુધી જ ભાવવું યોગ્ય છે કે જ્યાંસુધી જ્ઞાન પરરૂપને ભિન્ન જાણી પોતાના સ્વરૂપમાં જ નિશ્ચિત થાય. તે પછી ભેદવિજ્ઞાન કરવાનું પ્રયોજન રહેતું નથી. પરને પરરૂપ અને આપને આપરૂપ સ્વયં જાણ્યા જ કરે છે. પણ અહીં એમ નથી કે—પરદ્રવ્યને જાણવાનું જ મટી જાય છે; કારણ કે—પર-દ્રવ્યને જાણવા વા સ્વદ્રવ્યના વિશેષો જાણવાનું નામ વિકલ્પ નથી. તો કેવી રીતે છે ? તો કહીએ છીએ— ‘રાગદ્વેષવશથી કોઈ જોયને જાણવામા ઉપયોગ લગાવવો વા કોઈ જોયને જાણતા ઉપયોગને છોડાવવો—એ પ્રમાણે વાર વાર ઉપયોગને લમાવવો તેનું નામ વિકલ્પ છે; તથા જ્યાં વીતરાગરૂપ થઈ જેને જાણે છે તેને યથાર્થ જાણે છે, અન્ય અન્ય જોયને જાણવા માટે ઉપયોગને લમાવતો નથી, ત્યાં નિર્વિકલ્પદશા જાણવી.

પરતું જાણવું છૂટી જાય ને એકલા આત્માને જ જાણ્યા કરે તેનું નામ કાંઈ ભેદજ્ઞાન નથી, પણ સ્વ-પર બંનેને જાણવા છતાં, સ્વને સ્વરૂપે જ જાણે ને પરને પરરૂપે જાણે—તેનું નામ ભેદજ્ઞાન છે. સ્વ-પરને એકપણે માનવા તે મિથ્યાત્વ છે; પણ

પરને પરરૂપે જાણવું તે તો યથાર્થજ્ઞાન છે, તે ઝાંઝ દોષ નથી. સ્વ-પરને જાણવાનો જ્ઞાનનો વિજાસ થયો તે બંધનું કારણ નથી. પરને જાણવાનું જ મટી જાય એમ નથી. સ્વને સ્વરૂપે જાણવું ને પરને પરરૂપે જાણવું તે કાર્ત્ત વિકલ્પ કે રાગ-દ્વેષ નથી; પણ રાગ-દ્વેષપૂર્વક જાણવું થાય ત્યાં વિકલ્પ છે. છદ્મસ્થને પરને જાણતી વખતે વિકલ્પ હોય છે તે તો રાગ-દ્વેષને કારણે છે, પણ કાર્ત્ત જ્ઞાનને કારણે વિકલ્પ નથી માટે જેટલા રાગ-દ્વેષ મટ્યા ને વીતરાગતા થઈ તેટલી તો નિર્વિકલ્પદશા છે એમ જાણવું. અહીં ઉપયોગ અપેક્ષાએ નિર્વિકલ્પતાની વાત નથી. મિથ્યાદષ્ટિ શુભ પર્યાયનો તો વિચાર કરતો નથી, પર્યાયમાં કેટલા રાગદ્વેષ છે તે વિચારતો નથી અને ઉપયોગને સ્વમાં રાખવાને નિર્વિકલ્પ માને છે, પણ છદ્મસ્થનો ઉપયોગ એકલા સ્વદ્રવ્યમાં સ્થિર રહેતો નથી અને ઉપયોગનો તો સ્વ પરને જાણવાનો સ્વભાવ છે. તે ઉપયોગ બંધનું કારણ નથી, પણ રાગ-દ્વેષ જ બંધનું કારણ છે-એમ જાણવું.

પ્રશ્ન - છદ્મસ્થનો ઉપયોગ તો નાના રોયોમાં અવશ્ય લમે, તો ત્યાં નિર્વિકલ્પતા કઈ રીતે સંભવે ?

ઉત્તર - જેટલો કાળ એક જાણવારૂપ રહે, તેટલો કાળ નિર્વિકલ્પતા નામ પામે સિદ્ધાંતમાં ધ્યાનનું લક્ષણ પણ એવું જ કહ્યું છે, યથા-‘एकाग्रचित्तानिरोधो ध्यानम्’ (મોક્ષ-શાસ્ત્ર, અ. ૬, સૂત્ર ૨૭) અર્થાત્-એકનું મુખ્ય ચિંતવન હોય તથા અન્ય ચિંતવન રોકાય તેનું નામ ધ્યાન છે. સૂત્રની સર્વાર્થ-સિદ્ધિ ટીકામાં તો આમ વિશેષ કહ્યું છે કે-‘જો સર્વ ચિંતા રોકવાનું નામ ધ્યાન હોય તો અચેતનપણુ થઈ જાય.’ વળી

એવી પણ વિવદ્ધા છે કે. અંતાન અપેક્ષા નાના જ્ઞેયનું જાણવું પણ થાય. પરંતુ ન્યાંમુધી ચીનગગના રહે, અર્થાત્ રાગાદિક વડે પોતે ઉપયોગને ભાવે નહિ ત્યાં મુધી નિર્વિકલ્પદશા ઠહીએ છીએ.

ઉપયોગને સ્વમાં લગાવવાના ઉપદેશનું પ્રયોજન

મશ્ન—જે એમ છે, તો પરદ્રવ્યોથી છાડતી ઉપયોગને સ્વરૂપમાં લગાવવાનો ઉપદેશ શા માટે આપ્યો છે ?

ઉત્તર—જે શુભ-અશુભ ભાવોનાં કારણરૂપ પરદ્રવ્ય છે તેમાં ઉપયોગ લાગતા જેને રાગદ્વેષ ઘટ આવે છે તથા સ્વરૂપચિત્તવન કરે તો રાગદ્વેષ ઘટે છે, એવા નીચડી અવસ્થાવાળા છવોને પ્રવેશિત ઉપદેશ છે. જેમ—કાંઈ સ્ત્રી વિકારલાવથી દોઈના ઘેર જતી હતી, તેને મનાઈ કરી કે પરધર ન જા, ઘરમાં બેઠી રહે; પણ જે સ્ત્રી નિર્વિકારલાવથી દોઈના ઘેર જાય, અને યથાયોગ્ય પ્રવર્તે તો કાંઈ દોષ નથી. તેમ ઉપયોગરૂપ પરિણતિ, રાગદ્વેષભાવથી પરદ્રવ્યોમા પ્રવર્તતી હતી, તેને મના કરી કહ્યું કે ‘પરદ્રવ્યોમા ન પ્રવર્ત. સ્વરૂપમા મગ્ન રહે;’ પણ જે ઉપયોગરૂપ પરિણતિ વીતરાગલાવથી પરદ્રવ્યોને જાણી યથાયોગ્ય પ્રવર્તે તો તેને કાંઈ દોષ નથી.

ગણધરાદિક ઋદ્ધિધારક મુનિઓ અંતર્મુહૂર્તમા બાર અંગની સ્વાધ્યાય વચનથી બોડીને કરે, છતાં ત્યાં આકુળતા નથી, રાગદ્વેષ નથી; ને ચોથા ગુણસ્થાનવાળો મૌનપણે વિચારમાં બેઠો હોય છતાં ત્યાં રાગદ્વેષ વિશેષ છે, તેથી આકુળતા છે; માટે પરદ્રવ્ય કાંઈ રાગદ્વેષનું કારણ નથી. પરના જ્ઞાનનો નિષેધ નથી કર્યો પણ પર પ્રત્યે રાગદ્વેષનો નિષેધ કર્યો છે—એમ જાણવું.

(પ્ર વૈશાખ વદ ૩ શનિવાર, તા. ૨-૫-૫૩)

પરદ્રવ્ય રાગદ્વેષનું કારણ નથી.

જેને પોતાના જ્ઞાનનંદ સ્વભાવની ખબર નથી છતાં પોતાને જ્ઞાની માને છે, તથા પરદ્રવ્યના જ્ઞાનને રાગદ્વેષનું કારણ માનીને ત્યાથી ઉપયોગને છોડાવવા માગે છે તે અજ્ઞાની છે. ખરેખર જ્ઞાન કાંઈ રાગદ્વેષનું કારણ નથી. જે જીવને રાગદ્વેષ થાય છે તે પોતાના અપરાધથી થાય છે. ગુણસ્થાન, માર્ગસ્થાન વગેરેને જાણવા તે તો જ્ઞાનની નિર્મળતાનું કારણ છે, તે કાંઈ રાગદ્વેષનું કારણ નથી પરદ્રવ્ય તો કાંઈ રાગદ્વેષનું કારણ નથી, પણ જેને રાગદ્વેષ થઈ આવે છે તે પરદ્રવ્યને રાગદ્વેષનું નિમિત્ત બનાવે છે.

પ્રશ્ન—જો એમ છે તો મહામુનિ, પરિવ્રજાદિનાં ચિંતનનો ત્યાગ શા માટે કરે છે ?

ઉત્તર—જેમ વિકારરહિત સ્ત્રી કુશીલના કારણરૂપ પરધરને ત્યાગ કરે છે, તેમ વીતરાગ પરિણતિ રાગ-દ્વેષના કારણરૂપ પરદ્રવ્યોનો ત્યાગ કરે છે. વળી જે વ્યભિચારનાં કારણ નથી એવાં પરધર જવાનો ત્યાગ નથી; તેમ જે રાગદ્વેષનાં કારણ નથી એવા પરદ્રવ્ય જાણવાનો ત્યાગ નથી ત્યારે તે કહે છે કે—જેમ સ્ત્રી પ્રયોજન જાણી પિતાદિકના ઘેર જાય તો ભલે જાય; પણ પ્રયોજન વિના જેના—તેના ઘેર જવું તે યોગ્ય નથી; તેમ પરિણતિને પ્રયોજન જાણી સાત તત્ત્વોનો વિચાર કરવો તો યોગ્ય છે; પરંતુ વિના પ્રયોજન ગુણસ્થાનાદિકનો વિચાર કરવો યોગ્ય નથી. તેનું સમાધાન—જેમ સ્ત્રી પ્રયોજન જાણી પિતાદિકના મિત્રાદિકના ઘેર પણ જાય છે, તેમ પરિણતિ તત્ત્વોનાં વિશેષ જાણવાના કારણરૂપ ગુણસ્થાનિક અને કર્માદિકને પણ જાણે છે.

પરદ્રવ્યનું જાણપાણું દોષ નથી

મોક્ષપાહુકમાં કહ્યું છે કે મુનિઓને તો સ્વભાવનુ જ વિશેષ ચિંતવન હોય છે. તેઓ સંઘ-શિષ્ય વગેરે પરદ્રવ્યના ચિંતવનમાં વિશેષ રોકાતા નથી. પરદ્રવ્યોનો વિચાર છોડીને જ્ઞાનાનંદ આત્માનુ ધ્યાન કરવું-એમ શાસ્ત્રમાં કહ્યું છે, પણ તેનો અર્થ કાંઈ એમ નથી કે પરદ્રવ્યનું જ્ઞાન રાગદ્વેષનું કારણ છે. અહીં નિશ્ચયાભાસી જીવની સામે આ કથન છે. ધર્મીને પણ શુભસ્થાન-માર્ગજ્ઞાસ્થાન, કર્મોની પ્રકૃતિ વગેરેનો સૂક્ષ્મ વિચાર આવે. તેને બદલે નિશ્ચયાભાસી કહે છે કે આપણે તો શુદ્ધ આત્માનો જ અનુભવ કરવો ને વિકલ્પ ન આવવા દેવો; પણ તેને પોતાની પર્યાયના વ્યવહારનો વિવેક નથી. નિર્વિકલ્પ ધ્યાન વધારે વખત રહી શકે નહિ, ગણધરદેવને પણ શુભ વિકલ્પ તો આવે છે, ને દિવ્યધ્વનિ સાલળે છે. દેવ-શુરુની ભક્તિ, શાસ્ત્રસ્વાધ્યાય વગેરેનો ભાવ આવે ને જ્ઞાનનો ઉપયોગ તે તરફ જાય, પણ તેથી કાંઈ રાગ-દ્વેષ વધી જતા નથી. તીર્થંકરો વગેરેને જાતિસ્મરણજ્ઞાન થાય ને પૂર્વભવો જણાય. ત્યાં ભવને જાણવા તે કાંઈ રાગ-દ્વેષનું કારણ નથી. જ્ઞાનનો સ્વભાવ તો જાણવાનો જ છે, તેથી જ્ઞાન બધાને જાણે છે. જ્ઞાન કોને ન જાણે ? જ્ઞાન કરવું તે કાંઈ દોષ નથી. શુભસ્થાન વગેરેને જાણતી વખતે શુભરાગ હોય છે, પણ તે તો પોતાની પરિણતિ હજી વીતરાગી નથી થઈ તે કારણે છે. શાસ્ત્રમાં કહ્યું છે કે ભાવશ્રુતજ્ઞાનના અવલંબનપૂર્વક શાસ્ત્રનો અભ્યાસ કરવો. મુનિવરો આગમચક્ષુવાળા છે એટલે આગમજ્ઞાન દ્વારા બધાં તરવોને દેખે છે, માટે કર્મ વગેરેને જ્ઞાન જાણે છે તે દોષ નથી.

આહીં એમ જાણવું કે-જેમ શીલવતી સ્ત્રી ઉદમ કરીને તો વિટપુરુષના સ્થાનમાં જતી નથી, પણ પરવશતાથી જવું બની જાય, અને ત્યાં કુશીલ ન સેવે, તો તે સ્ત્રી શીલવતી જ છે; તેમ વીતરાગ પરિણતિ ઉપાય કરીને તો રાગાદિકનાં કારણરૂપ પરદ્રવ્યોમાં લાગે નહિ, પણ સ્વયં તેનું જાણવું થઈ જાય, અને ત્યાં રાગાદિક ન કરે તો તે પરિણતિ શુદ્ધ જ છે. તેમ સ્ત્રી આદિનો પરિષદ મુનિજનોને હોય અને તેને તેઓ જાણે જ નહિ, માત્ર પોતાના સ્વરૂપનું જ જાણવું રહે એમ માનવું મિથ્યા છે; તેને તેઓ જાણે તો છે, પરંતુ રાગાદિક કરતા નથી. એ પ્રમાણે પરદ્રવ્યો જાણવા છતાં પણ વીતરાગભાવ હોય છે, એવું શ્રદ્ધાન કરવું.

જે એકાત એમ માને છે કે પરદ્રવ્યને જાણવું તે રાગદ્વેષનું કારણ છે; તો તેની સામે આ ખુલાસો કર્યો છે. છદ્મસ્થના જ્ઞાનનો ઉપયોગ સ્વરૂપમાં લાગ્યો કાળ સ્થિર રહી શકતો નથી. મુનિ હોય ને સામે દેવાગના આવીને ઊભી હોય—અનેક પ્રકારની ચેષ્ટા દ્વારા મુનિને ઉપસર્ગ કરતી હોય, તેને મુનિ દેખે છતાં મુનિને રાગદ્વેષ થતા નથી, તો કાંઈ અપરાધ નથી; ને બીજે જીવ સ્ત્રીને જાણતા રાગી-દ્વેષી થઈ જાય છે. જુઓ, સ્ત્રીને તો બંને જાણે છે, છતાં એકને રાગદ્વેષ થતા નથી ને બીજાને રાગદ્વેષ થાય છે; માટે પરદ્રવ્યને જાણવાં તે કાંઈ રાગદ્વેષનું કારણ નથી.

પૃથ્વી ફરે છે—એમ લૌકિકમાં કહે છે તે મિથ્યા છે. ધર્મી જીવ સર્વજ્ઞતા આગમથી જાણે છે કે આ પૃથ્વી તો સ્થિર છે, ને સૂર્ય ફરે છે અસખ્યાત ઢીપ સમુદ્ર વગેરેને ધર્મી જીવ આગમથી જાણે છે, તે કાંઈ રાગદ્વેષનું કારણ નથી.

મુનિરાજ ધ્યાનમાં હોય ને સિંહણ આવીને ખાઈ જતી હોય, ત્યાં મુનિને વિકલ્પ ઊઠતાં તે ખ્યાલમાં આવી જાય, પણ દ્વેષ ન થાય. શરીરમાં રોગ થાય ને મુનિને તે ખ્યાલમાં આવી જાય, પણ તેથી મુનિને દેહ ઉપર રાગ થતો નથી. માટે અહીં એમ સિદ્ધ કરવું છે કે પરદ્રવ્યને જાણવા છતાં મુનિવરોને રાગદ્વેષ અલ્પ જ હોય છે ને સમ્યક્ત્વીને ચોથા ગુણસ્થાને સ્વદ્રવ્યમાં ઉપયોગ હોય તે વખતે પણ મુનિ કરતાં વિશેષ રાગદ્વેષ છે. માટે સ્વદ્રવ્યમાં ઉપયોગ હો કે પરદ્રવ્યમાં ઉપયોગ હો—તેના ઉપરથી રાગદ્વેષનું માપ નથી.

આત્માની શ્રદ્ધા-જ્ઞાન-આચરણનો અર્થ

પ્રશ્ન:—જો એમ છે, તો શાસ્ત્રમાં આત્માનું શ્રદ્ધાન-જ્ઞાન-આચરણ સમ્યગ્દર્શન-જ્ઞાન-ચારિત્ર છે એમ શા માટે કહ્યું છે?

ઉત્તર:—અનાદિકાળથી પરદ્રવ્યોમાં પોતાનું શ્રદ્ધાન-જ્ઞાન-આચરણ હતું તેને છોડાવવા માટે એ ઉપદેશ છે. પોતાનામાં પોતાનું શ્રદ્ધાન-જ્ઞાન-આચરણ થતા, અને પરદ્રવ્યમાં રાગ-દ્વેષાદિ પરિણતિ કરવાનું શ્રદ્ધાન-જ્ઞાન-આચરણ મટી જતાં સમ્યગ્દર્શનાદિક થાય છે; પણ જો પરદ્રવ્યનું પરદ્રવ્યરૂપ શ્રદ્ધાનાદિ કરવાથી સમ્યગ્દર્શનાદિ ન થતાં હોય, તો કેવળી ભગવાનને પણ તેનો અભાવ થાય. જ્યાં પરદ્રવ્યને ખૂરાં જાણવાં તથા નિર્વદ્રવ્યને ભલું જાણવું, ત્યાં તો રાગ-દ્વેષ સહજ જ થયો; પણ જ્યાં આપને આપરૂપ તથા પરને પરરૂપ યથાર્થ જાણ્યા કરે ત્યાં રાગ-દ્વેષ નથી, તથા તેમ જ શ્રદ્ધાનાદિરૂપ પ્રવર્તે ત્યારે જ સમ્યગ્દર્શનાદિક હોય છે—એમ જાણવું

અજ્ઞાની જીવને અનાદિથી આત્માના શ્રદ્ધાન, જ્ઞાન અને

આચરણ નથી, તેથી તેને આત્માની શ્રદ્ધા-જ્ઞાન-આચરણ કરવાનો ઉપદેશ કરવામાં આવે છે. તું પરદ્રવ્યની એકાગ્રતા છોડીને તારા આત્માની શ્રદ્ધા કર. તારા આત્માને જાણ ને તારા આત્મામાં એકાગ્ર ધ્યાન-આમ ઉપદેશ કર્યો છે, પણ તેનો અર્થ એવો નથી કે પરદ્રવ્ય દોષ કરાવે છે. પરદ્રવ્ય ખૂટું છે-એમ માનવું તે તો મિથ્યાત્વ છે. અહિંસા તે વીરનો ધર્મ છે. માટે જેનું શરીર બળવાન-પુષ્ટ હોય તે જ અહિંસાધર્મ પાળી શકે-એમ અજ્ઞાની માને છે, પણ અરે ભાઈ! અહિંસા-ધર્મ તે કાંઈ શરીરમાં રહેતો હશે કે આત્મામાં? વીરતા તો આત્મામાં છે કે શરીરમાં? પુષ્ટ શરીર ન હોય ને દૂબળું શરીર હોય તો શું અહિંસાનો ભાવ ન થાય? અહિંસાને શરીર સાથે શું સંબંધ છે? અજ્ઞાની પરદ્રવ્યથી જ ધર્મ માનીને ત્યાં રોકાય છે, પણ સ્વદ્રવ્યની શ્રદ્ધા-જ્ઞાન-રમણતા કરતો નથી. માટે તેને કહે છે કે તું તારા આત્માની શ્રદ્ધા-જ્ઞાન-એકાગ્રતા કર, ને પરદ્રવ્યની શ્રદ્ધા-જ્ઞાન-એકાગ્રતા છોડ. પરદ્રવ્ય ખૂરાં છે-એમ નથી. પરદ્રવ્યને ખૂરા માનવાં તે તો દેવનો અભિપ્રાય થયો. સ્વને સ્વપણે ને પરને પરપણે જેમ છે તેમ જાણવા તે સમ્યગ્જ્ઞાન છે. પરને પર જાણવા ને સ્વને સ્વ જાણવું તેમાં રાગદ્વેષ ક્યાં આવ્યો? પરને કારણે મને લાલ થાય અથવા પરને કારણે મને તુકશાન થાય-એમ માને તો તે રાગદ્વેષ છે. અજ્ઞાની માને છે કે ‘અન્ન એવું મન,’ પણ એમ નથી...અન્નના પરમાણુ તો પુદ્ગલ છે અને ભાવ-મન તો શુન્ય પર્યાય છે. પરદ્રવ્યથી આત્માનો ભાવ સારો રહે-એમ છે જ નહિ. આમ લેઘવિજ્ઞાનપૂર્વક પોતાના શ્રદ્ધાન-

જ્ઞાન આચરણ થાય અને પરદ્રવ્યમાં ગગ દેવ પરિભ્રામ કરવાનાં શ્રદ્ધાન-જ્ઞાન-આચરણ મટે ત્યારે સમ્યગ્દર્શનાદિ થાય છે. પરદ્રવ્ય-નિમિત્ત ભાગમાં અક્ટિન્ચિદ્ર છે-એમ જાણવા માટે આત્માનાં શ્રદ્ધાદિ તે જ સમ્યગ્દર્શનાદિ છે, પણ પરદ્રવ્ય જાણતાં રાગાદિ ધર્મ જાય છે-એમ નથી. પરદ્રવ્યના જ્ઞાનનો નિષેધ નથી. પરમાં જ્ઞાન જ્ઞાનિની ગુદ્ધિ કરી રાગાદિ કરવા તે મિથ્યાશ્રદ્ધાનાદિ છે. પ્રવચનમારે ગાથા રહરમાં જેય અને જ્ઞાતાના સ્વરૂપની યથાવત્ પ્રતીતિને સમ્યગ્દર્શન કહ્યું છે. જો પરદ્રવ્યનું પરદ્રવ્યરૂપ શ્રદ્ધાનાદિ કરવાથી સમ્યગ્દર્શનાદિ થતા ન હોય તો દેવગજાનીને તે સમ્યગ્દર્શનાદિનો અભાવ ધર્મ જાય।

પરદ્રવ્યને બૂદું જાણવું તથા નિજદ્રવ્યને લહું જાણવું તે તો મિથ્યાત્વપ્રહિતના રાગ-દેવ સહજ જ થયા. જગતમાં દોષ પરદ્રવ્ય-દેવ-ગુરુ-શાસ્ત્ર આદેખર ઇષ્ટ-લાલદાયક છે અને ત્રી-પુત્રાદિ અનિષ્ટ છે-એમ માનનાર મિથ્યાદષ્ટિ છે. પોતાને પોતારૂપ અને પરને પરરૂપ યથાર્થપણે ઇષ્ટ-અનિષ્ટ-બુદ્ધિરહિતપણે જાણ્યા કરે ત્યાં રાગદેવ નથી. તથા તે જ પ્રમાણે શ્રદ્ધાનાદિરૂપ પ્રવર્તે ત્યારે જ સમ્યગ્દર્શનાદિ થાય છે-એમ જાણવું. માટે વિશેષ શું કહેવું? રાગથી લાલ થાય-એમ જૈનદર્શનમા-વસ્તુસ્વભાવમાં છે જ નહિ. જેમ રાગાદિ મટાડવાનું શ્રદ્ધાન થાય તે જ સમ્યગ્દર્શન છે, જેમ રાગાદિ મટાડવાનું જાણવું થાય તે જ સમ્યગ્જ્ઞાન છે, તથા જેમ રાગાદિ મટાડવાનું આચરણ થાય તે જ સમ્યક્ચારિત્ર છે, અને એ જ મોક્ષમાર્ગ છે. એ પ્રમાણે નિશ્ચયનયના આભાસસહિત એકાંત પક્ષધારી જૈનાભાસોના મિથ્યાત્વનું નિરૂપણ કર્યું.

[૩]

કેવળ વ્યવહારાવલંબી જૈનાભાસોનું નિરૂપણ

(માહ વદ ૧૩ શુરવાર, તા ૧૨-૨-૫૩)

[બહારગામના મહેમાનો આવવાથી ખાસ કરીને નિશ્ચય-વ્યવહારના
સ્વરૂપ ઉપર વ્યાખ્યાન થયેલ હતું]

લગભગ સાડાત્રણસો વર્ષ પહેલા શ્વેતામ્બર ઉપાધ્યાય
યશોવિજયજી થઈ ગયા. તેમણે દિક્પટના ચારાશી બોલમાં
દિગંબરની ૮૪ ભૂલ કાઢી છે તે કહે છે કે-‘દિગંબર લોકો
નિશ્ચય પહેલા કહે છે તે દિગંબરની ભૂલ છે.’ પરંતુ તેની
તે વાત બરાબર નથી. રાગ-વ્યવહારને અભૂતાર્થ કરીને સ્વ-
ભાવને ભૂતાર્થ કરવો જોઈએ. હું શાયક સમિત્યદાનંદ છું એમ
નક્કી કરતાં રાગબુદ્ધિ ને પર્યાયબુદ્ધિ ઊડી જાય છે તે કહે
છે કે ‘દિગંબરો નિશ્ચય પહેલો કહે છે પણ વ્યવહાર પહેલો
હોવો જોઈએ.’ પણ તે ભૂલ છે. સામાન્ય સ્વભાવ પરિપૂર્ણ
છે તેની શ્રદ્ધા કરવી તે નિશ્ચય છે. અધૂરી દશામાં શુભરાગ
આવે છે પણ તેને જાણવો તે વ્યવહાર છે જ્ઞાનાનંદ સ્વભાવની
દષ્ટિ થયા વિના રાગને વ્યવહાર કહેનાર કોણ છે? સમ્યગ્જ્ઞાન

પિના કોણ નહીં કહે ? જાન્યા માયક છે. અગાદિ મારું
ખરું સ્વરૂપ નથી. એવું જાન થયા પછી અગનં વ્યવહાર કહે છે

મિત્રપ્રાદિપિ શુભરાગની જાન માને છે. તેના શુભરાગને
વ્યવહાર કહેતા નથી. શુદ્ધ આત્માના જન અગ્યજ્ઞાન-જ્ઞાન-
ચારિત્ર ને શુભરાગના આદિની પર્યાય પ્રગટે છે. છયે દ્રવ્યો
સ્વતંત્ર છે એમ મનજવું જોઈએ. વળી હવમાં થતી પર્યાય
દક્ષિણ છે તે ઉત્પાદ-વ્યવહાર છે. ધર્મ પર્યાયમાં થાય છે પણ
પર્યાયના આદ્યે ધર્મ થતો નથી. સાચા દેવ-ગુરુ-શાસ્ત્રને
શુભ રાગ આવે તેના આધારે ધર્મ નથી. તેનું લક્ષ છોડી
શુદ્ધ સ્વભાવના આદ્યે ધર્મ પ્રગટાવે તે નિશ્ચય છે, માટે
નિશ્ચય પ્રથમ હોય છે. આવું નિશ્ચયનું જ્ઞાન હોય તેવા ધર્મો
હવના શુભરાગને વ્યવહાર કહે છે. યથોચિત્ત્યજી કહે છે તે
યથાર્થ નથી. આવી રીતે વ્યવહાર પહેલા કહીને જે હજાર વર્ષ
પહેલાં જ્ઞેતાંજર મત નીકળ્યો છે.

સર્વજની વાણીમાં નિશ્ચય-વ્યવહારનું સ્વરૂપ આમ આવ્યું
છે. વાણીના કર્તા ભગવાન નથી, પણ સહજ વાણી નીકળે છે.
અહીં નિશ્ચય-વ્યવહારની વાત બતાવવી છે.

યથોચિત્ત્યજી કહે છે કે .—

નિશ્ચયનય પહેલે કહૈ, પીછે હે વ્યવહાર,

માપાક્રમ જાને નહી, જૈનમાર્ગ કો સાર.

—આમ કહીને તે દિગમ્બજની ભૂલ બતાવે છે. પહેલા
વ્યવહાર હોય તો ધર્મ થાય—એ વાત ખોટી છે. આત્મા શુદ્ધ
ચિદાનંદ છે એમ દિપ્તિ થયા પછી જે રાગ થાય અથવા પર્યાયની
જે હીનતા છે તેનું બરાબર જ્ઞાન કરવું તે વ્યવહારનયનો
વિષય છે. ચોથા શુભસ્થાને નિશ્ચય પ્રથમ હોય છે, એટલે કે

ધર્મ કરવો હોય તેણે આત્માની દૃષ્ટિ પ્રથમ કરવી જોઈએ. ભાવશ્રુતજ્ઞાન થયું હોય તેને વ્યવહાર હોય છે. નિશ્ચયની દૃષ્ટિ વિના પુણ્યને વ્યવહાર કહેતા નથી.

‘શિષ્યને સાલળવાનો રાગ આવે છે માટે પ્રથમ વ્યવહાર આવે છે, ને વ્યવહારથી નિશ્ચય પ્રગટે છે.’—એમ યશોવિજયજી કહે છે, પણ છે વાત યથાર્થ નથી.

વિકલ્પનો આશ્રય છોડી આત્માના સામાન્ય સ્વભાવનો આશ્રય લે ત્યારે ધર્મ થાય છે. જેણે સામાન્ય સ્વભાવનો આશ્રય લઈ સમ્યગ્દર્શન પ્રગટ કર્યું તેણે બધું જાણી લીધું. જે શુભરાગ આવે છે તે વ્યવહાર છે, અને આત્માના અવલંબને જે શુદ્ધતા પ્રગટે છે તે નિશ્ચય છે. આમ બંને થઈને પ્રમાણ થાય છે શિષ્ય શુભરાગનું અવલંબન છોડી શુદ્ધ આત્માનો આશ્રય લે છે, ને અંતર પ્રમાણજ્ઞાન થાય છે ત્યારે તેને નય લાગુ પડે છે. નિશ્ચયનું જ્ઞાન થયા પછી રાગને વ્યવહાર લાગુ પડે છે. નય શ્રુતજ્ઞાનનો અંશ છે શ્રુતજ્ઞાન-પ્રમાણ થયા પહેલાં વ્યવહાર લાગુ પડતો નથી. શ્રી કુંદકુંદાચાર્ય કહે છે કે—રાગથી જુદો ને સ્વથી એકત્વ આત્મા છે—એવી વાત જીવોએ સાલળી નથી. કર્મથી રાગ થાય છે એ માન્યતા ભૂલભરેલી છે. કર્મ તો પૃથક્ ચીજ છે. તેનાથી રાગ થતો નથી. જો પરથી અથવા કર્મથી વિકાર થતો હોય તો પોતાની પર્યાયમા પુરુષાર્થ કરવાનો કે વ્યવહારનો નિષેધ કરવાનો અવસર રહેતો નથી. રાગને છોડી સ્વભાવબુદ્ધિ કરે તો પૂર્વના રાગને ભૂતનૈગમનયથી સાધન કહેવાય છે.

વળી. યશોવિજયજી કહે છે:—

તાતૈ સો મિથ્યામતી જૈનક્રિયા પરિહાર,

વ્યવહારી સો સમક્રિતી, કહૈ માણ્ય વ્યવહાર.

‘તુ નિશ્ચયને પ્રથમ કહે છે તેથી મિથ્યામતી છે. દયા, દાનાદિ પરિણામની ક્રિયા જૈનની છે, તે ક્રિયાનો તે’ પરિહાર કર્યો છે.’—એમ દ્વિગમ્બર ઉપર આક્ષેપ કરે છે, પણ તે વાત ખોટી છે.

‘અમે વ્યવહારીને સમક્રિતી કહીએ છીએ, અને વ્યવહાર પછી નિશ્ચય આવે છે.’ એમ યશોવિજયજી કહે છે, પણ તે ભૂલ છે, કેમ કે નિશ્ચય જાણ્યા વિના વ્યવહારનો આરોપ આવતો નથી. વળી યશોવિજયજી કહે છે:—

જો નય પહેલે પરિણમે સોઈ કહૈ હિત હોઈ,
નિશ્ચય ક્યોં ધુરિ પરિણમે, સૂક્ષ્મ મતિ કરી જોઈ.

તે કહે છે કે ‘શિષ્ય સર્વજની અથવા ગુરુની વાણી પ્રથમ સાંભળે છે’ માટે વ્યવહાર પહેલો આવે છે; તેથી તે હિતકારી છે. માટે હે દ્વિગમ્બરો ! પહેલો વ્યવહાર આવે છે, સૂક્ષ્મ-દેષ્ટિથી વિચાર કરો.’ પરંતુ એ વાત ભૂલવાળી છે. દ્વિગમ્બર સંપ્રદાયમાં જન્મીને પણ વ્યવહારથી નિશ્ચય પ્રગટે એમ જે માને તે પણ શ્વેતામ્બર જેવા જ છે. નિશ્ચય પ્રથમ પ્રગટે તો રાગ ઉપર વ્યવહારનો આરોપ આવે છે. વસ્તુસ્વરૂપ ખીન્નું થતું નથી.

એક સમયમાં જે દિપ્પાદ-વ્યય થાય છે તેને ગૌણ કરી, સામાન્ય ધ્રુવ સ્વભાવ તરફ જે દષ્ટિ થઈ તે નિશ્ચય છે ને પછી જે રાગ આવે છે તે વ્યવહાર છે—એમ જાણવું તે જૈન-દર્શન છે. પ્રથમ વ્યવહાર જોઈએ—એમ કહેનાર ભૂલમાં છે કેમ કે વ્યવહાર આધળો છે; નિશ્ચય વિના વ્યવહાર હોતો નથી; સામાન્ય એકરૂપ સ્વભાવનું અવલંબન કરવું તે ધર્મ છે, તે જૈનશાસ્ત્રનો સાર છે.

જડ—ચેતનની પર્યાયો ક્રમબદ્ધ છે

જડ ને ચેતનની પર્યાયો આડીઅવળી થતી નથી—એમ નિર્ણય કરતાં પરંતુ કર્તૃત્વ ઊડી જાય છે. પરમાં હું ફેરફાર કરી શકતો નથી તેમ જ મારામાં પણ આડીઅવળી પર્યાય થતી નથી. માટે તેના ઉપરની દષ્ટિ છોડી દ્રવ્યદષ્ટિ કરવી તે ધર્મ છે. સામાન્યની દષ્ટિ થતા અનંત નિમિત્તો ઉપરની દષ્ટિ ઊડી ગઈ. હું જ્ઞાનસ્વભાવી છું એવો નિર્ણય થતાં પરની કર્તાબુદ્ધિ છૂટી ગઈ ને જ્ઞાતાદ્રષ્ટા થઈ ગયો. ક્રમબદ્ધ પર્યાયનો નિર્ણય કહો કે દ્રવ્યદષ્ટિ કહો—તે બધું એક જ છે.

સર્વ પદાર્થના પરિણામ ક્રમબદ્ધ છે. જે પર્યાય જે કાળે થવાની તે જ થવાની. પર્યાય સત્ છે. શ્રી પ્રવચનસાર ગાથા ૯૯ માં આ વાત સ્પષ્ટ લખેલ છે. જે પર્યાય જે વખતે થવાની તે આગળ પાછળ થવાની નથી. આત્મા તથા બીજા પદાર્થોની પર્યાય વ્યવસ્થિત છે. સર્વજ્ઞ બધું જાણે છે. સર્વજ્ઞનો નિર્ણય કેવી રીતે થાય ? પોતાની પર્યાય અદ્યક્ષ છે, અદ્યક્ષતાન આશ્રયે સર્વજ્ઞનો નિર્ણય થશે નહિ. પોતાનો સ્વભાવ સર્વજ્ઞ છે એવા જ્ઞાનગુણુમા એકાગ્ર થવાથી સર્વજ્ઞસ્વભાવના આશ્રયે નિર્ણય થાય છે. સર્વજ્ઞ ભગવાન આત્મામાંથી થયા છે. સર્વજ્ઞપણુનો ઉત્પાદ વ્યયમાંથી થાય ? ના. રાગમાંથી થાય ના સર્વજ્ઞસ્વભાવના આશ્રયે ધર્મદશા પ્રગટે છે. આમ સ્વભાવનો આશ્રય લે છે તેને ક્રમબદ્ધપર્યાયનો નિર્ણય કયો ?

ક્રમબદ્ધ પર્યાયનો નિર્ણય કરનાર પરનો અકર્તા થાય વળી પોતામાં પર્યાય ક્રમસર થાય છે તેમ નક્કી કરતા અક સ્વભાવનો નિર્ણય થાય છે, ને તેના આશ્રયે સમ્યગ્દશ થાય છે.

રવભાવદષ્ટિ કરવી તે આરે અનુયાગનું તાત્પર્ય છે

આરે અનુયાગનું તાત્પર્ય એ છે કે નિમિત્તદષ્ટિ સહાયી-
રાગદષ્ટિ સહાયીને સ્વભાવદષ્ટિ કરવી. તે મગ્ય-દર્શન તે ધર્મ
છે. આને વીતરાગજ્ઞાનન કહે છે. આ ન્યાય છે. જેવી વસ્તુની
મયાંદા છે તે તરફ જાનને ઝડપ જવું તેને ન્યાય કહે છે.

•

•

•

(મહા ૪. અમારું નુમ્બાર, તા ૧૩-૨-૫૩)

[મહારાના મહેલાનો આગ્ના દેવચાર્યો કે રાગ વ્યવહારગત્ય શ્રી જ્ઞાનભાગોનું
નિરૂપણ (૫ ૨૧૮) ક્રમ અગ્નાનો મગ્ય થએલ છે.]

હવે વ્યવહારાભાસીની વાત કરે છે. જિનાગમમાં વ્યવહાર-
સુખ્યતાથી ઉપદેશ છે. આત્મા જાતાદ્રષ્ટા છે એવી જેને દષ્ટિ
થઈ છે તેના શુભરાગને વ્યવહાર કહે છે. અજ્ઞાની દયાદાનાદિને
ધર્મનું સાધન માને છે. દેવશુરશાસ્ત્રની શ્રદ્ધા, પાત્ર મહાન્નતનો
રાગ, અને શાસ્ત્રનું જ્ઞાન અજ્ઞાની જીવે અનંતવાર કથું છે,
પણ અંતરમાં સ્વદ્રવ્ય સાધન છે તેની દષ્ટિ તેણે કરી નહિ.
કપાયમંદતાને તથા દેવ શુર શાસ્ત્રની શ્રદ્ધાને નિમિત્તથી સાધન
કહેવાય છે પણ તે યથાર્થ સાધન નથી. કપાયમંદતાથી જે ધર્મ
માને છે તે વ્યવહારાભાસી મિથ્યાદષ્ટિ છે. ધર્મનું સાધન તો
કારણપરમાત્મા છે—કારણશુદ્ધજીવ છે. ત્રિકાળી ધ્રુવ શક્તિને
કારણશુદ્ધજીવ કહે છે. તેમથી કેવળજ્ઞાનાદિરૂપ કાર્ય થાય
છે. કેવળજ્ઞાન, કેવળઆનંદ આદિ પ્રગટ થવાની શક્તિ દ્રવ્યમા
છે. વર્તમાન પર્યાયમા અથવા વ્યવહાર રત્નત્રયમા કેવળજ્ઞાન
પ્રગટ કરવાની તાકાત નથી. હું શુદ્ધ ચિદાનંદ છું એમાંથી

સમ્યગ્દર્શન-જ્ઞાનરૂપી કાર્ય પ્રગટે છે. શુદ્ધ જીવ કારણ પરમાત્મા છે, તેમાથી મોક્ષમાર્ગ ને મોક્ષરૂપી કાર્ય પ્રગટે છે. કેવળજ્ઞાન. કેવળદર્શન, અનંતઆનંદ ને અનંતવીર્ય કાર્ય-પરમાત્મા છે, ને શુદ્ધ જીવ શક્તિરૂપ કારણપરમાત્મા છે. જેની કારણપરમાત્મા ઉપર દૃષ્ટિ નથી પણ વ્યવહારે ઉપર દૃષ્ટિ છે તે વ્યવહારાભાસી મિથ્યાદૃષ્ટિ છે. દયાદાનાદિ પરિણામ સાધન નથી. પરમપારિણામિકલાવ કે જેને પરની અપેક્ષા લાગતી નથી તે સાધન છે.

ઔદયિકલાવ જીવનું સ્વતત્ત્વ છે. કર્મને લીધે દયાદાનાદિ અથવા કામક્રોધાદિ થતા નથી. ઔપશમિક, ક્ષાયોપશમિક, ક્ષાયિક, ઔદયિક ને પારિણામિક-એ પાંચે ભાવે જીવનું સ્વતત્ત્વ છે. કર્મ અજીવતત્ત્વ છે. કર્મની અસ્તિ છે માટે ઔદયિક ભાવ છે-એમ નથી. પોતાના કારણે ઔદયિકલાવ પર્યાયમાં થાય છે. દયા, દાન, વ્રત, પૂજા આદિ ઔદયિકલાવ છે. અજ્ઞાની તેને ધર્મનું સાધન માને છે. આત્મામાં કરણ નામની શક્તિ છે. તે શક્તિથી અલેહ એવા આત્માનું અવલંબન હોય તો સમ્યગ્દર્શન-જ્ઞાન-ચારિત્ર પ્રગટે છે. તે મોક્ષમાર્ગને વ્યય થઈ મોક્ષ પ્રગટે છે કારણપરમાત્મ એકરૂપ સદૃશ ભગવાન છે, તેના અવલંબનથી નિશ્ચય સમ્યગ્દર્શન-જ્ઞાન-ચારિત્રપર્યાય પ્રગટે છે; તેમા સમ્યગ્દર્શન ઔપશમિક, ક્ષાયોપશમિક અથવા ક્ષાયિક હોય છે, જ્ઞાન ને ચારિત્ર ક્ષાયોપશમિક ભાવે છે.

સાત તત્ત્વોની શ્રદ્ધા તે સમ્યગ્દર્શન છે. સાત તત્ત્વ ક્યારે રહે? કર્મ અજીવ તત્ત્વ છે, પોતાની પર્યાયમા થતા રાગ-દ્વેષ આસ્રવતત્ત્વ છે. કર્મથી આસ્રવ થયો માને તો સાત તત્ત્વ રહેતાં નથી. અજીવથી આસ્રવ માને, કર્મના ઉદયથી વિકાર માને, તેણે અજીવ અને આસ્રવ એક માન્યા. અહીં ભાવઆસ્રવની

વાત મેં. દ્રવ્યસ્થાનકેય. દ્રવ્યપુ, ૧-૫૫૫, દ્રવ્યસ્થાનકેય, દ્રવ્યસ્થાનકેય. દ્રવ્યસ્થાનકેય રહે. દ્રવ્યસ્થાનકેય નાની જાત છે. દ્રવ્યસ્થાનકેય પદાર્થના ધર્મ નામકેય સ્થાનસ્થાનક છે. દ્રવ્યસ્થાનકેય વિદ્યાર માને તેણે વિદ્યારને-આત્મજ્ઞાનને સ્વયં ન માને. તેથી આત્મજ્ઞાન રહેતાં નથી. આત્મજ્ઞાની આત્મજ્ઞ માનનાર વ્યવહારાભાસમાં જાય છે. આત્મજ્ઞાની ધર્મ નાને તો પાત્ર પૂર છે. અભ્યક્ત્યન-જ્ઞાન-આત્મજ્ઞ સંવર-નિર્જરામાં આવે છે.

સામાન્ય-વિશેષ બંને નિરપેક્ષ

વળી સામાન્યથી વિશેષ થાય છે એમ પણ અહીં કહેવું નથી. સામાન્ય ને વિશેષ પ્રથમ નિરપેક્ષ કળલ ન કરે તો એકબીજાની જ્ઞાનિ થાય છે. સ્વયંમિદ્ધ ન હોય તો બંનેને નાશ થાય છે. સમંતકાદ-આચાર્યકૃત આપ્તમીમાંસામાં આ વાત આવે છે. છવ છે, સંવર છે, નિર્જરા છે-બધા છે. તેમાં છવ સામાન્યમાં આવે છે ને આસ્રવ. બંધ, સંવર, નિર્જરા, મોક્ષ-આ પાત્ર પડાય છે, અથવા વિશેષ છે. આમ સામાન્ય ને વિશેષ પાત્ર સ્વતંત્ર નિરપેક્ષ માનવા જોઈએ.

પ્રથમ સાતે તત્ત્વને નિરપેક્ષ જાણવા જોઈએ. અછવની પડાય અછવથી છે. આસ્રવ અછવથી નથી તત્ત્વ વસ્તુ છે, અવસ્તુ નથી. પડાયની અપેક્ષાએ પડાય વસ્તુ છે. એક પડાયમા અનંત ધર્મો આવે છે. એક આસ્રવ પડાયમા સંવરની નાસ્તિ, અછવની નાસ્તિ, તથા પૂર્વ અને ઉત્તર પડાયની નાસ્તિ છે. નવે તત્ત્વને પૃથક્ પૃથક્ ન માને તે વ્યવહારાભાસી મિથ્યા-દષ્ટિ છે. આસ્રવ વિદ્યારી તત્ત્વ છે. આસ્રવથી સંવર નિર્જરા માને તો સંવર ને નિર્જરા નિરપેક્ષ રહેતા નથી. આસ્રવ ઔદયિક-ભાવ છે, સંવર-નિર્જરા ઔપશમિક-ક્ષાયોપશમિક ભાવ

છે. ઔદયિકલાવથી ઔપશમિક-ક્ષાયોપશમિકલાવ થાય નહિ. વળી કર્મ અણુવ છે, અણુવથી ઔદયિકલાવ થાય નહિ.

લાવખંધ ઔદયિકલાવ છે, સંવર-નિર્જરા અપૂર્ણ શુદ્ધ પર્વાય છે, મોક્ષ પૂર્ણ શુદ્ધ પર્વાય છે. જીવતત્ત્વ પરમપારિણામિકલાવમાં આવે છે. પુદ્ગલમા પારિણામિકલાવ તથા ઔદયિકલાવ બે કહ્યા છે. કારણશુદ્ધજીવ-કારણપરમાત્મા છે તે જીવતત્ત્વ છે. સાતની નિરપેક્ષતા નક્કી કર્યા પછી સાપેક્ષતા લાગુ પડે. સંવર-નિર્જરા કયાંથી આવે છે ? સંવર-નિર્જરાની પર્વાય પ્રથમ ન હતી; તે કયાંથી આવે છે ? દ્રવ્યસ્વભાવમાંથી આવે છે, તે સાપેક્ષ કથન છે. વળી વિકાર કયાંથી આવે છે ? સ્વભાવનુ લક્ષ છોડી નિમિત્તનુ લક્ષ કરે છે તેને વિકાર થાય છે. તે પણ સાપેક્ષ કથન છે. નિશ્ચય મોક્ષમાર્ગ સંવર-નિર્જરામા આવે છે.

ત્રણ કાળના જેટલા સમયે તેટલી ચારિત્રગુણની પર્વાયો છે. ધર્મી જીવને શુભરાગ લાવવાની પણ ભાવના નથી. જ્ઞાનની ભતિ, શ્રુત, અવધિ, મન.પર્વાય ને કેવળ-એમ પાંચ પર્વાય છે. કેવળજ્ઞાન પણ એક સમયની પર્વાય છે. જ્ઞાનગુણની સ્થિતિ ત્રિકાળ છે, પણ કેવળજ્ઞાનપર્વાય બીજે સમયે રહેતી નથી. એવી ને એવી સદૃશ રહે તે જુદી વાત છે; પણ પૂર્વ-પર્વાય પછીની પર્વાય વળતે રહેતી નથી. તેવી રીતે શ્રદ્ધા-ગુણ ત્રિકાળ છે, તેની મિથ્યાદર્શન પર્વાય છે. તે કર્મને લીધે નથી. તે પર્વાય સત્ છે. પૂર્વની મિથ્યાશ્રદ્ધાનો વ્યય, નવી મિથ્યાશ્રદ્ધાનો ઉત્પાદ ને શ્રદ્ધાગુણ ધ્રુવ છે. આમ ત્રણે સત્ છે. આમ સ્વતંત્ર સતને જે માનતો નથી ને કર્મથી પરિણામ માને તથા રાગથી ધર્મ માને તે વ્યવહારાભાસી મિથ્યાદષ્ટિ છે. આત્માનું ભાન થતાં મિથ્યાદર્શનનો વ્યય થઈ, સમ્યગ્દર્શન

નનો ઉત્પાદ થાય છે તે શ્રદ્ધાગુણ કાયમ રહે છે. જે નવ-
તરવોને સ્વતંત્ર માનતો નથી તેને મિથ્યાદર્શનની પર્યાય હોય
છે, ને જે નવતરવો સ્વતંત્ર માની સ્વ તરફ વળે છે તેને
સમ્યગ્દર્શન પર્યાય પ્રગટે છે.

હવે ચારિત્રની વાત. કર્મના ઉદયને લીધે આત્મા ડાંઈ
થતું નથી કર્મને લીધે કાંઈ અસર અથવા વિલક્ષણતા થતી
નથી. ચારિત્રની વિકારી અથવા અવિકારી પર્યાય સ્વતંત્ર થાય
છે. નવ પદાર્થોને સ્વતંત્ર માનવા જોઈએ. શુદ્ધ જીવની પ્રતીતિ
થયા પછી સાધકને શુભરાગ આવે છે. કર્મની પર્યાય કર્મમા
છે, કર્મના ઉદયને લીધે રાગ થતો નથી. અજ્ઞાની જીવની
સંયોગ ઉપર ને કર્મ ઉપર દષ્ટિ છે, તેથી આસ્રવથી આત્મા
બુદ્ધો છે એવી ભાવના તે કરી શકે નહિ. પરંતુ લક્ષ છોડી
જ્ઞાયકનું લક્ષ કરે છે ત્યારે મિથ્યાત્વનો નાશ થઈ જાય છે ને
સમ્યગ્દર્શન ઉત્પન્ન થાય છે. આર્તુ ભાન નથી તે વ્યવહારા-
ભાસી છે. વિકારથી નિર્વિકારી કર્મ પ્રગટે એમ માને તે
વ્યવહારાભાસી છે.

ધર્મી જીવ સમજે છે કે શ્રદ્ધાગુણ નિર્મળ થયો છે પણ
ચારિત્રગુણ પૂર્ણ નિર્મળ થયો નથી. જો શ્રદ્ધા સાથે ચારિત્ર
તથા બધા ગુણો તુરંત જ પૂર્ણ નિર્મળ થઈ જાય તો સાધક
ને સિદ્ધમાં ફેર રહેતો નથી. આત્માનું ભાન ને લીનતા થઈ
છે તેમા ધ્રુવ ઉપાદાન કારણપરમાત્મા છે ને ક્ષણિક ઉપાદાન
તે તે સમયની સંવર-નિર્જરાની પર્યાય છે. કેવળજ્ઞાન નિમિત્ત-
માંથી આવતું નથી, આસ્રવ ને બધામાંથી આવતું નથી,
સંવર-નિર્જરામાંથી પણ કેવળજ્ઞાન આવતું નથી. સંવર-
નિર્જરા અધૂરી નિર્મળ પર્યાય છે તેમાંથી પૂર્ણ નિર્મળ પર્યાય
આવતી નથી, પણ કારણપરમાત્મામાંથી કેવળજ્ઞાન પ્રગટે છે.

આસ્રવથી સંવર-નિર્જરા નથી. વળી કોઈ સંવર-નિર્જરાને પણ સ્વતંત્ર સિદ્ધ કરી દ્રવ્યના આશ્રયે તે પ્રગટે એમ સાપેક્ષ નિર્ણય કરે, પણ નિમિત્ત આવે તો પર્યાય પ્રગટે એમ માને, તો શું નિમિત્ત અવ્યવસ્થિત છે ? અથવા પર્યાય અનિશ્ચિત છે ? અમુક નિમિત્ત આવે તો અમુક પર્યાય પ્રગટે તો અનિશ્ચિતતા થઈ જાય. એમ થતાં બધી પર્યાયો અનિશ્ચિત થઈ જાય. મોક્ષ પૂર્ણ શુદ્ધ પર્યાય છે. પ્રથમ 'છે' એમ નક્કી કરો. તે કોની છે તે પછી નક્કી થાય છે. સ્વતંત્ર અસ્તિ સિદ્ધ કર્યા વિના સાપેક્ષતા લાગુ પડતી નથી. મોક્ષ છે એમ નક્કી કર્યા પછી તે જીવની પૂર્ણ શુદ્ધ પર્યાય છે એમ સાપેક્ષતા લાગુ પડે છે. સંવર-નિર્જરા છે એમ નિરપેક્ષ નક્કી કર્યા પછી તે જીવની અધૂરી નિર્મળ પર્યાય છે એમ સાપેક્ષતા લાગુ પડે.

શ્રી પ્રવચનસારમાં કહ્યું છે કે વ્યય વ્યયથી છે, ઉત્પાદ ઉત્પાદથી છે, ધ્રુવ ધ્રુવથી છે—એમ ત્રણે અંશો નિરપેક્ષ છે. વ્યય ઉત્પાદથી નથી, ઉત્પાદ વ્યયથી નથી અને ધ્રુવ ઉત્પાદ-વ્યયથી નથી. ત્રણે અંશો સત છે. ત્રણે એકી સમયે છે. વ્યય-મા ઉત્પાદ-ધ્રુવનો અભાવ, ઉત્પાદમાં વ્યય-ધ્રુવનો અભાવ ને ધ્રુવમાં ઉત્પાદ-વ્યયનો અભાવ છે. આમ ત્રણે અંશો સત સાબિત કરેલ છે. વસ્તુમાં વસ્તુપણની નિપજાવનારી પરસ્પર વિરુદ્ધ બે શક્તિનું પ્રકાશનું તે અનેકાત છે. ઉત્પાદ ઉત્પાદથી છે, પણ વ્યયથી નથી. આસ્રવ આસ્રવથી છે પણ અજીવથી નથી. આસ્રવ વિપેશ છે, તે વિશેષથી છે ને જીવસામાન્યથી નથી. સંવર સંવરથી છે, સંવર જીવથી નથી. સંવરથી નિર્જરા નથી. મોક્ષ મોક્ષથી છે ને નિર્જરાથી નથી—એમ નવે તત્ત્વ પૃથક્ પૃથક્ સિદ્ધ થયા પછી સાપેક્ષતા લાગુ પડે છે.

સામાન્યથી વિશેષ માનો તો બંનેની હાનિ થઈ જાય. સામાન્ય પણ છે ને વિશેષ પણ છે; એમાં કોની અપેક્ષા ?

ખંને નિરપેક્ષ છે. એમાં કોઈની અપેક્ષા નથી. વળી ઉત્પાદ, વ્યય, ધ્રુવ-ત્રણ અંશે કોઈની અપેક્ષા રાખે તો ત્રણ રહેતા નથી. નવ પદાર્થમાં કોઈની અપેક્ષા રાખે તો નવ રહેતા નથી. છ દ્રવ્યમાં કોઈની અપેક્ષા રાખે તો છ રહેતાં નથી. ઉત્પાદથી વ્યય માનો તો વ્યય સિદ્ધ થતો નથી. વ્યય ન હોય તો ઉત્પાદ ન થાય તેવું સાપેક્ષતાવાળું કથન પછી આવે છે. વિકારી પર્યાય હો કે અવિકારી પર્યાય હો—દરેક પર્યાય નિરપેક્ષ છે.

*

(ફાગણ સુદ ૨ રવિવાર, તા. ૧૫-૨-૫૩)

પૂર્વના કેટલાક પડિતો યથાર્થ દષ્ટિવાળા હતા. શ્રાવક ટોડરમદલ, દોલતરામ, દીપચંદજી યથાર્થ હતા. તેની સાચી દષ્ટિને જે વિરોધ કરે છે તે વ્યવહારાભાસી મિથ્યાદષ્ટિ છે. શુદ્ધ આત્મા સમ્યગ્દર્શન પર્યાયનો ઉત્પાદક છે. નિમિત્ત, રાગ કે પર્યાયમાંથી સમ્યગ્દર્શન આવતું નથી. વળી સમ્યગ્દર્શન-જ્ઞાન-ચારિત્ર પર્યાય છે. નવી પર્યાય ઉત્પન્ન થાય છે તે ગુણ નથી. ગુણનો ઉત્પાદ થતો નથી. શ્રદ્ધાની વિપરીત પર્યાયનો નાશ થઈને અવિપરીત પર્યાયનો ઉત્પાદ થાય છે; તે ક્યાંથી થાય છે? સમ્યગ્દર્શનપર્યાય શુદ્ધ છે તે ક્યાંથી આવે છે? નિમિત્ત, રાગ કે પર્યાયમાંથી આવતી નથી, દ્રવ્યસ્વભાવમાંથી તે પર્યાય આવે છે.

અજ્ઞાની જીવને ધર્મના સર્વઅંગ અન્યથારૂપ થઈ મિથ્યાભાવને પ્રાપ્ત થાય છે. અહીં એમ બાણુવું કે દયા, દાન, બ્રાહ્મિના ભાવથી પુણ્યબળ થાય છે. પુણ્યને છોડી પાપપ્રવૃત્તિ

કરવાની નથી. તે અપેક્ષાએ શુભનો નિષેધ નથી, પણ જે જીવ આત્માની દૃષ્ટિ કરતો નથી ને દયાદાનાદિમાં ધર્મ માને છે તે મિથ્યાદૃષ્ટિ છે.

કેથળીમાં કરિયાતું નાળીને ઉપર સાકર નામ લખે તો કરિયાતું સાકર થતું નથી. તેમ અંતર જૈનધર્મ પ્રગટ્યો નથી, ને બાહ્ય જૈન નામ ધરાવે તો જૈન થતો નથી. શ્રી કુંદ-કુંદાચાર્ય આદિ સમર્થ મુનિવરોએ યથાર્થ પ્રકાશ કરેલ છે કે-જે વ્યવહારથી સંતુષ્ટ થાય છે, ને કષાયમંદતાથી ધર્મ માને છે તથા ‘હુ જાયક છું; પુણ્ય-પાપ રહિત છું’—એવી નિશ્ચયદૃષ્ટિ કરતો નથી ને ઉદમી થતો નથી, તે વ્યવહાર-ભાસી મિથ્યાદૃષ્ટિ છે.

નવતરવમા ચારિત્ર સંવર-નિર્જરામાં આવે છે. અજ્ઞાની ભક્તિ, પૂજામાં સંતોષ માને છે. લાખો રૂપિયા મંદિરમાં આપવાથી ધર્મ થતો નથી. રૂપિયા આવવા-જવા તે જડની ક્રિયા છે, ને કષાયની મદતા કરે તો પુણ્ય છે. પુણ્યથી રહિત આત્માની શ્રદ્ધા કરે તો ધર્મ છે. અજ્ઞાની જીવે સત્યમાર્ગ વિષે પ્રયત્ન કરેલ નથી. આત્મા જ્ઞાનાનંદ છે, પુણ્ય મારું સ્વરૂપ નથી, પુણ્ય અપરાધ છે ધ્રુવ સ્વભાવ નિર્દોષ છે તેની રુચિ કરતો નથી તે વ્યવહારભાસી છે.

વર્તમાનમાં લગવાન શ્રી સીમંધરસ્વામી વાણી દ્વારા એ જ કહે છે અજ્ઞાની જીવ સાચા મોક્ષમાર્ગમાં ઉદમી નથી. આત્મા શુદ્ધ નિર્વિકલ્પ છે એવી દૃષ્ટિ, જ્ઞાન ને સ્થિરતા કરી નથી, ને વ્યવહારમાં ધર્મ માની લીધો છે તેવા જીવને મોક્ષ-માર્ગ સન્મુખ કરવા માટે તેની શુભરૂપ મિથ્યાપ્રવૃત્તિનો નિષેધ કરીએ છીએ. આત્માનું ભાન નથી ને શુભથી ધર્મ માની સંતુષ્ટ થાય છે તેથી તેની પ્રવૃત્તિ મિથ્યા છે. નિશ્ચયના ભાને

વિના વ્યવહાર વ્યવહાર પણ રહેતો નથી. અમારો આશય એવો નથી કે શુભ છોડીને અશુભ કરો. જો તેમ તમે કરશો તો તમારું જૂરું થશે. પણ યથાર્થ શ્રદ્ધા કરશો તો કલ્યાણ થશે. આત્માનો ત્રિકાળી સ્વભાવ શુદ્ધ છે એવી યથાર્થ શ્રદ્ધા કરશો તો તમારું ભલું થશે. પુણ્ય છોડી પાપમાં લાગશો તો ભલું થશે નહિ ને પુણ્યને ધર્મ માનશો તો પણ ભલું થશે નહિ. સ્વભાવની દૃષ્ટિમાં ધર્મ છે.

‘આત્મજ્ઞાંતિ સુમ રોગ નહિ, સફશુરુ વૈદ્ય મુખભુ;

શુરુઆરા સુમ પથ્ય નહિ, ઔષધ વિચાર ધ્યાન.’

પુણ્યથી ને પરથી કલ્યાણ થશે એ મોટી જ્ઞાંતિ છે. શરીરનો રોગ પુણ્યથી મટી જાય છે પણ તે ખરો રોગ નથી. ચિદાનંદ આત્મામાં વિકાર થાય છે, તે વિકારથી કલ્યાણ થશે તેવી માન્યતા તે ખરો મોટો રોગ છે, તે ક્ષયરોગ છે; માટે યથાર્થ શ્રદ્ધાન કરી મોક્ષમાર્ગમાં પ્રવર્તશો તો તમારું ભલું થશે. અહીં દૃષ્ટાંત આપે છે કે જેમ કાંઈ રોગી નિર્જીણ ઔષધિનો નિષેધ સાંભળી, ઔષધિસાધન છોડી, જો કુપથ્ય-સેવન કરે તો તે મરે છે. સાચા વૈદ્યને છોડી કુપથ્યસેવન કરશે તો મરશે, તો તેમાં વૈદ્યનો દોષ નથી; તેમ કાંઈ સંસારી છવ પુણ્યરૂપ ધર્મનો નિષેધ સાંભળી ધર્મસાધન છોડી વિપયકષાયરૂપ પ્રવર્તશે તો નરકાદિ દુઃખને પામશે. આત્મામાં થતી સમ્યક્દર્શન-જ્ઞાન-ચારિત્રદશા આત્માને લાલકર્તા છે. પુણ્યપરિણામ નિર્જીણ છે, લાલકર્તા નથી, બંધનું કારણ છે; તેનાથી જન્મ-મરણનો અંત આવતો નથી. શુદ્ધ ચિદાનંદની દૃષ્ટિ વિના ધર્મ થતો નથી. પુણ્યને નિર્જીણ ઔષધિ કહેવું છે. પર્યાયમાં પુણ્ય થાય છે તે વિપરીત પરિણામ છે, તેનાથી આત્માને લાભ થતો નથી; તે નિર્જીણ ઔષધિ છે, કારણ કે પુણ્યથી ધર્મરૂપી શુભ થતો નથી,

પુણ્યથી સ્વર્ગમાં જઈ શ્રીમંધર પરમાત્મા પાસે જશું, એમ માનનારની દૃષ્ટિ સંયોગ ઉપર છે; ત્યાં જઈને તે જ બુદ્ધિ રાખવાનો છે. શુદ્ધ ચિદાનંદની દૃષ્ટિ કરી નહિ તેથી સમવસરણમાં જવા છતાં લગવાનની વાણીનું રહસ્ય સમજ્યો નહિ. પુણ્ય છોડાવી પાપ કરવાનો અભિપ્રાય નથી. અજ્ઞાની પુણ્યથી ધર્મ માને છે તેથી પુણ્યનો ધર્મના કારણ તરીકે નિષેધ કયો છે. કોઈ વિપરીત સમજે તો તેમા ઉપદેશદાતાનો દોષ નથી. ઉપદેશદાતાનો અભિપ્રાય સાચી શ્રદ્ધા કરાવી અસત્ શ્રદ્ધા, અસત્ જ્ઞાન ને અસત્ આચરણ છોડાવવાનો છે. સમ્યગ્દર્શન વિના બાહ્ય ચારિત્ર અરણ્યમાં રહેન સમાન છે. તેનાથી જન્મ-મરણનો નાશ થશે નહિ. આત્મા જ્ઞાયક ચિદાનંદ છે; પર્યાયમાં પુણ્ય-પાપના પરિણામ થાય છે તે બેકાર છે-નકામા છે; તેથી રહિત આત્માની દૃષ્ટિ ન કરે તો ધર્મ થતો નથી. ઉપદેશ આપવાવાળાનો અભિપ્રાય અસત્ય શ્રદ્ધા છોડાવી મોક્ષમાર્ગમાં લગાવવાનો છે. યાત્રા ને દયા દાનાદિ પરિણામ છોડાવી દુકાનાદિના પાપભાવ કરાવવાનો અભિપ્રાય નથી; પણ અજ્ઞાની જીવ દયા-દાન કરતાં કરતા ધર્મ થશે—એમ માને છે તેની અસત્ય શ્રદ્ધાનો નિષેધ કરાવે છે.

આત્માના જ્ઞાન વિના વ્યવહાર સાચો નથી. નિશ્ચય સ્વ-ભાવ આદરણીય છે ને વ્યવહાર જાણવાયોગ્ય છે, વ્યવહાર આદરણીય નથી. અમારો તો મોક્ષમાર્ગમાં લગાવવાનો અભિ-પ્રાય છે ને એવા અભિપ્રાયથી જ અહીં નિરૂપણ કરીએ છીએ.

વળી, કોઈ જીવ તો કુળકંમ વડે જ જૈની છે. અંતરમાં જૈનની ખબર નથી ને બાહ્યમાં જૈન નામ ધરાવે; તેથી જૈન કુળમાં જન્મવાથી જૈન થઈ જતો નથી. તેને જૈનદર્શનની ખબર નથી પણ તે કુળકંમથી જૈની થઈ ગયો માને છે; પણ

ખરેખર તો આત્મા જ્ઞાનાનંદ છે—એમ ઓળખાણ કરી
પર્યાયમાં થતા વિકારને દ્રવ્યદષ્ટિથી નાશ કરે તે જૈન છે.
અમારા બાપદાદા જૈન હતા માટે અમે જૈન છીએ એમ કોઈ
કહે તો તે યથાર્થ જૈની નથી. અંતરદષ્ટિથી જૈની થવાય છે.

*

*

*

(ફાગણ સુદ ૩ સોમવાર, તા. ૧૬-૨-૫૩)

કુળક્રમથી ધર્મ થતો નથી

દિગમ્બર જૈની હોવા છતાં વ્યવહારાભાસને માનનારા
જીવ એકાંત મિથ્યાદષ્ટિ છે. અહીં કોઈ જીવ તો કુળક્રમ વડે
જ જૈન છે, પણ જૈનધર્મનું સ્વરૂપ બાણતા નથી. તે બાપ-
દાદાથી જૈન છે એમ માને છે. જેવી રીતે અન્યમતી વેદાંતી,
મુસલમાન વગેરે કુળક્રમ વિષે પ્રવર્તે છે તેમ આ પણ એમ
વર્તે છે. જો કુળપરંપરાથી ધર્મ હોય તો મુસલમાનાદિ સર્વ
ધર્માત્મા ઠરે, તો પછી જૈનધર્મની વિશિષ્ટતા શું? કહ્યું કે:-

લોયમ્મિ રાયણીઈ ણાય ણ કુલકન્મ કહ્યાવિ ।

કિં પુણ તિલોયપહુણો જિણંદધમ્માદિગારમ્મિ ॥

લોકમા એવી રાજનીતિ છે કે કુળક્રમ વડે કદી પણ ન્યાય
થતો નથી જેનું કુળ ચોર છે તેને ચોરીથી પકડે છે ત્યા
કુળક્રમ બાણી તેને છોડતા નથી પણ દંડ જ દે છે. તો સર્વજ્ઞ
ભગવાનના ધર્મના અધિકાર વિષે શું કુળક્રમાનુસાર ન્યાય
સંભવે છે? જૈન કુળમાં જન્મ લઈને જૈન ધર્મીની પરીક્ષા કરતો
નથી તે વ્યવહારાભાસી છે. જૈનધર્મમાં પરીક્ષા કરવી જોઈએ.
બાપ ગરીબ હોય ને પોતે પૈસાવાળો થાય તો બાપ ગરીબ
હતો માટે પૈસા છોડી દેતો નથી. વ્યવહારમાં કુળનું પ્રયોજન

નથી તો પછી ધર્મમાં કુળનું પ્રયોજન શું છે ? પિતા નરકમાં જાય ને પુત્ર મોક્ષમાં જાય, તેમાં કુળની પરંપરા કેવી રીતે રહી ? કુળકેમની પરંપરા હોય તો પિતા પાછળ પુત્રને પણ નરકમાં જવું પડે, પણ તેમ બનતું નથી, માટે ધર્મમાં કુળકેમની જરૂર નથી.

અષ્ટસહસ્ત્રીમાં કહ્યું છે કે જીવે પરીક્ષાપ્રધાની થવું જોઈએ, એકલા આજ્ઞાપ્રધાનીપણા વડે ન ચાલે. ઘણા કહે છે કે નિમિત્તથી ધર્મ થાય, વ્યવહારથી ધર્મ થાય, માટે અમે માનીએ છીએ; પણ તેમ ન ચાલે, પરીક્ષા કરવી જોઈએ.

વળી શાસ્ત્રોના અન્ય-વિપરીત અર્થ લખે તે પાપી છે. દિગમ્બર શાસ્ત્રના નામે દેવીની પૂજા કરવી, ક્ષેત્રપાળની પૂજા કરવી તે વિપરીત પ્રવૃત્તિ છે. પાપી પુરુષોએ કુદેવની પ્રરૂપણા કરી છે. જેને આત્માનું લાન નથી તથા ઉદ્દેશિક આહાર લે છે, મુનિ માટે ખાસ પાણી ઉનાં કરવાં, કેળાં મોસળી વગેરે લાવવાં, તે ન્યાય નથી. આહાર દેનાર ને લેનાર બંનેની ભૂલ છે. આવો ઉદ્દેશિક આહાર લેવા છતાં મુનિપણું માને તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. અજ્ઞાનીઓએ આવી પ્રવૃત્તિ ચલાવી છે. નિર્થક મુનિને સહજ નસદશા હોય છે. તેઓ નિર્દોષ આહાર લે. પ્રાણ જાય, છતાં દોષવાળો આહાર ન લે એ મુનિની રીત છે; છતાં મુનિનું સ્વરૂપ ન સમજે ને ઉદ્દેશિક આહાર લે તે સાચા ગુરુ નથી. આમ વિષય-ક્રપાય પોષણાદિરૂપ વિપરીત પ્રવૃત્તિ ચલાવી હોય તેને છોડી દેવી જોઈએ. દિગમ્બર જૈન-ધર્મમાં જન્મવા છતાં કુદેવ, કુગુરુની માન્યતા ચલાવી હોય તો તે માન્યતા છોડી દેવી. વ્યવહારથી ધર્મ મનાવ્યો હોય તો તે કુધર્મ છે. તે માન્યતા છોડી દેવી, અને જિન-આજ્ઞાનુસાર પ્રવર્તવું યોગ્ય છે.

પ્રશ્ન:—અમારી દિગમ્બરની પરંપરા આવી આવે છે તો અમારે શું કરવું ? પાંચમા અધિકારમાં ત્રિતામ્બર ને ત્યાગક-વાસીની વાત આવી ગઈ. અહીં તો દિગમ્બર સંપ્રદાયની વાત કરે છે. અમારે કુળપરંપરા છોડી નવીન માર્ગમાં પ્રવર્તવું યોગ્ય નથી.

સમાધાન:— પોતાની બુદ્ધિથી નવીન માર્ગમાં પ્રવર્તે તો તે યોગ્ય નથી; પરંતુ યથાર્થ વસ્તુનું સ્વરૂપ કહે તે નવીન માર્ગ નથી. સ્વભાવથી ધર્મ છે ને રાગથી ધર્મ નથી એમ સમજવું જોઈએ.

‘રઘુકુલ રીતિ ઐસી ચલી આઈ, પ્રાણુ જાય અરુ ધર્મ ન જાઈ’ એમ અન્યમતમાં કહે છે. એવી રીતે ‘જૈનધર્મ રીતિ ઐસી ચલી આઈ, પ્રાણુ જાય અરુ ધર્મ ન જાઈ’— એમ સમજવું જોઈએ. શ્રી કુંદકુંદાદિ આચાર્યોએ જૈનધર્મનું જેવું સ્વરૂપ કહ્યું છે તે બરાબર છે.

વજ્રસહિત મુનિપણું અથવા સીને કેવળજ્ઞાન માને તે બરાબર નથી. શાસ્ત્રમાં લખ્યું છે તેને છોડી કોઈ પાપી પુરુષ બુદ્ધ કહે તો તે બરાબર નથી. સર્વજ્ઞની વાણી અનુસાર પુષ્પદંત, ભૂતબલિ આદિ આચાર્યોએ ષટ્કાંડ-આગમ લખેલ છે, તેમાં ફેરફાર કરવો યોગ્ય નથી. લલિયાથી લખવામાં ફેરફાર થયો હોય તો સુધારવું; પણ પ્રયોજનભૂત વાતમાં કોઈ આચાર્યની ભૂલ નથી. દ્રવ્ય-સીને છકું ગુણધ્યાન કદી આવતું નથી, છતાં તેની વિરુદ્ધ કહે ને ફેરફાર કરે તે પાપી છે.

દ્રવ્યસંપ્રદમાં માર્ગણી વાત આવે છે, તે હવની ભાવમાર્ગણ છે, દ્રવ્યમાર્ગણની વાત નથી. હવ કંઈ ગતિ આદિમાં છે તે શોધવું તેની વાત છે, છતાં તેનાથી વિરુદ્ધ

તે મિથ્યા પ્રવૃત્તિ છે. પુરાતન જૈનશાસ્ત્ર-ધવલ, મંડાધવલ, સમયસારાદિ અનુસાર પ્રવર્તવું તે ધરાબર છે. તે નવીન માર્ગ નથી. પરંપરા સત્યનો ધરાબર નિર્ણય કરવો જોઈએ.

કુળપરંપરાની વાત ચાલી આવે છે માટે નહિ, પણ સર્વજ્ઞ કહે છે અને તે પ્રમાણે સત્ય છે માટે અંગીકાર કરવું. કુળનો આગ્રહ કરવો નહિ. જિનઆજ્ઞાથી કુળપરંપરા વિરુદ્ધ હોય તો કુળપરંપરા છોડવી જોઈએ. જે કુળના લયથી કહે છે તેને ધર્મ-બુદ્ધિ નથી. લગ્નાદિમા કુળક્રમનો વિચાર કરવો, પણ ધર્મમાં કુળની પરંપરા મુજબ ચાલવું તે યોગ્ય નથી. ધર્મની પરીક્ષા કરવી જોઈએ. ઘરના મોટા માણસ કહે છે માટે ધર્મનું પાલન કરવું તે ધરાબર નથી. માટીનું વાસણ દેવા બંધ ત્યારે તપાસીને દે છે, એમ ધર્મની પરીક્ષા કરવી જોઈએ.

કેવળ આજ્ઞાનુસારી સાચા જૈન નથી

કુળક્રમ પ્રમાણે ચાલે છે તે વ્યવહારાભાસી છે. તે વાત થઈ ગઈ. હવે બીજી વાત કહે છે. કેઈ આજ્ઞાનુસારી જૈન છે, તેઓ જેમ શાસ્ત્રમાં આજ્ઞા છે તેમ માને છે, પણ પોતે આજ્ઞાની પરીક્ષા કરતા નથી. સર્વમતવાળા પોતપોતાના ધર્મની આજ્ઞા માને છે, તો બધાને ધર્મ માનવો જોઈએ; પણ એમ નથી. નિર્ણય કરીને ધર્મ માનવો જોઈએ. લગવાનના કહેવા માત્રથી ન માનવું. પણ વીતરાગી વિજ્ઞાનની પરીક્ષા કરીને જિન આજ્ઞા માનવી યોગ્ય છે. પરીક્ષા વિના સત્ય-અસત્યનો નિર્ણય કેવી રીતે થાય ? નિર્ણય વિના શાસ્ત્રને માને તો અન્ય-મતીની જેમ આજ્ઞા માની. ધર્મ શું છે તે બધું નિર્ણયપૂર્વક માનવું જોઈએ. માત્ર દિગમ્બરનો પક્ષ કરીને માનવું નહિ. રાગાદિ વિકાર છે ને સ્વભાવ વિકારરહિત છે, એમ નિર્ણય

કરવેા જોઈએ. નિર્ણય કર્યા વિના જેમ અન્ય પોતાના શાસ્ત્રની આજ્ઞા માને છે તેમ આ પણ જોનશાસ્ત્રની આજ્ઞા માને તો એ પક્ષવડે જ આજ્ઞા માનવા ઘરાબર છે.

પ્રશ્ન.—શાસ્ત્રમાં સમ્યક્ત્વના દસ પ્રકારમાં આજ્ઞાસમ્યક્ત્વ કહ્યું છે. લગવાને જે સ્વરૂપ કહ્યું છે તેમાં શંકા ન કરવી, તેમ જ આજ્ઞાવિચય ધર્મધ્યાનનો ભેદ કહ્યો છે; તથા નિઃશંકિત અંગમાં જિનવચનમાં સશય કરવાનો નિષેધ ક્યો છે તે કેવી રીતે ?

ઉત્તર.—શાસ્ત્રના કોઈ કથનની પ્રત્યક્ષ-અનુમાનાદિ વડે પરીક્ષા કરી શકાય છે ને કોઈ વાત એવી છે કે જે પ્રત્યક્ષ-અનુમાનાદિ ગોચર નથી. અજ્ઞાની કહે છે કે પાણી અગ્નિથી પ્રત્યક્ષ ગરમ થાય છે, પણ તે ભૂલ છે. પાણીના સ્પર્શગુણની ગરમરૂપ અવસ્થા થાય છે તે પ્રત્યક્ષ છે, તેને અજ્ઞાની જોતો નથી. પાણીના પરમાણુઓ છે તેમાં ઉત્પાદ-વ્યય-ધ્રુવ સમયે સમયે થયા કરે છે. શીત અવસ્થાનો વ્યય થઈ ગરમ અવસ્થાનો ઉત્પાદ થાય છે ને સ્પર્શગુણ ધ્રુવ રહે છે અગ્નિ ને પાણીમાં અન્યોન્યઅભાવ છે. અગ્નિને લીધે પાણી ગરમ થતું નથી તે પ્રત્યક્ષ છે. તેમ નિર્ણય કરવેા જોઈએ; પણ પર્યાયમાં અવિભાગપ્રતિષ્ઠેદ વગેરેનો ખ્યાલ ન આવે તો તે આજ્ઞાથી માનવું; પણ જે પદાર્થ ખ્યાલમાં આવે તેની તો પરીક્ષા કરવી જોઈએ.

જે શાસ્ત્રમાં પ્રયોજનભૂત વાત સાચી હોય તેની અપ્રયોજનભૂત વાત સાચી સમજવી જોઈએ, અને જે શાસ્ત્રમાં પ્રયોજનભૂત વાતમાં ભૂલ હોય તેની બધી વાત અપ્રમાણ માનવી.

પ્રશ્ન —પરીક્ષા કરતા કોઈ કથન કોઈ શાસ્ત્રમાં પ્રમાણ ભાસે તથા કોઈ કથન કોઈ શાસ્ત્રમાં અપ્રમાણ ભાસે તો શું કરવું ?

ઉત્તર:—સર્વજની વાણી અનુસાર શાસ્ત્રમાં કંઈ વિરુદ્ધ નથી, કેમ કે જેનામાં પૂર્ણ જાણપણું જ ન હોય અગર રાગદ્વેષ હોય તે જ અસત્ય કહે. વીતરાગ સર્વજદેવમાં એવો દોષ હોય નહિ. તેં પરીક્ષા બરાબર કરી નથી માટે જ તને જામ છે.

પ્રશ્ન:—છદ્મસ્થથી અન્યથા પરીક્ષા થઈ જાય તો શું કરવું ?

ઉત્તર:—સત્ય—અસત્ય બંને વસ્તુઓને મેળવી પરીક્ષા કરવી. સોનુ, કપડાં વગેરે લેતાં પરીક્ષા કરે છે, તેમ શાસ્ત્રની આજ્ઞા મેળવવી; સત્ય—અસત્યને મેળવીને પ્રમાદ છોડી પરીક્ષા કરવી. જે સંપ્રદાયમાં જન્મ્યા તેની વાત જ સાચી એમ નથી. જ્યાં પક્ષપાતથી બરાબર પરીક્ષા કરવામાં ન આવે ત્યાં જ અન્યથા પરીક્ષા થાય છે.

પ્રશ્ન:—શાસ્ત્રમાં પરસ્પર વિરુદ્ધ કથનો તો ઘણાં છે, તો કેાની કેાની પરીક્ષા કરીએ ?

ઉત્તર:—મોક્ષમાર્ગમાં દેવ—ગુરુ—ધર્મ, જીવાદિ નવતત્ત્વ તથા બંધ—મોક્ષમાર્ગ પ્રયોજનભૂત છે, માટે તેની તો પરીક્ષા અવશ્ય કરવી અને જે શાસ્ત્રોમાં એ સત્ય કહ્યાં હોય તેની સર્વ આજ્ઞા માનવી, તથા જેમાં એ અન્યથા પ્રજ્ઞ્યાં હોય તેની આજ્ઞા ન માનવી. મોક્ષમાર્ગમાં દેવની પરીક્ષા કરવી જોઈએ. સર્વજને જ્ઞાન—દર્શન બંને ઉપયોગનું પૂરું પરિણામન એક સમયે છે. કોઈ ક્રમે ઉપયોગ માં અને દેવળીને આધાર માને તે સર્વજને સમજતો નથી. આત્માના લાનપૂર્વક જે અંતરૂલીનતા કરે અને બાહ્યથી રૂઠ મૂળગુણ પાલન કરે ને શરીરની નસ અવસ્થા જેને હોય તે સુનિ છે. એ રીતે સુનિતું સ્વરૂપ સમજવું જોઈએ. વળી ધર્મની પરીક્ષા કરવી જોઈએ. ભૂતાર્થ સ્વભાવના આશ્રયે ધર્મ

થાય છે, વ્યવહારથી ધર્મ થતો નથી, એમ સમજવું જોઈએ. મોક્ષમાર્ગ વિષે દેવ-ગુરુ-ધર્મની પરીક્ષા કરવી જોઈએ; તે મૂળ રક્ષમ છે. કોઈ જીવ વ્યાજ આપે પણ મૂડી ન આપે તો તે મૂળ રક્ષમ ઉડાડે છે. તેમ અહીં આ મૂળ રક્ષમ છે. દિગં-ખર સ પ્રદાયમા જન્મવામાત્રથી કામ ન આવે. પરીક્ષા કરવી જોઈએ જે વ્યવહારથી ને બાહ્યલક્ષણથી દેવ-ગુરુ-શાસ્ત્રની પરીક્ષા કરતો નથી તેને ગૃહીત મિથ્યાત્વ ટળ્યું નથી એમ શ્રી ભાગવત દ્રઙ્ 'સત્તાસ્વરૂપ' મા કહે છે દેવ, ગુરુ ને ધર્મનું સ્વરૂપ જાણવું જોઈએ

(કાગણ મુદ્દ ૪ મ ગણવાર તા ૧૭-૨-૫૩)

તત્ત્વની પરીક્ષા કરવી જોઈએ. જીવ દ્રવ્યલિંગધારી સુનિ ને શ્રાવક અનતવાર થયો પણ આત્મજ્ઞાન વિના સુખ પામ્યો નહિ

પ્રશ્ન:—કુદકુંદાચાર્ય તો જ્ઞાની હતા તોપણ વિદેહમા કેમ ગયા ?

ઉત્તર:—કુદકુંદાચાર્યે પ્રથમ તત્ત્વની પરીક્ષા કરી હતી ને તેમને સમ્યગ્દર્શન—જ્ઞાન—ચારિત્ર હતું. તત્ત્વના કોઈ સૂક્ષ્મ પડખાનો વિશેષ નિર્ણય કરવા માટે અથવા દૃઢતા માટે એવો વિકલ્પ આવ્યો હતો સૂક્ષ્મ વાતની વિશેષ નિર્મળતા માટે ગયા હતા. તેમને સમ્યગ્દર્શન તો હતું જ, પ્રયોજનભૂત મૂળભૂત તત્ત્વની પરીક્ષા પહેલેથી કરી હતી.

અહીં કહે છે કે દેવ-ગુરુની પરીક્ષા કરવી જોઈએ. રવેતાખર કહે છે કે દેવને ક્ષુધા-તૃષ્ણા લાગે છે, પણ દેવનું

તેવું સ્વરૂપ નથી. પરીક્ષા કરવી જોઈએ, પરીક્ષા કર્યા વિના માને તો મિથ્યાદષ્ટિ છે. ગુરુની પરીક્ષા કરવી જોઈએ. બધા સંપ્રદાયવાળા પોતપોતાના દેવ-ગુરુ સાચા માને છે-એમ કહે છે; પણ એમ ન ચાલે, પરીક્ષા કરવી જોઈએ.

જે શાસ્ત્રમા પ્રયોજનભૂત વાત સત્ય હોય તો તેની સર્વ આજ્ઞા માનવી. જેમા દેવ-ગુરુ-શાસ્ત્ર, નવ તત્ત્વ, બંધ-મોક્ષ માર્ગની વિપરીત વાત લખી હોય તેની આજ્ઞા ન માનવી. માટે માત્ર કુળરૂઢિથી માનવું યોગ્ય નથી. વળી જેમ દોકમા જે પુરુષ પ્રયોજનભૂત કાર્યોમા જૂઠું બોલતો નથી તે પ્રયોજનરહિત કાર્યમા કેવી રીતે જૂઠું બોલશે ? તેવી રીતે શાસ્ત્રો વિષે પ્રયોજનભૂત દેવાદિકનું સ્વરૂપ, નવતત્ત્વનું સ્વરૂપ યથાર્થ કહ્યું છે, તો પછી સમુદ્ર પર્વત વગેરે અપ્રયોજનભૂત વાત જૂઠી કેમ કહે ? અને પ્રયોજનભૂત દેવ-ગુરુનું વિપરીત કથન કરતા તો વક્તાના વિષય-કષાય પોષાય છે.

પ્રશ્ન:—વિષય-કષાયથી દેવાદિકનું કથન તો અન્યથા કર્યું પણ તે જ શાસ્ત્રોમા બીજાં કથન અન્યથા શા માટે કર્યાં ?

ઉત્તર:—જો એક જ કથન અન્યથા કહે તો તેનું અન્યથા-પણ તુરત જ પ્રગટ થઈ જાય તથા જુદી પદ્ધતિ પણ ઠરે નહિ; પરંતુ ઘણા કથન અન્યથા કરવાથી જુદી પદ્ધતિ પણ ઠરે ને તુલ્યબુદ્ધિ ભ્રમમા પણ પડી જાય. પોતાના બનાવેલા શાસ્ત્રમાં પોતાની વાત ચલાવવા કેટલીક સત્ય કહી ને કેટલીક અસત્ય કહી, પણ તે વીતરાગની વાત નથી. સ્વભાવના આશ્રયે કલ્યાણ થાય છે, નિમિત્ત ને રાગથી કલ્યાણ થતું નથી. આમ પરીક્ષા કરવી જોઈએ.

પરીક્ષા કરીને આજ્ઞા માનવી તે આજ્ઞાસમ્યક્ત્વ છે

હવે એવી પરીક્ષા કરતા એક જૈનમત જ સત્ય ભાસે છે. સર્વજ્ઞ પરમાત્માની ધ્વનિમા જે માર્ગ આવ્યો તે યથાર્થ છે; સાત તત્ત્વ, ઉપાદાન-નિમિત્ત વગેરેનું સ્વરૂપ આવ્યું તે સાચું છે જૈનમતના વક્તા શ્રી સર્વજ્ઞ વીતરાગ છે તેઓ બ્રહ્મ શા માટે કહે ? એ પ્રમાણે પરીક્ષા કરીને આજ્ઞા માને તો તે સત્ય શ્રદ્ધાન છે ને તેનું નામ જ આજ્ઞાસમ્યક્ત્વ છે, પરીક્ષા વિના માને તો તેણે આજ્ઞા સાચી માની નથી

વળી જ્યાં એકાગ્રચિત્તવન હોય તેનું નામ આજ્ઞાવિચય ધર્મધ્યાન છે જો એમ ન માનીએ અને પરીક્ષા કર્યા વિના માત્ર આજ્ઞા માનતા જ સમ્યક્ત્વ વા ધર્મધ્યાન થઈ જતું હોય તો જીવ અન તવાર મુનિવ્રત ધારણ કરી દ્રવ્યલિંગી મુનિ થયો; પણ આત્માના ભાન વિના સુખી ન થયો. દેહની ક્રિયાથી ને પુણ્યથી ધર્મ માને છે તેથી તે મિથ્યાત્વ વડે દુઃખી થયો. એકલી આજ્ઞાથી ધર્મ થતો હોય તો દ્રવ્યલિંગી મુનિએ આજ્ઞા માની છે, પણ પરીક્ષા કરી નથી આજ્ઞા માનવાથી ધર્મ થતો હોય તો દ્રવ્યલિંગીને ધર્મ થવો જોઈએ; પણ તેને ભગવાનની આજ્ઞા શું છે, આગમની આજ્ઞા શું છે તે જાણ્યું નથી, તેનો નિર્ણય કર્યો નથી. સર્વજ્ઞની વ્યવહાર-આજ્ઞા માની પણ ‘હુ શુદ્ધ ચિદાનંદ છુ’ એની દૃષ્ટિ કરી અનુભવ કરવો તે અનુભૂતિ છે—એવી ખરેખર નિશ્ચય-આજ્ઞા માની નથી. તેણે નિશ્ચય ને વ્યવહારની પરીક્ષા કરી નથી માત્ર વ્યવહાર-આજ્ઞા અનુસાર ક્રિયાકાંડ કરે છે પાત્ર મહાવ્રત પાલન કરવા વગેરે પરિણામ કર્યા છે પણ રાગરહિત આત્મા જ્ઞાનાનંદ છે તે નિશ્ચયની પરીક્ષા કરી નથી વ્યવહાર-આજ્ઞા અનુસાર સાધન કરે છે, પાત્ર મહાવ્રત પાલન કરે છે, શરીરના ખડ-

ખાંડ થવા છતા ક્રોધ ન કરે એ રીતે વ્યવહાર-આજ્ઞા પાલન કરી, નવમી ઐવેયકે ૩૧ સાગરની સ્થિતિએ ગયો. પણ પરીક્ષા કરીને અતરંગ નિશ્ચયનુ ભાવભાસન તેણે કયું નહિ.

જડની ક્રિયાનો ને રાગનો આત્મા જાતા છે તેવી દષ્ટિ થઈ નથી તેની વાત કરે છે. જેનો વ્યવહાર સાચો નથી તેના વ્યવહાર ને નિમિત્ત બને ખોટા છે. અહીં તો મૂળગુણનુ પાલન જિનઆજ્ઞા અનુસાર કરે એ; વખત નિર્દોષ આહાર લે, ઉદ્દેશિક આહાર ન લે, તેની વાત છે. મિથ્યાદષ્ટિ મુનિને વ્યવહારશ્રદ્ધા છે; વીતરાગ દેવ સિવાય ખીજને માને નહિ, પણ પરીક્ષા કરી નથી, એકલી આજ્ઞા માની છે. આજ્ઞા માનવાથી સમ્યક્દર્શન હોય તો તે મિથ્યાદષ્ટિ કેમ રહે? માટે પ્રયોજનભૂત વાત સમ્યક્દર્શન-જ્ઞાન-ચારિત્રવગેરે તથા બંધ-મોક્ષ અને તેના કારણોની અવશ્ય પરીક્ષા કરવી જોઈએ. આમ પરીક્ષા કરી આજ્ઞા માને તો આજ્ઞાસમ્યક્ત્વ થાય છે.

કેટલાક લોકો કહે છે કે દ્વિગમ્બરમા જન્મ્યા માટે શ્રાવક થયા, પણ તે વાત ખોટી છે. પ્રથમ પરીક્ષા કરી આજ્ઞા માને તો સમ્યક્ત્વ થાય છે ને પછી શ્રાવક ને મુનિદશા પ્રગટે છે. કુંદકુ દાત્ર્યાદિ મુનિઓ ને દીપચંદ્રણ વગેરે એમ જ કહે છે કે પરીક્ષા કરો ને પછી માનો. સાચા દેવ-ગુરુ શાસ્ત્રની શ્રદ્ધા નિશ્ચય સમ્યક્ત્વ નથી, પણ આત્માનું ભાન કરે તો તે શ્રદ્ધાને વ્યવહાર શ્રદ્ધા કહે છે; માટે પરીક્ષા કરી આજ્ઞા માનતા જ સમ્યક્ત્વ અથવા ધર્મધ્યાન હોય છે. લોકમા પણ કેઈ પ્રકારથી પરીક્ષા કરીને પુરુષની પ્રતીતિ કરે છે. ધર્મમા પરીક્ષા ન કરે તો ચોતે ઠગાય છે. વળી તે કહ્યું કે જિનવચનમાં સંશય કરવાથી સમ્યક્ત્વમા શકા નામનો દોષ થાય છે પણ 'ન માલૂમ આ કેમ હશે?' એવું માની કાઈ નિર્ણય જ ન

કરીએ તો ત્યાં શંકા નામનો દોષ થાય. નિર્ણય માટે વિચાર કરતા જ સમ્યક્ત્વમાં દોષ લાગે તો અપ્રસહસીમાં આજ્ઞા-પ્રધાની કરતા પરીક્ષાપ્રધાનીને ઉત્તમ શા માટે કહ્યો ? નિર્ણય ન કરે તો શંકા દોષ લાગે છે.

વળી પૃચ્છના સ્વાધ્યાયનું અંગ છે. મુનિઓ પણ પ્રશ્ન પૂછે છે. સમ્યગ્દર્શન જ્ઞાન ચારિત્ર કેને કહે છે, વગેરે પ્રશ્ન પૂછવા તે સ્વાધ્યાયનું અંગ છે. વળી પ્રમાણ નય વડે પદાર્થોનો નિર્ણય કરવાનો ઉપદેશ આપ્યો છે. નિશ્ચય ને વ્યવહાર-નયથી તથા પ્રમાણથી ને ચાર નિક્ષેપથી નિર્ણય કરવો. જો આજ્ઞાથી ધર્મ થતો હોય તો પરીક્ષા કરવા શું કામ કહ્યું ? માટે પરીક્ષા કરી આજ્ઞા માનવી યોગ્ય છે.

ગણધરના નામે લખેલાં કલ્પિત શાસ્ત્રોની

પરીક્ષા કરી, શ્રદ્ધા છોડવી

વળી કોઈ પાપી પુરુષ આચાર્યનું નામ મૂકી કલ્પિત વાત કરે ને તેને જિનવચન ઠરાવતો હોય તો તેને પ્રમાણ ન કરવું. કેટલાક જીવો પુણ્યથી ધર્મ મનાવે, નિમિત્તથી કાર્ય થતું મનાવે ને તેવા શાસ્ત્રોને જૈનમતના શાસ્ત્ર ઠરાવે તો ત્યાં પરીક્ષા કરવી, પરસ્પર વિધિ મેળવવી. અત્યારે લગવાન ને આચાર્યના નામે ખોટા શાસ્ત્રો લખાયાં છે માટે પરીક્ષા કરવી જોઈએ. કોઈના કહેવાથી માનવું નહિ પણ પરીક્ષાથી માનવું. પરસ્પર શાસ્ત્રોથી વિધિ મેળવવી આ પ્રમાણે સંલવિત છે કે નહિ ? એવો વિચાર કરી વિરુદ્ધ અર્થને મિથ્યા જાણવો. જેમ ધુતારો પોતાના પત્રમાં શાહુકારના નામની હુંડી લખે તો નામના ભ્રમથી કોઈ પોતાનું ધન ઠગાય તો તે દરિદ્ર થાય, તેમ લગવાન કે આચાર્યના નામથી પોતાનો મત ચલાવવા

શાસ્ત્રથી વિરુદ્ધ લખે તો તે પાપી છે. વ્યવહારથી ધર્મ મનાવે, પ્રતિમાને શણગારવાળી કહે તે પાપી છે. મિથ્યાદષ્ટિ જીવોએ શાસ્ત્ર બનાવ્યાં હોય ને શાસ્ત્રકર્તાનું નામ જિન, ગણધર, આચાર્યોનું ધર્મ હોય તો નામના ભ્રમથી કેઈ જૂઠું શ્રદ્ધાન કરે તો તે મિથ્યાદષ્ટિ જ થાય.

શુભ રાગથી સંસાર પરિત થતો નથી

ધેતામ્બરના સાતાસૂત્રમાં કહ્યું છે કે મેઘકુમારના જીવે હાથીના લવમા સસલાની દયા પાળી તેથી તેનો સંસાર પરિત થયો. પણ દયાલાવ તો શુભ પરિણામ છે, તેનાથી સંસાર પરિત થતો નથી, માટે તે વાત ખોટી છે. આત્માના ભાન વિના અર્ધુ વ્યર્થ છે શુભરાગથી પુણ્ય છે, ધર્મ નથી. શુભમા, ધર્મ મનાવે ને વીતરાગનું નામ લખે ને તેવા નામથી કેઈ કંઠાય તો મિથ્યાદષ્ટિ થાય. સર્વજ્ઞને ક્ષુધા, તૃષ્ણા, શરીરમા રોગ ન હોય, નિહાર ન હોય. તીર્થ કરને જન્મથી નિહાર હોતો નથી ને કેવળજ્ઞાન પછી આહાર નિહાર બન્ને હોતા નથી—એમ બાણુવું જોઈએ. આત્માના ભાનવાળા નિર્ગ્રંથગુરુ સાચા ગુરુ છે.

પ્રશ્ન:—ગોમ્મટસારમા એમ કહ્યું છે કે—સમ્યગ્દષ્ટિ જીવ અજ્ઞાની ગુરુના નિમિત્તથી જૂઠું શ્રદ્ધાન કરે તો પણ તે આજ્ઞા માનવાથી સમ્યગ્દષ્ટિ જ હોય છે. એ કથન કેવી રીતે કયું છે?

ઉત્તર:—જે પ્રત્યક્ષ-અનુમાનાદિ ગોચર નથી તત્ત્વા સૂક્ષ્મપણાથી નિર્ણય ન થઈ શકે તેની વાત છે; પણ દેવ, ગુરુ, શાસ્ત્ર તથા જીવાદિ તત્ત્વનો નિર્ણય થઈ શકે છે. મૂળભૂત વાતમા જ્ઞાની પુરુષોના કથનમા ફેર નથી. જેની મૂળભૂત વાતમાં ફેર હોય તે જ્ઞાની નથી

જડથી આત્મામા લાલ થાય, આત્માથી શરીર ચાલે છે—

એમ માનનારને સાત તત્ત્વની ખબર નથી. જડની પર્યાય જડથી થાય છે, છતાં આત્માથી થાય છે એમ માનવું મૂળભૂત ભૂલ છે. પુણ્ય-આસ્રવથી ધર્મ થાય, નિમિત્તથી ઉપાદાનમાં વિલક્ષણતા થાય-એમ માનનારની મૂળભૂત તત્ત્વમાં ભૂલ છે. જીવ, અજીવ આસ્રવ, બ ધ, સંવર, નિર્જરા, મોક્ષ વગેરે જ્ઞાન તત્ત્વો સ્વતંત્ર છે, છતાં કર્મથી વિકાર માને, જડની પર્યાય જીવથી થાય માને, અગ્નિથી પાણી ગરમ થાય એમ માને તો સાત તત્ત્વ રહેતા નથી. અજીવમાં અનંતા પુદ્ગલો સ્વતંત્ર છે, તેમ ન માને તો અજીવ સ્વતંત્ર રહેતું નથી. મૂળભૂતમાં ભૂલ કરે તો સમ્યગ્દર્શન સર્વથા રહે નહિ, એમ નિશ્ચય કરવો. પરીક્ષા કયાં વિના કેવળ આજ્ઞાવડે જ જે જૈની છે તે પણ મિથ્યાદષ્ટિ બાળવા; માટે પરીક્ષા કરીને વીતરાગની આજ્ઞા માનવી જોઈએ.

*

*

*

(કાગળ સુદ ૫ શુક્રવાર, વા. ૧૮-૨-૫૩)

વળી કોઈ પરીક્ષા કરીને જૈની થાય છે, પરંતુ દેવ-શુરુ-શાસ્ત્ર કેને કહેવા ? નય તત્ત્વો કેને કહેવા ? તેવી મૂળ વાતની પરીક્ષા કરતો નથી. માત્ર દયા પાળે, શીલ પાળે તો તે મૂળ ધર્મ નથી. દયાનો ભાવ કષાયમંદતા છે; શીલ એટલે બ્રહ્મચર્ય પાલન કરે છે પણ મૂળ પરીક્ષા નથી એવી દયા ને શીલ અન્યમતી પણ પાળે છે તપાદિ વડે પરીક્ષા કરે તો તે મૂળ પરીક્ષા નથી. અમારા ભગવાને તપ કયો હતો ને સંયમ પાળ્યો હતો તો તે મૂળ પરીક્ષા નથી. ભગવાનની પૂજા-સ્તવન કરે છે માટે ધર્માત્મા છે એ પરીક્ષા નથી. મોટા મંદિર કરે, પ્રભાવના કરે, પંચકલ્યાણક કરે, તે ધર્મીની પરીક્ષા નથી; તે પુણ્ય-

પરિણામની વાત છે. જૈન સિવાય અન્યમતમાં પણ એવી વાતો છે. વળી અતિશય-ચમત્કારથી પણ ધર્મની પરીક્ષા નથી વ્યંતરો પણ ચમત્કાર કરે છે. અમારા ભગવાન દીકરા આપે છે ને ચમત્કાર કરે છે તે પરીક્ષા નથી. જૈનધર્મ પાલન કરશું તો સ્વર્ગ મળશે, પૈસા મળશે એમ માની જૈનધર્મની પરીક્ષા કરે તો તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. આવા કારણથી જૈનમતને ઉત્તમ જાણી કોઈ પ્રીતિવાન થાય છે, પણ અન્યમતમાં પણ એવા કાર્યો હોય છે. અન્યમતમાં પણ સંયમ, તપ, ઈન્દ્રિયદમન, બ્રહ્મચર્ય પાલન કરે છે; માટે તે ખરી પરીક્ષા નથી તેમાં અતિવ્યાપ્તિ દોષ આવે છે, માટે તે ધર્મની પરીક્ષા નથી. આત્મા જ્ઞાનાનંદસ્વભાવી છે, પર્યાયમાં વિકાર થાય છે, વિકારમાં પર વસ્તુ નિમિત્ત છે, વિકારરહિત આત્મા શુદ્ધ છે એવું જ્ઞાન થવું તે જૈનધર્મ છે

પર જીવોની દયા પાળવી વગેરે જૈનધર્મનું
સાચું લક્ષણ નથી

અથ - જૈનમાં જેવી પ્રભાવના, સંયમ, તપ વગેરે હોય છે તેવા અન્યમતમાં હોતા નથી, તેથી ત્યાં અતિવ્યાપ્તિ દોષ નથી.

સમાધાન:—એ તો સત્ય છે, પરંતુ પર જીવની દયા પાળવાનું તમે કહો છો તેમ બીજા પણ કહે છે. ખરેખર તો પરની દયા આત્મા પાળી શકતો નથી—એમ સમજવું જોઈએ. આત્મા પરજીવની રક્ષા કરી શકે છે એમ માનનાર જૈન નથી. સ્વભાવના જ્ઞાનપૂર્વક પર્યાયમાં રાગ ન થાય તેને દયા કહે છે. અહીં પરીક્ષા કરવાનું કહે છે. પર જીવ તેના આયુષ્યના કારણે જીવે છે ને આયુ પૂર્ણ થવાથી મરે છે, છતાં અજાની જીવ પરને, ખરાબી શકુ છું કે મારી શકું છું એમ માને છે.

આત્મા શુદ્ધ ચિદાનંદ છે, તે પરનું કાંઈ કરી શકતો નથી. આત્માના ભાનપૂર્વક અરાગ પરિણામ થવા તે નિશ્ચય-દયા છે, ને શુભભાવ તે વ્યવહાર-દયા છે. શુભભાવ નિશ્ચયથી હિંસા છે. શરીરથી બ્રહ્મચર્યનું પાલન કરવું તે ખરું બ્રહ્મચર્ય નથી. એવું બ્રહ્મચર્ય અન્યમતવાળા પણ પાળે છે. આત્મા શુદ્ધ આનંદકંદ છે તેની દૃષ્ટિ રાખી તેમા લીનતા કરવી તે બ્રહ્મચર્ય છે. શરીરનું બ્રહ્મચર્ય તે ખરું બ્રહ્મચર્ય નથી. વળી આહાર ન લેવો તેને અજાની તપ કહે છે તે ખરો તપ નથી. અન્ય-મતવાળા પણ આહાર લેતા નથી. ઈંછાને નિરોધ થવો તે તપ છે. સ્વભાવના ભાનપૂર્વક ઈંછાનું અટકી જવું ને જાના-નંદનું પ્રત્યેક થવું તે તપ છે. વળી અજાની ઈદ્રિયમનને સંયમ કહે છે, તે ખરો સંયમ નથી. દેહ, મન, વાણીનું લક્ષ છોડી આત્મામા એકાગ્ર થવું તે સંયમ છે.

પ્રેમતાના રાગગ્ધિત સ્વભાવને પ્રત્ય માનવો તે પૂલ છે ને અંતરમા પ્રભાવના થઈ તે પ્રભાવના છે લોકો વ્યવહારથી પ્રભાવના માને છે પણ તે ખરેખર ધર્મ નથી. આત્મા જાતા-દ્રષ્ટા છે. શુભાશુભ ગગ ધાય છે તે મલિનતા છે; તેથી રહિત આત્માનું ભાન થવું તે ધર્મ છે લોકો બહારમાં ચમત્કાર માને છે. અન્યમતવાળા પણ ચમત્કાર કરે છે; પણ આત્મા અન્યચમત્કાર છે, એના એકાગ્ર થવાથી શાંતિ મળે છે. ને ખરો ચમત્કાર છે બહારના દેવો ચમત્કાર કરે છે એમ માન માન નથી. હૃદયની વહેરની પ્રાપ્તિ તે હૃદયની પ્રાપ્તિ નથી. શબ્દ નિરાકાર સ્વભાવ દીપ્ત છે, પુણ્ય પાપ અનિષ્ટ છે, પુણ્ય પાપ-રિત્ય અતિદૂરીનતા દર્શી તે દીપ્ત છે.

લોકો બહારની મેલમલ માને છે ને જુદા પિ. દયા, કૃપા, સંકેત, પ્રભાવના, ચમત્કાર નિરાકાર સ્વભાવ છે. એનાર મેલમલ ની પરીક્ષા નથી. આત્માના ભાનપૂર્વક પૂર્ણ રહ્યા એકાગ્ર.

વળી તે કહે છે કે અન્યમતમા એ બરાબર નથી, તેઓ કોઈ વખત દયા પ્રરૂપે છે ત્યારે કોઈ વખત હિંસા પ્રરૂપે છે. તેને કહે છે કે—અન્યમતમાં પ્રેમ, પ્રભાવના, દયા, સંયમ છે, માટે એ લક્ષણથી અતિવ્યાપ્તિપણું હોય છે; તેનાથી સાચી પરીક્ષા થાય નહિ. રાગથી લિપ્ત આત્મા છે એમ આત્માની પરીક્ષા કરવી જોઈએ. તે કેવી રીતે થાય ?

દયા, દાન, તપથી સમ્યક્ત્વ થતું નથી

દયા, દાન, શીલ, તપથી સમ્યક્ત્વ થાય છે એમ કહ્યું નથી. તત્ત્વાર્થ શ્રદ્ધાન કરે તો સમ્યગ્દર્શન થાય છે તે વિનાના બધાં તપ બાળતપ છે. સાચા દેવ-ગુરુ-શાસ્ત્ર ને જીવાદિનું શ્રદ્ધાન કરવાથી સમ્યગ્દર્શન થાય છે ને તેને યથાર્થ જાણવાથી સમ્યગ્જ્ઞાન થાય છે.

શરીર નીરોગ હોય તો ધર્મ થાય એમ માનનાર મૂઠ છે, તે જડથી ધર્મ માને છે. તેને સાત તત્ત્વની શ્રદ્ધા નથી. શરીરમા તાવ આવે ત્યારે સામાયિક કયાથી થાય ? એમ અજ્ઞાની પૂછે છે જડની પર્માયથી ધર્મ થાય છે ?-ના. શરીરની ગમે તે અવસ્થા હો, શરીરથી હું જુદો છું એમ ભાન હોય તેને સામાયિક થાય છે સુકૌશલ મુનિ તથા સુકુમાર મુનિને વાઘજી વગેરે ખાય છે છતાં અતરમા સામાયિક વર્તે છે શરીરની અવસ્થા જડની છે, તે આત્માની અવસ્થા નથી આત્મા શરીરને અડતો નથી. જીવ-અજીવ બન્ને લિપ્ત છે એમ સમ્યગ્દષ્ટિ ચોથા ગુણસ્થાનવાળો માને છે; ત્યારથી ધર્મ શરૂ થાય છે. શરીરના કટકા થાય છે માટે દુઃખ નથી. શરીરને કોઈ કાપી શકતું નથી. અનંતા પરમાણુ પૃથક્ પૃથક્ છે મુનિના શરીરના એક એક પરમાણુ વાઘજીના શરીરથી અભાવરૂપ છે. આમ સાત તત્ત્વ પૃથક્ પૃથક્ છે એવી જોને બબર નથી તેના નિશ્ચય

ને વ્યવહાર બન્ને જૂઠા છે. ધર્મી જીવ પરને લીધે દુઃખ માનતો નથી. પોતાના કારણે નબળાઈથી દ્રેષ થાય છે. આશ્રવ સ્વતંત્ર ને જાયક સ્વભાવ સ્વતંત્ર છે એમ જાણે તો ધર્મ થાય.

અજ્ઞાનીને આત્માનું જ્ઞાન નથી તેથી તેને કષાયમંદતા હોવા છતાં ખરેખર રાગાદિ ઘટતા નથી. રાગથી ધર્મ માને છે તેની દૃષ્ટિ પુણ્ય ઉપર છે; તેથી ખરેખર રાગ ઘટતા નથી. આત્મા શુદ્ધ ચિદાનંદ છે, એવી દૃષ્ટિ થઈ છે તેને જે રાગ મટે છે તે સમ્યક્ચારિત્ર છે. રાગથી ધર્મ મનાવે તે આત્માને માનતો નથી. આત્મા એક સમયમાં પરિપૂર્ણ પરમાત્મા છે એવી દૃષ્ટિ નથી તેણે આત્માને જાણ્યો નથી. તેણે રાગને માન્યો છે, તેણે કર્મને માન્યો છે, તે અન્યમતી છે. વળી કેઈ કહે છે કે જૈનધર્મ કર્મપ્રધાન છે પણ તે વાત ખોટી છે. એક સમયમાં પૂર્ણ શક્તિનો ભંડાર આત્મા છે. એવો આત્મા માને તે જૈન છે. વીતરાગી શાસ્ત્રોનો મર્મ આજ છે.

વળી કેઈ પોતાના બાપદાદાના કારણે જૈનધર્મ ધારે છે, કેઈ મહાન પુરુષને જૈનધર્મમાં પ્રવર્તતા દેખી પોતે પણ વિચારપૂર્વક તેનું રહસ્ય જાણ્યા વિના દેખાદેખીથી તેમાં પ્રવર્તે છે તો તે સાચો જૈન નથી. તે દેખાદેખીથી જૈનધર્મની શુદ્ધ-અશુદ્ધ ક્રિયાઓમાં પ્રવર્તે છે, કષાયમંદતા કરે છે, ભક્તિ આદિના પરિણામ કરે છે અહીં શુદ્ધ-અશુદ્ધનો અર્થ શુભ-અશુભ સમજવા. દયા દાનાદિ પરિણામ દેખાદેખીથી કરે છે. એકે પાંચ હજાર રૂપિયા આપ્યા માટે આપણે પાંચ હજાર આપવા જોઈએ, એમ દેખાદેખીથી દાન કરે છે, તે પરીક્ષા વિના કરે છે; તેને ધર્મ થતો નથી. જૈનધર્મ બાહ્ય બલિની પ્રતિમામાં કે સન્મોદશિખરમાં નથી, તેમ જ શુભ-શુભ ભાવમાં પણ જૈનધર્મ નથી. પોતાના આશ્રયે પ્રગટતી

શુદ્ધ પર્યાયમાં જૈનધર્મ છે. હા, એટલું ખરું કે જૈન મતમાં ગૃહીત મિથ્યાત્વાદિની પાપપ્રવૃત્તિ વિશેષ થઈ શકતી નથી, પુણ્યના નિમિત્તો ઘણાં છે તથા સાચા મોક્ષમાર્ગનાં કારણ પણ ત્યાં બન્યા રહે છે, તેથી કુળાદિકથી જૈની છે ને વ્યવહારથી કષાયમદ્દતા છે તેને ખીજની અપેક્ષાએ ભલાં કહ્યા છે; પણ આત્માનું ભાન નહિ હોવાના કારણે તે પણ જીવન હારી જશે.

(કાગણ સુદ ૬ ગુરુવાર, તા. ૧૯-૨-૫૩)

વળી કોઈ સંગતિને લીધે જૈનધર્મ ધારણ કરે છે, પણ જૈનધર્મ શું છે તેનો વિચાર કરતો નથી. માત્ર દેખાદેખીથી શુદ્ધ-અશુદ્ધ ક્રિયાસ્થ પ્રવર્તે છે. આત્મભાન વિના માત્ર દેખાદેખીથી પ્રતિમા ધારણ કરે કે મુનિપણુ લે તો તે મિથ્યાદષ્ટિ છે કોઈ એક માસ ઉપવાસ કરે તો પોતે દેખાદેખીથી ઉપવાસ કરે, પણ તેનાથી ધર્મ નથી. હા, એટલું ખરું કે સર્વજ્ઞના પથમાં જેને સાચા દેવ ગુરુ શાસ્ત્રની ઓળખાણ છે તેઓને પાપની પ્રવૃત્તિ ઓછી હોય છે સત્શ્રવણ, જાત્રા, ભક્તિ, પૂજા વગેરે શ્રેષ્ઠ પરિણામના નિમિત્ત હોય છે તે આત્માનાં સમ્યગ્દર્શન-જ્ઞાન-ચારિત્રના નિમિત્ત બની જાય. સાચા દેવ ગુરુ શાસ્ત્રને માનવાવાળાએ અપેક્ષાએ ઠીક છે. ખીજ કરતા વ્યવહારશ્રદ્ધામાં ઠીક છે પણ તેને જન્મ-મરણના અંતનો લાભ નથી.

ધનપ્રાપ્તિ આદિ લૌકિક પ્રયોજન અર્થે ધર્મક્રિયા

કરે તેને પુણ્ય પણ થતું નથી

વળી રાજ સામાયિક પ્રતિક્રમણ કરશું તો ધર્મી ગણાશું

અને તેથી આજીવિકા મળશે, એમ કપટ કરે તો મિથ્યાદષ્ટિ છે ઉપવાચ કરશુ તો લોકમા મોટાર્થ મળશે તેમ માનનાર અજાની છે, તેને જૈનધર્મની ખબર નથી. વ્રત ધારણ કરશુ તો પૂજ્ય થઈશુ, સુનિપણુ લેશુ તો માન મળશે,—એવી બડાઈ કરે છે તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. લક્ષ્મી મળશે એવી માન્યતાથી વ્રત-તપ કરે તે જૈનધર્મના રહસ્યને જાણતો નથી પૈસાને સ્વર્ગની ઇચ્છા કરનાર, માન અથવા પદાર્થો મેળવવાની ભાવના કરનાર મિથ્યાદષ્ટિ છે મોટાર્થ ખાતર ધર્મક્રિયા કરે તે પાપી છે. પુણ્ય કરશુ તો સીકરાને આળટ મળશે, મહાવીરજી તીર્થક્ષેત્રે જઈશુ તો પૈસા મળશે તેવી ભાવનાથી જાત્રા કરે તો પાપી છે. ત્યા કપાય તથા કષાયના ફગની ભાવના છે. તેને જૈનધર્મની ખબર નથી. સંયોગો પૂર્વ કર્મના યોગે મળે છે તેની તેને ખબર નથી; તેમનું તરવું કંઠશુ છે. ધર્મી સ્વર્ગ કે લક્ષ્મી આદિની આશા રાખતો નથી. સ સારપ્રયોજન માધે છે તે મોટો અન્યાય કરે છે પુણ્યનું ફળ આવુ મળવુ જોઈએ તે મિથ્યાત્વ સહિત નિર્ધાન છે સમ્યગ્દષ્ટિ એવું નિર્ધાન કરતો નથી. અજાની અનુકૂળ સામગ્રીની ભાવના કરે છે ને પ્રતિકૂળતા ટાળવા માગે છે તે જૈનધર્મ નથી સંયોગ ને રાગની મિથ્યાશ્રદ્ધા છોડવી ને સ્વભાવની શ્રદ્ધા કરવી તે જૈનધર્મ છે

પ્રશ્ન.—હિ સાદિક વડે જે વેપાર આદિ કરીએ છીએ તે કાર્યો ધર્મસાધનથી સિદ્ધ કરીએ તો તેના ખુરુ શુ થયું ? એથી તો બંને પ્રયોજન સ્વાધ્ય છે ?

સમાધાન.—હીકરા માટે અથવા અનુકૂળ સાધન માટે વિષય-કપાયરૂપ પરિણામ કરે તે પાપ છે, કેન્દ્ર કે ડવ પોતે મમતા કરે છે. કમાવાનો ભાવ તથા કુટુંબની વ્યવસ્થાને ભાવ તે પાપ છે. પાપકાર્ય અને ધર્મકાર્યનું એક સંબંધ હોય તો

તો પાપ જ થાય. પૌષધ કરશું તો તેના આગલા દિવસે તે પછીના દિવસે જન્મવાનું મળશે એ લાવ પાપ છે સામાયિક, ઉપવાસ, છઠ્ઠ-અઠમ-વર્ષી તપ કરવાથી વાસણ મળશે એમ ધારી ઉપવાસ કરે તો તે પાપ જ છે. ઊંધી દષ્ટિ તો છે, ઉપરાત અશુભ પરિણામ પણ છે.

ધર્મ સાધન માટે ચૈત્યાલય બનાવે ને તે જ મંદિરમાં વિકથા કરે, જુગાર રમે, પાને રમે તો તે મહાપાપ છે, તેને ધર્મની ખબર નથી. હિંસાદિ તથા ભોગ માટે જુડું મકાન બનાવે તો બનાવે પણ મંદિરમાં પાનાથી રમવું, જુગાર રમવું વગેરે તો મહાપાપ છે મંદિરમાં ખોટી દષ્ટિ કરે, ઉપાશ્રય-ધર્મશાળામાં વ્યભિચાર સેવન કરે તે મહાપાપી છે. તેવી રીતે ધર્મનું સાધન પૂજા, દાન, શાસ્ત્રઅભ્યાસ વગેરે છે; તે ધર્મના સાધન વડે આજીવિકારૂપ કાર્ય કરે તો તે પાપી છે. શાસ્ત્રવાચનથી પૈસા મેળવે તે પાપી છે. માટે તેવું કાર્ય કરવું તે હિત નથી પોતાની આજીવિકા અર્થે હિંસાદિ વ્યાપાર કરે તો કરે પરંતુ ભગવાનની પૂજાદિ કરવામાં આજીવિકાનું પ્રયોજન વિચારવું યોગ્ય નથી.

પ્રશ્ન -જો એ પ્રમાણે છે તો મુનિ પણ ધર્મસાધન અર્થે પરધર ભોજન કરે છે તથા કોઈ સાધર્મી સાધર્મીનો ઉપકાર કરે-કરાવે છે તે કેમ બને ?

ઉત્તર -કોઈ એમ વિચારે કે રોટલા મળશે માટે મુનિ થઈ જવું તો તે પાપી છે આજીવિકા ખાતર મુનિપણ અથવા પડિમા ધારણ કરે તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. સમ્યગ્દષ્ટિ જીવ ઈદ્રપદને

પણ તરણા સમાન માને છે જે જીવ સુરધન, ક્ષેત્રપાળ, દેવ-દેવી, માણસદ્ર, પદ્માવતી વગેરેને માને છે તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. ધર્મી જીવ સંયોગની દષ્ટિ રાખતો નથી અજીવિકાનું પ્રયોજન વિચારી તે ધર્મ સાધતો નથી પરંતુ પોતાને ધર્માત્મા જાણી કોઈ સ્વયં ભોજન-ઉપકારાદિ કરે તો તેમાં કોઈ દોષ નથી; પણ ધર્માત્મા દીનતા કરે નહિ, અને જે પોતે જ ભોજનાદિકનું પ્રયોજન વિચારી ધર્મ સાધે છે તે તો પાપી જ છે

જે વૈરાગ્યવાન થઈ મુનિપણુ અંગીકાર કરે છે તેને ભોજનાદિકનું પ્રયોજન નથી. ‘હુ જ્ઞાનસ્વરૂપ’ છું એવી દષ્ટિ થઈ છે તે વૈરાગી થાય છે. રાગ ને વિકાર રહિત મારુ સ્વરૂપ છે, ‘સિદ્ધ સમાન સદા પદ મેરો’ એમ તે સમજે છે. દષ્ટિમા આવો આત્મા જેને પ્રથમ રુચ્યો છે, અને રાગ-દ્વેષથી ઉદાસીન પરિણામ થયા છે તે જીવ પછી મુનિપણુ અંગીકાર કરે છે. લાલચથી મુનિપણુ લેવું યોગ્ય નથી પ્રથમ આત્મજ્ઞાન હોવું જોઈએ. આત્મજ્ઞાન થયા પછી વૈરાગી થવું જોઈએ વૈરાગ્યવાન જીવ ભોજનના પ્રયોજન માટે મુનિપણુ લેતા નથી નવધા-ભક્તિથી નિર્દોષ મળે તો જ આહાર લે છે તેના માટે બનાવેલ આહાર લેતા નથી ગૃહસ્થે પોતા માટે ભોજન બનાવેલ હોય, તેવો આહાર જ મુનિ લે છે એવણા સમિતિનું બરાબર પાલન કરે છે. ઉદ્દેશિક આહાર લેવો તે એવણા સમિતિમાં દોષ છે. આહારના પ્રયોજન વિના આત્માનું સાધન કરે છે. શરીરની સ્થિતિ અર્થે નિર્દોષ ભોજન આપે તો લે પણ ભોજનનું પ્રયોજન વિચારી મુનિપણુ લેતા નથી.

મુનિને સંકલેશ પરિણામ થતા નથી. મોટાઈ માટે કે યશ માટે મુનિપણુ ધારણ કરતા નથી. વળી, તેઓ પોતાના હિતને અર્થે ધર્મ સાધે છે પણ ઉપકાર કરવાનો અભિપ્રાય નથી, તથા પોતાને જેનો ત્યાગ નથી એવો ઉપકાર કરાવે છે, કોઈ સાધ્વર્મી સ્વયં ઉપકાર કરે તો કરે, તથા ન કરે તો તેથી પોતાને કાંઈ સંકલેશ પણ થતો નથી. કોઈ માગવાના ઉપાય કરે ને ધર્મસાધનમાં શિથિલ થઈ જાય તો તે મિથ્યાદષ્ટિ અશુભ પરિણામી છે. એ પ્રમાણે સાંસારિક પ્રયોજન અર્થે જે ધર્મ સાધે છે તે મિથ્યાદષ્ટિ તો છે જ પણ સાથે પાપી પણ છે. એ પ્રમાણે જૈનમતવાળા પણ મિથ્યાદષ્ટિ જાણવા.

[૪]

જૈનાભાસી મિથ્યાદષ્ટિઓની ધર્મસાધના

હવે જૈનાભાસી મિથ્યાદષ્ટિઓને ધર્મનું સાધન કેવું હોય છે તે અહીં વિશેષ દર્શાવીએ છીએ.

કેટલાક જીવો કુળપ્રવૃત્તિથી ધર્મસાધના કરે છે એક કરે તો બીજો કરે; તથા લોભના અભિગ્રાયથી ધર્મસાધન કરે તેમને તો ધર્મદષ્ટિ જ નથી ભગવાનની ભક્તિ કરવા વખતે ચિત્ત કયાય ક્રિયા કરે છે, પોતાના પરિણામનું ઠેઠાણું નથી ને મુખથી પાઠો બોલે; પણ પરિણામ ખરાબ થાય છે, તેથી તેને પુણ્ય પણ નથી, ને ધર્મ તો નથી જ. દુકાનનો વિચાર આવે, સુદર સ્ત્રીઓને જોયા કરે તો તેને ધર્મ નથી, તે અશુભ ઉપયોગી છે ‘હું’ કોણ છું’ તેનો વિચાર કરતો નથી પાઠ બોલી જાય પણ અર્થની ખબર નથી. ભગવાનની ભક્તિમા વિચાર કરવો જોઈએ કે આ કોણ છે? વીતરાગ દેવ છે તે કોઈને કાઈ દેતા-લેના નથી સ્તવનમા આવે કે, ‘શિવપુર અમને દેજો,’ તો શુ તારો મોક્ષ ભગવાન પાસે છે? ના. વળી કહે કે ‘હે ભગવાન! તમે કરો તે ખરું.’ તો શુ ભગવાન તારી પર્યાયનો કર્તા છે? તેમ માનનાર મિથ્યાદષ્ટિ છે. ભગવાન કોઈને દુખાડતા નથી તેમ જ તારતા નથી. ભગવાન માત્ર સક્ષી છે, કેવળજાની છે.

હું કોણ છું, તેની ખબર નથી; કોની સ્તુતિ કરે છે તથા શું પ્રયોજન અર્થે સ્તુતિ કરે છે, તેની ખબર નથી. સર્વજ્ઞ પરમાત્મા પૂર્ણ થઈ ગયા. હું પણ પુરુષાર્થથી સર્વજ્ઞ થઈશ; પણ શુભરાગ આવે છે તેથી લક્ષ જાય છે; એવી જેને ખબર નથી તેને વીતરાગની ખબર નથી. ‘આરુગ્ય વૌહિ લાભ’ એમ પાઠ બોલે પણ અર્થની ખબર નથી. હે નાથ ! પુણ્ય-પાપરૂપ પરિણામ તે રોગ છે, નીરોગસ્વરૂપ આનંદકંદ વસ્તુ આત્મા છે, તેની શ્રદ્ધા-જ્ઞાન-ચારિત્રરૂપી નીરોગતાનો લાભ મને મળેા હું શક્તિએ નીરોગસ્વરૂપ છું પણ પર્યાયમાં આપના જેવી નિરોગતા મને પ્રાપ્ત થાયો, એમ લાવના લાવે છે.

અજ્ઞાની માને છે કે લગવાનની સ્તુતિથી પૈસા ને અનાજ મળશે, તો તેમ માનનાર મૂઠ છે. તેને લગવાનના સ્વરૂપની ખબર નથી. સર્વજ્ઞ છે, તે કોઈને પૈસા લેતા-દેતા નથી. વળી તે જીવ કોઈ વાર ક્ષેત્રપાળ, ચક્રેશ્વરી, અંબાજી, લવાની વગેરેને પગે લાગવા મંડી જાય છે. લગવાનના કુળદેવ છે એમ કહીને કુળદેવને માને છે, કુચુરુ-કુશાશ્વને માને છે. કુદેવ-કુચુરુ-કુશાશ્વ તથા તેના ગાનવાવાળાનો ત્યાગ કરવો જોઈએ. સાચા દેવ-ગુરુ શાસ્ત્રની અજાનીને ખબર નથી. વળી તે દાન આપે છે તો પાત્ર-અપાત્રના વિચારરહિત દાન આપે છે. પચાસ હજાર રૂપિયા આપશું તો આળસુ વધશે ને મકાનમાં તકતી નખાશે, એમ માન માટે દાન આપે તો તે પાપી છે. પરીક્ષા વિના પ્રશ્ન સા માટે જે દાન આપે તે મિથ્યાદષ્ટિ પાપી છે. લાજ માટે ધર્મ કરે, ખોરાક માટે ધર્મ કરે તે મિથ્યાદષ્ટિ છે.

(કાગળ સુદ ૭, શુક્રવાર તા ૨૦-૨-૫૩)

શ્રીમદ્ રાજચંદ્રજીને નાની ઉંમરથી જાતિસ્મરણ જ્ઞાન હતું, તેઓ તત્ત્વજ્ઞાની હતા. તેમણે ‘આત્મસિદ્ધિ’ ૨૬ વર્ષની ઉંમરે બનાવી છે. તેઓ કહે છે કે—

‘લહ્યું સ્વરૂપ ન વૃત્તિનુ, ગ્રહ્યું વ્રત અભિમાન,
ગ્રહે નહિ પરમાર્થને, દેવા લૌકિક માન.’

લૌકિક માન દેવા માટે અજ્ઞાની જીવ વ્રત ધારણ કરે છે, પણ રાગ રહિત ને જડની ક્રિયાથી રહિત પોતાનો સ્વભાવ છે તેની ઓળખાણ કરતો નથી ને વ્રત ધારણ કરી અભિમાન કરે છે.

પોતાના સ્વભાવની દૃષ્ટિ પ્રથમ કરવી જોઈએ દયા દાના-દિના ભાવ આવે છે પણ જાની તેને પુણ્યાક્ષવ માને છે. સ્વભાવની પ્રતીત, જ્ઞાન અને લીનતા થવી તે નિશ્ચય છે ને શુભરાગને વ્યવહાર કહે છે ‘આત્મસિદ્ધિ’માં કહ્યું છે કે—

‘નય નિશ્ચય એકાતથી, આમા નથી કહેલ,
એકાતે વ્યવહાર નહિ, બને સાથ રહેલ’

જે સમયે નિશ્ચય પ્રગટે છે ત્યારે શુભરાગને વ્યવહાર કહે છે. કોઈ અજ્ઞાની જીવ ઉપવાસ કરવા માટે આગલા દિવસે ખજા ખાઈ લે. તે વૃત્તિ ગૃહિપણની છે. તે રાગને પોષવાનું સાધન કરે છે પણ આત્માને પોષવાનું સાધન કરતો નથી. મારા જ્ઞાનસ્વભાવમા શાંતિ છે તેની તેને ખબર નથી. કુંદકુંદ આચાર્ય આદિ ભાવરિગી મુનિ ન્તા, તેઓ સદૃશ નિર્ગુણ આત્મારૂપ હતા. ગત્યારે તો સાધુ માટે ચાલ્યા બતાવે ને ત્યાંથી સાધુ આત્મારૂપ હોવાને વર્ણન પાપભાવ છે. અજ્ઞાની બાદ સાધન પાત્ર રાગાદિક પોષવા કરે છે. અજ્ઞાનીની

દષ્ટિ પર ઉપર છે, ખાવાપીવાના પદાર્થોમાં શાંતિ માને છે.
 શરીર તો અણુવ તત્ત્વ છે, આત્મા જીવતત્ત્વ છે. ખાવાની
 વૃત્તિ ઉઠે તે આસ્રવતત્ત્વ છે ત્રણેને પૃથક્ માનવા જોઈએ.
 આત્માના ભાન પછી શુભ રાગ હોય છે;
 કર્મથી રાગ થતો નથી

આત્માનું ભાન થયા પછી પણ પ્રભાવના, જાત્રા
 વગેરેનો રાગ આવે છે, પણ રાગરહિત આત્માનું ભાન થયું
 તે નિશ્ચય છે ને શુભરાગ તે વ્યવહાર છે. કર્મથી રાગ થતો
 નથી ‘કર્મ વિચારે કૌન, મૂલ મેરી અધિકાર્દ’ કર્મ જડ છે,
 જીવ પોતાની ભૂલથી રખડે છે. હું ભૂલ કરું છું તો કર્મને
 નિમિત્ત કહેવાય છે.

અજ્ઞાની પોતે અપરાધ કરે છે ને કર્મ ઉપર દોષ
 નાખે છે કર્મ છે માટે વિકાર નથી, પોતે રાગમાં રોકાયો
 તો કર્મનું નિમિત્ત કહેવાય છે.

ઉપર કહ્યું તેમ પર્યાયનું ચથાર્થ જ્ઞાન કરનાર ધર્મી
 સમજે છે કે મારો જ્ઞાનસ્વભાવ રાગથી પણ અધિક છે
 સ્વભાવની અધિકતામા રાગ ગૌણ છે હું રાગ નથી, રાગ
 એક સમયની પર્યાય છે, હું રાગથી જુદો છું, હું જ્ઞાન-
 સ્વભાવી છું—એવી દષ્ટિ કરવી તે નિશ્ચય છે, ને રાગની
 પર્યાયનું જ્ઞાન વર્તે છે તે વ્યવહાર છે

પૂજા, પ્રભાવના વગેરે કાર્ય થાય છે તેમા અજ્ઞાની ખડાઈ
 માને છે પોતાના જ્ઞાનસ્વભાવની દષ્ટિ નથી, પાત્ર લાખ રૂપિયા
 ખર્ચવાથી મોટાઈ માને છે મંદિરની પર્યાય જડથી થાય છે,
 તેની તેને ખબર નથી ને કર્તાપણાનું અભિમાન કરે છે જીવ
 કષાયમ હતા કરે તેટલું પુણ્ય થાય છે; પણ તેનાથી જે ધર્મ

માને છે તે વ્યવહારભાગી મિથ્યાદષ્ટિ છે. જે રાગ આવવાનો તે આવવાનો જ, પણ તે વખતે દષ્ટિ કઈ તરફ છે તે જોવાનું છે મંદિર, માનસ્તલ આદિ જડના કારણે બને છે, છતાં અજ્ઞાની માને કે મેં આટલાં મંદિર બનાવ્યાં, તે કર્તૃત્વબુદ્ધિ બતાવે છે. આત્માના જ્ઞાનવાળો તેનું અભિમાન કરતો નથી. જાણનાર તે કર્તા નહિ અને કર્તા તે જાણનાર નહિ

જે શુભ જડની પર્યાયનો તથા રાગની પર્યાયનો પોતાને કર્તા માને છે તે મિથ્યાદષ્ટિ છે, ને સમ્યગ્જ્ઞાની જડની પર્યાયનો તથા અસ્થિરતાના રાગનો જાણનારો છે, ને પોતાને તેનો કર્તા માનતો નથી. જે પરની ક્રિયાનો કર્તા થાય છે તે જ્ઞાની નથી ને જે જાણનાર છે તે પરનો ને રાગનો કર્તા થતો નથી. આત્માનું ભાન થયું છે તેને દેવ-ગુરુ-શાસ્ત્ર ઉપર ભક્તિનો ભાવ આવે છે તે શુભરાગ છે. જ્ઞાની સમજે છે કે પુણ્ય તે આશ્રવ છે મહાનની ક્રિયા મેં કરી નથી. પુણ્યલ પરમાણુની જે પર્યાય જે ક્ષેત્રમા, જે કાળમા થવાની તે થવાની, તેમા ફેરફાર કરવા ઇંદ્ર કે નરેન્દ્ર સમર્થ નથી

વળી અજ્ઞાની હિંસાના પરિણામ કરે છે. ભગવાનની પૂજા પ્રસંગે કૂલમા ત્રસની હિંસાનો તથા રાત્રિના સમયે દીવા-બત્તીમાં શુભ મરે તેનો વિચાર કરવો જોઈએ. એ કાર્યો તો પોતાના વા અન્ય શુભોના પરિણામ સુધારવા માટે કહ્યા છે. વળી ત્યાં ઇન્ચિત્ હિંસાદિ પણ થાય છે, પરંતુ ત્યાં અપરાધ થોડો હોય ને લાભ ઘણો થાય એમ કરવું કહ્યું છે. અલ્પ સાવધ હોય તો પૂજા-ભક્તિ કરવા કહ્યું છે હવે પરિણામોની તો ઓળખાણ નથી. અજ્ઞાનીને કેટલો નફો ને કેટલું નુકસાન આવે છે તે ખ્યાલ નથી વેપારી વેપારીમા બધું ધ્યાન રાખે છે તેમ ધર્મકાર્યમા નફા-નુકસાનનો ખ્યાલ કરવો જોઈએ.

અજ્ઞાનીને નક્કા-તોટાનું કે વિધિ-અવિધિનું જ્ઞાન નથી. સમૂહ જ્ઞાત્રામાં પરિણામ ઘણીવાર તીવ્ર આકુળતાવાળા થાય છે. ડુંગર ઉપર જ્ઞાત્રા કરવા જાય ને થાકી જાય એટલે પરિણામ તીવ્ર કષાયના કરે છે, વિવેક કરતો નથી. પૂજા વિધિથી કે અવિધિથી કરે છે તેનું જ્ઞાન નથી આત્મા શુદ્ધ ચૈતન્યસ્વભાવી છે તેવા જ્ઞાનપૂર્વક પોતાના પરિણામ તપાસવા જોઈએ.

*

*

*

(કાગળ સુદ ૮ શનિવાર, તા. ૨૧-૨-૫૩)

સર્વ શાસ્ત્રોનું તાત્પર્ય 'વીતરાગ ભાવ' છે;

શુભભાવ ધર્મ નથી, પણ પુણ્ય છે.

ચાચુ-પાચમું-છઠું વગેરે શુભસ્થાનો છે તેને જ ન માને તો તીર્થનો જ નાશ થઈ જશે; અને જે જીવ એકલા લેકનો જ આશ્રય કરીને ધર્મ માને છે પણ નિશ્ચય અલેક સ્વભાવને ઓળખતો નથી તે જીવને તત્ત્વનું જ્ઞાન નથી. નિશ્ચય વિના તો તત્ત્વનો જ દોષ થાય છે ને વ્યવહાર વગર તીર્થનો દોષ થાય છે; માટે જન્મને જેમ છે તેમ જાણવા જોઈએ.

યાત્રા-પૂજા વગેરેનો શુભભાવ તે ધર્મ નથી, પણ પુણ્ય છે બહારની શરીરની ક્રિયાથી પુણ્ય નથી, પણ અંદર મંદરાગ કર્યો તેનાથી પુણ્ય છે. તેને બદલે શરીરની ક્રિયાથી પુણ્ય માને અને પુણ્યને ધર્મ માને-તે જન્મે ભૂલ છે નિશ્ચય-વ્યવહાર જન્મને જાણીને નિશ્ચયનો આદર કરવો ને વ્યવહારને હેય કરવો-તે કરવાનું છે. જાણવાયોગ્ય જન્મે છે પણ આદર કરવા યોગ્ય તો એક નિશ્ચય છે મદરાગ જુદી ચીજ છે ને ધર્મ જુદી ચીજ છે. ધર્મ તો વીતરાગભાવ છે. નિશ્ચય સ્વભાવન

દષ્ટિ રાખીને, વચ્ચે રાગ આવે તેને જાણવો, પણ આદરણીય ન માનવો—તેનું નામ પ્રમાણજ્ઞાન છે. એકલા વ્યવહારના આશ્રયે ધર્મ માને ને નિશ્ચય શું છે તે ઓળખે નહિ—તો તે વ્યવહારાભાસી છે, તેનું આ વર્ણન ચાલે છે.

તે વ્યવહારાભાસી જીવ શાસ્ત્ર વાંચે છે તો પદ્ધતિ પ્રમાણે વાંચી જાય છે, પણ તેના મર્મને સમજતો નથી. જો વાંચે છે તો ખીજાઓને સંભળાવી દે છે, લાજે છે તો પોતે લાજી જાય છે, તથા માંસળે છે તો કહે છે તે સાલળી લે છે, પણ શાસ્ત્રાભ્યાસનું જે પ્રયોજન છે તેને પોતે અંતરંગમાં અવધારતો નથી. સર્વ શાસ્ત્રનું તાત્પર્ય તો વીતરાગભાવ છે, વીતરાગભાવ એટલે શું ? સ્વભાવનું અવલંબન અને નિમિત્તની ઉપેક્ષા તે વીતરાગભાવ છે. પહેલાં વીતરાગી દષ્ટિ પ્રગટે ને પછી વીતરાગી ચારિત્ર પ્રગટે. પરદ્રવ્યો તો તારાથી-લિપ્ત છે, તેના તારામાં અભાવ છે, એટલે તારાથી તેને કાંઈ લાલ-નુકશાન થતું નથી ને તેનાથી તને કાંઈ લાલ-નુકશાન થતું નથી. તારી પર્યાયમાં રાગાદિ ભાવ થાય છે તે પણ ધર્મ નથી. ધર્મ તો ધ્રુવસ્વભાવના આશ્રયે વીતરાગભાવ પ્રગટે તેમાં છે. આવું ભાન કર્યા વગર શાસ્ત્ર વાંચી જાય, સાલળી જાય કે જોલી જાય તેથી કાંઈ ધર્મ થતો નથી. અંદર શાસ્ત્રોનું તાત્પર્ય શું છે તે અજ્ઞાની સમજતો નથી. દિગંબર સંપ્રદાયમાં પણ જે તત્ત્વનો નિર્ણય કરતો નથી ને દેવપૂજા, શાસ્ત્રનું વાંચન વગેરેમાં જ ધર્મ માની લે છે તે વ્યવહારાભાસી છે.

લગવાનના દર્શન કરવા જાય ત્યાં પોતે મંદરાગ કરે તો પુણ્ય થાય. લગવાન કાંઈ આ જીવને શુભભાવ કરાવતા નથી. કર્મને કારણે વિકાર થાય—એ વાત તો તદ્દન જાણી છે. આત્માના દ્રવ્ય-શુભમાં વિકાર નથી, તો પર્યાયમાં ક્યાંથી આવ્યો ?

‘પર્યાયમાં કર્મે વિકાર કરાવ્યો’—એમ અજ્ઞાની કહે છે પણ તે જૂઠું છે. વિકાર થયો તે જીવની પર્યાયમાં પોતાના અપરાધથી જ થયો છે. દ્રવ્ય—શુભમાં વિકાર નથી પણ પર્યાયમાં તેવો ધર્મ છે. તે પર્યાય પણ જીવનુ સ્વતત્ત્વ છે. ઔદયિકાદિ પાચે ભાવે. જીવનુ સ્વતત્ત્વ છે. તત્ત્વાર્થસૂત્રમાં કહ્યું છે કે:—

औपशमिकक्षायिकौ भावौ मिश्रश्च

जीवस्य स्वतत्त्वमौदयिकपारिणामिकौ च ।

વિચાર તો કરો કે પૂર્વે અનંત-અનંતકાળ રખડવામાં ગયો; તો વસ્તુસ્વરૂપ શું છે ? શુભભાવ કર્યા. ત્રત તપ કર્યા; છતાં રખડ્યો,—તો શું બાકી રહ્યું ? હું પુણ્ય-પાપરહિત જ્ઞાયક ચિદાનંદમૂર્તિ છું એવી દૃષ્ટિથી ધર્મને પ્રારંભ થાય છે

શ્રી સમયસારમાં કહ્યું છે કે—

णवि होदि अप्पमत्तो ण पमत्तो जाणओ दु जो भावो ।

एवं भणंति सुद्धं णओ जो सो उ सो चेव ॥ ३ ॥

આવા જ્ઞાયકસ્વભાવની પહેલા ઓળખાણ કરવી તે અપૂર્વ ધર્મની શરૂઆત છે નિમિત્તથી ધર્મ માને તેને નિમિત્તથી ભેદજ્ઞાન નથી. રાગથી ધર્મ માને તેને કષાયથી ભેદજ્ઞાન નથી, તેને ધર્મ થાય નહિ જૈનકુળમાં જન્મ્યો તેથી કાઈ ધર્મ થઈ જાય નહિ કુળપરંપરા તે કાઈ ધર્મ નથી પુત્ર કે પૈસાના હેતુથી ભગવાનને માને તો તેમાં પણ પાપ જ છે કુદેવાદિને માને તે તો મિથ્યાદૃષ્ટિ છે ઉપરથી ઈર્ષ્ય ઉતરે તો પણ ધર્મી-જીવ કહે છે કે તે મારું કાઈ કરવા સમર્થ નથી. ઈન્દ્ર, નરેન્દ્ર કે જિનેન્દ્ર કોઈ પણ ફેરફાર કરવા સમર્થ નથી. જે કાળે સર્વજદેવે જે ભેયું તેમાં ફેરફાર કરવા કોઈ સમર્થ નથી. આમ જાણે તે કોઈ કુદેવ-દેવલાને માને નહિ. આત્માના

પરમાર્થ સ્વભાવને તો અજ્ઞાની જાણતો નથી ને અભૂતાર્થ ધર્મને સાધે છે એટલે કે ગગને ધર્મ માને છે. વ્યવહાર તો અભૂતાર્થ છે ને શુદ્ધનય ભૂતાર્થ છે. ભૂતાર્થ આત્મ-સ્વભાવના આશ્રયે જ સમ્યગ્દર્શન છે. તેને જે જાણતો નથી ને દયાયની મંદતા દરીને પોતાને ધર્મી માને છે તે જીવ અભૂતાર્થ ધર્મને સાધે છે, તે પણ વ્યવહારભાષી છે.

વળી કોઈ જીવો એવા હોય છે કે જેમને કંઈક તો કુળાદિરૂપ બુદ્ધિ છે તથા કંઈક ધર્મબુદ્ધિ પણ છે, તેથી તેઓ કંઈક પ્રવૃત્તિ પ્રકારે પણ ધર્મનું સાધન કરે છે, તથા કંઈક આગમમા કહ્યું છે તે પ્રમાણે પણ પોતાના પરિણામોને સુધારે છે; એ પ્રમાણે તેમનામા મિશ્રણ હોય છે

વ્યવહારરત્નત્રય તે આસ્રવ છે; અરિહંતનું
મહા નપાણું બહારનાં વૈભવથી નહિ પણ
વીતરાગી વિજ્ઞાનથી છે

વળી કોઈ ધર્મબુદ્ધિથી ધર્મ સાધે છે, પરંતુ નિશ્ચયધર્મને જાણતા નથી તેથી તેઓ પણ અભૂતાર્થ ધર્મને એટલે કે રાગને જ સાધે છે વ્યવહાર સમ્યગ્દર્શન-જ્ઞાન આશ્રિતને શુભ-રાગ છે તેને જ મોક્ષમાર્ગ જાણીને સેવે છે, પણ અરેખર તે મોક્ષમાર્ગ નથી વ્યવહારરત્નત્રય તે આસ્રવ છે, પણ અજ્ઞાની તેને મોક્ષમાર્ગ માને છે. વળી દેવ ગુરુ-ધર્મની પ્રતીતિને શાસ્ત્રોમા સમ્યક્ત્વ કહ્યું છે, તેથી તે જીવ અરિહંતદેવ-નિર્ઘથ ગુરુ તથા જ્ઞેનશાસ્ત્ર સિવાય બીજાને વદનાદિ કરતો નથી, કુદેવ-કુગુરુ-કુશાસ્ત્રને માનતો નથી, પણ સાચા દેવ-ગુરુ શાસ્ત્રને પરીક્ષા કરીને પોતે ઓળખતો નથી. તત્ત્વજ્ઞાનપૂર્વક યથાર્થ પરીક્ષા કરે તો મિથ્યાત્વ રહે નહિ. અજ્ઞાની માત્ર બાહ્ય

શરીરાદિ લક્ષણો વડે જ પરીક્ષા કરે છે, પણ તત્ત્વજ્ઞાનપૂર્વક સર્વજ્ઞને ઓળખતો નથી. લગવાનને પણ પરીક્ષા કરીને ઓળખવા જોઈએ. સમન્તલદ્રાગ્યાયં પણ સર્વજ્ઞની પરીક્ષા કરીને આસમીમાસામા કહે છે કે હે નાથ !

દેવાગમનમોયાનચામરાદિવિમૂતયઃ

માયાવિષ્ણ્વપિ દૃશ્યંતે નાતસ્ત્વમસિ નો મહાન્ ।

દેવો આવે, આકાશમા ગમન થાય, આમર ઢાળે, સમવસરણુ રચાય—તે તો બધું માયાવી દેવને પણ થતું દેખાય છે, માટે તેટલાથી જ આપ મહાન નથી. પણ સર્વજ્ઞતા, વીતરાગતા વગેરે આપના ગુણોની ઓળખાણ કરીને અમે આપને મહાન અને પૂજ્ય માનીએ છીએ. માટે તત્ત્વજ્ઞાનપૂર્વક સાચી પરીક્ષા કરવી જોઈએ.



[૫]

જૈનાભાસોની સુદેવગુરુશાસ્ત્રલક્ષિતનું મિથ્યાપણું

ભગવાન ઈંદ્રોથી પૂજ્ય છે, આકાશમાં વિચરે છે, તેમને પરમ ઔદારિક શરીર હોય છે—એ વાત તો ખરાબર છે, પણ તે બધાં બાહ્ય લક્ષણો છે, તે તો દેહનું વર્ણન થયું પણ ભગવાનના આત્માના ગુણોને ન ઓળખે, તો તે પણ મિથ્યાદ્વિષ્ટ છે. પ્રવચનસારની ૮૦મી ગાથામાં કહ્યું છે કે—

જે જાણતો અહંતને, ગુણ, દ્રવ્ય ને પર્યાયપણે
તે જીવ જાણે આત્માને, તસુ મોહ પામે લય ખરે.

ત્યાં તત્ત્વજ્ઞાનપૂર્વક અહંતદેવના દ્રવ્ય-ગુણ-પર્યાયની પરીક્ષા કરીને વ્યર્થ જાણે અને પોતાના આત્માને પણ એવો જ સ્વભાવ છે. એમ સ્વભાવસન્નુબ થઈને નિર્ણય કરે, તેને પોતાના આત્માની ઓળખાણ થાય છે, તેનો મોહ (મિથ્યાત્વ) નાશ પામે છે અને તેને ક્ષાયિક સમ્યક્ત્વ થાય છે. અરિહંતોએ એ જ વિધિથી મોહનો નાશ કર્યો છે અને એવો જ ઉપદેશ આપ્યો છે કે—અમોએ જે રીતે મોહનો નાશ કર્યો તે રીતે તમે પણ એવો જ પુરુષાર્થ કરો તો તમાગ મોહનો પણ નાશ થશે.

અર્હત ભગવાન દેવ છે, ઈંદ્રાદિ દ્વારા પૂજ્ય છે, અનેક અતિશય સહિત છે, ક્ષુદ્રાદિ દોષ રહિત છે, શરીરની સુદરતાને ધારણ કરે છે, સ્ત્રીસ ગમાદિથી રહિત છે, દિવ્યધ્વનિ વડે ઉપદેશ આપે છે, કેવળજ્ઞાન વડે લોકાલોકને જાણે છે, તથા જેણે કામ, ક્રોધાદિ નાશ કર્યા છે; ઇત્યાદિ વિશેષણ કહે છે; તેમાં કોઈ વિશેષણ તો પુદ્ગલાશ્રિત છે તથા કોઈ વિશેષણ જીવાશ્રિત છે; તેને લિન્નલિન્ન ઓળખતો નથી. જેમ કોઈ અસમાનજાતીય મનુષ્યાદિ પર્યાયોમાં લિન્નતા ન જાણી મિથ્યાદષ્ટિને ધારણ કરે છે તેમ આ પણ અસમાનજાતીય અર્હતપર્યાયમાં જ પુદ્ગલના વિશેષણોને લિન્ન ન જાણી મિથ્યાદષ્ટિપણ જ ધારણ કરે છે.

મુનિરાજ પાસે સિ હ અને હરણ ભેગા બેસે, ત્યાં કાંઈ મુનિના અહિંસાભાવને કારણે તે નથી, કેમ કે ભાવલિંગી અહિંસક મુનિ હોય ને સિ હ આવીને તેના શરીરને ખાઈ જાય. માટે બહારના સંયોગ ઉપરથી ગુણની ઓળખાણ થતી નથી. આત્માના ગુણ કયા છે ને પુણ્યનું કાર્ય કયું છે—તેને જુદું જુદું જાણવું જોઈએ.

*

(કાગણ મુદ ૯ રવિવાર, તા ૨૨-૨-૫૩)

વળી ભગવાન કેવળજ્ઞાનથી લોકાલોકને જાણે છે એમ માને છે, પણ કેવળજ્ઞાન શુ છે તે ઓળખતો નથી. વળી શરીર અને આત્માના સંયોગરૂપ પર્યાયને જ જાણે છે, પણ જીવ-અજીવને લિન્નલિન્ન જાણતો નથી, તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. વળી ભગવાન એકલા લોકાલોકને એટલે કે પરને જ જાણે—એમ માને છે, પણ તેમાં આત્મા તો આવ્યો નહિ નિશ્ચયથી પોતાના આત્માને

જાણતાં તેમા લોકાલોક વ્યવહારથી જણાઈ જાય છે, તેની અજાનીને ખબર નથી આત્મા અને શરીર તો અસમાન-જાતિ છે-એટલે કે સિદ્ધ સિદ્ધ જાતિ છે; તેને સિદ્ધ સિદ્ધ ઓળખતો નથી તેને મિથ્યાત્વ છે. વળી કર્મ ને આત્મા પણ અસમાન-જાતિ છે. છતાં કર્મના ક્ષયોપશમને લીધે જીવમા જાનનો ઉઘાડ થાય-એમ માને છે તે પણ મિથ્યા-દષ્ટિ છે. કેવળજ્ઞાન વગેરે તો આત્માની પર્યાય છે. પુણ્યનો ઉદય અને પરમ ઔદારિક શરીર તે જીવથી સિદ્ધ થીજ છે.

પ્રશ્ન :-તીર્થ કરપ્રકૃતિ પણ જીવથી ધર્મ છે ને ?

ઉત્તર:-ના; વર્તમાનમા કેવળજ્ઞાન અને વીતરાગતા છે, તેના કારણે કાર્મ તીર્થ કરપ્રકૃતિ નથી; તીર્થ કરપ્રકૃતિ આત્માના ગુણનુ ક્ષણ નથી; અને પૂર્વે તીર્થ કરપ્રકૃતિ બધાણી તેવખતે જીવનો રાગભાવ નિમિત્ત હતો, પણ તીર્થ કરપ્રકૃતિ પોતે તો જડ છે. આત્માને કારણે તે પ્રકૃતિ માને તો તેને જડ-ચેતનની સિદ્ધતાનું ભાન નથી, તે અરિહતને ઓળખતો નથી લલ્લે અરિહતના બપ અને ભક્તિનો શુભભાવ કરે તો પુણ્ય બાધે પણ તેને ધર્મ થાય નહિ

કેવળજ્ઞાનના કારણે દિવ્યવ્યનિ ખરતો નથી

જીવ અને શરીર જુદા જ્યારે માન્યા ડહેવાય ? જીવના કારણે શરીર સ્વરૂપ રહે છે, જીવના કારણે શરીર ચાલે છે-એમ જે માને છે તેણે જીવ અને શરીરને જુદા માન્યા નથી પણ એક માન્યા છે જડ પદાર્થ પણ ‘કપાદ્વચ્ચર્મૌચ્ચગુક્ત મન્’ છે. એટલે જડ શરીરના ઉત્પાદ-વ્યય પણ તેના જ કારણે થાય છે. જીવના કારણે નહિ આત્માના ઉત્પાદ-વ્યય પે નાનાં છે; કેવળજ્ઞાનપરાંપણે ભગવાનનો આત્મા ઉપજ્યો છે. પણ જડ

શરીરની પરમઔદારિક અવસ્થા થઈ તેમાં આત્મા ઊપજ્યો નથી, તે તો જડનો ઉત્પાદ છે વળી ભગવાન આકાશમાં ઊંચે ડગલા ભર્યા વજર વિચરે છે, પણ ત્યાં શરીરની ચાલવાની ક્રિયા ભગવાનના આત્માને કારણે થઈ નથી. કેવળજ્ઞાન થયું માટે શરીર ઊંચું ચાલે છે—એમ નથી. બન્નેનું પરિણમન ભિન્નભિન્ન છે. અહીં જીવમા કેવળજ્ઞાનનો સ્વકાળ છે ને પુદ્ગલમા દિવ્યધ્વનિનો સ્વકાળ છે, પણ જીવના કેવળજ્ઞાનને કારણે દિવ્યધ્વનિ નથી. જો જીવના કેવળજ્ઞાનને કારણે દિવ્યધ્વનિ હોય તો, જીવમા કેવળજ્ઞાન તો અતૂટપણે સદાય છે, તેથી વાણી પણ સદાય હોવી જોઈએ, પણ વાણી તો અમુક કાળે જ ખરે છે. માટે વાણી વાણીના સ્વકાળે જ ખરે છે. ભગવાનને ત્રણ ક્ષણનું જ્ઞાન વર્તે છે, કયા સમયે વાણી ખરશે તેનું પણ જ્ઞાન છે, કેવળજ્ઞાન કોઈ પરની પર્યાયને કરતું કે રોકતું નથી. લોકો ‘અરિહંત—અરિહંત’ કરે છે, પણ અરિહંતના કેવળજ્ઞાનને ઓળખતા નથી.

‘ભગવાનની વાણી’ એમ કહેવું તે ઉપચાર છે; અને ભગવાનની વાણીથી બીજા જીવને ખરેખર જ્ઞાન થતું નથી, પણ સૌ જીવો પોતપોતાની લાયકાત પ્રમાણે સમજે તેમાં તેનિમિત્ત થાય છે જીવ—અજીવ સ્વતંત્ર છે, બંનેની અવસ્થા ભિન્નભિન્ન છે—એમ યથાર્થ વિશેષણથી જીવને ઓળખે તે જીવ મિથ્યાદષ્ટિ રહે નહિ.

આત્મામાથી તો વાણી નીકળતી નથી, અને ખરેખર શરીરમાથી પણ વાણી નીકળતી નથી. શરીર તે આહાર-વર્ગણુમાયો બને છે, ને ભાષા ભાષાવર્ગણુમાયો બને છે. જેમ ચણાના લોટમા, જે લોટ મેસુણ માટે કર્યો હોય તેમાથી મગજ ન થાય. મગજ માટે જાડો લોટ હોય છે. તેમ આહાર-

વર્ગજ્ઞા અને બાપાવર્ગજ્ઞા ભિન્નભિન્ન છે, તેમાં આહારવર્ગજ્ઞા માધી ગ્રીષ્મી બાપા ન થાય. પણ બાપાવર્ગજ્ઞામાધી જ બાપા થાય છે. વર્ગી કર્મની કાર્મણવર્ગજ્ઞા છે તે પણ વ્યુત્પન્ન છે, એટલે કર્મના કારણે બાપા થઈ—એમ પણ નથી. ભિન્નભિન્ન યોગ્યતાવાળા અને ત પરમાયુષ્મા જગતમા છે.

‘ભગવાન! આપ સ્વર્ગ-મોક્ષના દાતાર છો’ એમ સ્તુતિમાં આવે. ત્યા અજાની ખરેખર એમ માની લે છે કે ભગવાન આપણને તારી દશે. બાઈ! સ્વર્ગ તો તારા શુભ પરિણામથી થાય છે, ને મોક્ષ તો તારા શુદ્ધ ઉપયોગથી થાય છે, તેમાં ભગવાન તો નિમિત્તમાત્ર છે. ભગવાન તને મોક્ષ આપે ને બીજાને ન આપે—તેનું કાંઈ કારણ ? શું ભગવાન રાગી-દેવી છે ? જીવ પોતાના પરિણામથી જ સ્વર્ગ-મોક્ષ પામે છે, ભગવાન કોઈને કાંઈ દેતા નથી.

હું જ્ઞાનાનંદ સ્વરૂપ છું, મારું સ્વરૂપ નીરોગ છે, અને આ રોગ છે તે રોગ છે—એમ યોગીને વિનયથી જાની કહે છે કે ‘હે ભગવાન ! મને ભાવઆરોગ્ય અને યોધિનો દાલ આપો ! મો ઉત્તમ સમાધિ-આપો,’—ત્યા તે ઉપચાર છે. હું મારા જ્ઞાનાનંદ સ્વરૂપમાથી સમાધિ પ્રગટ કરું તેમા ભગવાન તો નિમિત્ત છે. પોતે પોતામાથી ભાવઆરોગ્ય અને સમાધિ પ્રગટ કરી ત્યારે વિનયથી—નમ્રતાથી એમ કહ્યું કે ‘હે ભગવાન ! આપ યોધિ-સમાધિ દાતાર છો; લોકમા પણ ‘વડીલોના પુણ્ય ખાઈએ છીએ’ એમ નમ્રતાથી કહેવાય છે, પણ વડીલો પાસે પાંચ હજારની મૂડી હોય ને પોતા પાસે કરોડોની મૂડી થાય, તો વડીલના પુણ્ય ક્યાથી આવ્યા ? પોતાના પુણ્યનું ફળ છે, ત્યા વિનયથી વડીલોના પુણ્ય કહે છે. તેમ ધર્મી જીવ પોતે પોતાના

પુરુષાર્થથી બોધિ-સમાધિ પ્રગટ કરીને તરે છે, ત્યાં લગ-
વાનના વિનય-ગહુમાનથી એમ કહે છે કે—હે લગવાન ! આપ
અમને બોધિ-સમાધિદાતાર છો. આપ અમારા દીનદયાળ,
તરણુ-તારણુ છો, આપ અધમઉદ્ધારક અને પતિતપાવન
છો. આ બધા કથન ભક્તિના—નિમિત્તના—ઉપચારનાં છે.
લગવાન પતિતપાવન હોય તો બધાને ઉદ્ધાર થવો જોઈએ
અને પાપનો નાશ થવો જોઈએ, પણ એમ નથી. જેમ
માટીના ઘડાને ઉપચારથી ‘ઘીનો ઘડો’ કહેવાય, પણ
તેથી કાંઈ ઘડાને મોઢામા ન મુકાય. તેમ લગવાનને
ઉપચારથી તરણુતારણુ, અધમઉદ્ધારક કહેવાય, પણ ખરેખર
કાંઈ લગવાન આ જીવના પરિણામના કર્તા નથી. આમ
યથાર્થ વસ્તુસ્થિતિ સમજે નહિ ને એમ ને એમ અરિહંતને
માને તો તે પણ વ્યવહારાભાસી મિથ્યાદષ્ટિ છે.

જેમ અન્યમતીઓ કર્તૃત્વબુદ્ધિથી ઈશ્વરને માને છે, તેમ
આ પણ અરિહંતને માને છે; પણ એમ નથી જાણતો કે—
ફળ તો પોતાના પરિણામોનું લાગે છે. અરિહંતને નિમિત્ત
માને છે તેથી ઉપચારથી તો એ વિશેષણો સંભવે છે; પણ
પોતાના પરિણામ સુધાર્યા વિના તો અરિહંતમાં એ ઉપચાર
પણ સંભવતો નથી. આમ જે ઓળખતો નથી અને
ઓળખ્યા વગર અરિહંતનું નામ લઈને માને છે તે પણ
વ્યવહારાભાસી મિથ્યાદષ્ટિ છે, તે ખરેખર જ્ઞેન નથી

*

*

(કાગળ મુદ્ર ૧૦ સોમવાર તા ૨૩-૨-૫૭)

આચાર્ય લગવાને કહેલી વાત પ. ટોડરમલજીએ ચાહુ
ભાષામા કહી છે હુ શુદ્ધ ચિદાનંદ છું, એવી દષ્ટિ થઈ નથી

અને પુણ્યપરિણામમાં ધર્મ માને છે તે વ્યવહારાભાસી છે. લક્ષણ જાતા જાતા અમૃતનો ઓડકાર આવે નહિ, તેમ શુભ-ભાવરૂપી વિકાર કરતાં કરતા શુદ્ધદશા કદી પણ પ્રાપ્ત થાય નહિ. અજ્ઞાની શુભભાવને ધર્મનું કારણ સમજે છે; રાગ ત્યાગવા યોગ્ય છે છતાં રાગ કરતા કરતા સમ્યક્દર્શન થશે એમ માનવું તે મિથ્યાદર્શન શબ્દ છે. બાહ્યબાહ્યના પ્રતિમાને લીધે આકર્ષણ હોય તો બધાને આકર્ષણ થવું જોઈએ, પણ એમ બનતું નથી. જીવને કળ તો પોતાના પરિણામોનું છે. જે જીવ શુભ પરિણામ કરે તેને ભગવાન અથવા દિવ્યદેવતા શુભનું નિમિત્ત કહેવાય છે. ભગવાન છે તો કપાયમ દતા થઈ—એમ નથી. ધર્મી જીવ સમજે છે કે મારા પરિણામ મારાથી થાય છે, ભગવાન અથવા પ્રતિમા તો નિમિત્ત માત્ર છે, તેથી ઉપચારથી ભગવાનને એ વિશેષણો સભવે છે

પરિણામ શુદ્ધ થયા વિના અર્હંત પણ સ્વર્ગ-મોહાદિના દાતા નથી. અર્હંતદેવ તથા વાણી પર ચીજ છે, શુભભાવ પુણ્ય આશ્રવ છે; તેથી રહિત ચિદાનંદની દષ્ટિદર્શક શુદ્ધ પરિણામ કરે તે મોક્ષનો દાતા છે, ને તો અર્હંતને મોક્ષદાતા ઉપચારથી કહેવાય. જેટલો શુભરાગ બાકી રહે છે તેના નિમિત્તે સ્વર્ગ મળે છે, તો ભગવાનને નિમિત્તપણે સ્વર્ગદાતા પણ કહેવાય. ભગવાન આ જીવના શુભ કે ગુદ્ધ પરિણામના દતા હોય તો ભગવાન નિમિત્ત રહેતા નથી. ભગવાન ઉપાદાન થઈ ગયા, માટે તે ભૂલ છે. કદાચ કહે છે કે સમ્યક્દર્શિણર ને બાહ્યબાહ્યનું વાતાવરણ એવું છે કે ધર્મની રચિ થાય—તો એમ માનનાર મિથ્યાદર્શિ છે

વળી અર્હંતનું નામ સાબાવાદો દ્વારાતિ સ્વર્ગ પામેલ છે—એમ તે કહે છે અજ્ઞાન. કદાચ કહે છે કે ભગવાનના

નામમાં ઘણું અતિશય છે! પણ તે બ્રાંતિ છે પોતાના પરિણામમાં કષાયમંદતા થયા વિના માત્ર નામ દેવાથી સ્વર્ગની પ્રાપ્તિ થતી નથી તો પછી નામ સાંભળનારને ક્યાંથી થાય ? પરિણામ વિના ક્ષમ નથી, નામ પર ચીજ છે. તેનાથી શુભપરિણામ હોય તો બધાને શુભ પરિણામ થવા જોઈએ, પણ તેમ નથી. જે દૃષ્ટાંત આપેલ છે તેમાં તે શ્વાનાદિકે પોતાના પરિણામમાં કષાયમંદતા કરી છે, તેના ક્ષમમાં સ્વર્ગની પ્રાપ્તિ થઈ છે. નામને લીધે શુભભાવ થતા નથી. કેઈ ભગવાનના સમ-વસરણમાં ગયો અથવા મંદિરમાં ગયો, પણ ત્યાં હુકાનના અંશુભ પરિણામ કરે તો શું ભગવાન તેને પલટાવી દેશે ? પોતાના પુરુષાર્થપૂર્વક શુભભાવ કરે તો ભગવાનને નિમિત્ત કહેવાય છે. અહીં ભગવાનના નામની મુખ્યતા કરી ઉપચારથી કથન કરેલ છે.

વળી કેટલાક અજ્ઞાની એમ માને છે કે ભગવાનના નામ લો, આરતિ કરો, છત્ર ચડાવો, પૂજા કરો તો રોગનો નાશ થશે, પુત્ર મળશે, પૈસા મળશે, અનુકૂળતા મળશે; તો તેમ માનનાર મિથ્યાદષ્ટિ છે. જે અનુકૂળતા મળે છે તે પૂર્વપુણ્યને લીધે છે. વર્તમાન શુભભાવ કરે તેના કારણે વર્તમાન સંયોગ મળતો નથી. અહીં કેઈ કહે કે ભક્તામરસ્તોત્ર બોલવાથી શ્રી માનતું ગાચાર્યને ૪૮ તાળાં તૂટી ગયા હતા; તો તેને કહે છે કે તાળા તે વખતે તૂટવાના જ હતા. શુભપરિણામને લીધે તાળા તૂટ્યા તો ભક્તામરસ્તોત્રના શુભભાવને નિમિત્ત કહે છે.

સીતાજીના બ્રહ્મચર્યથી અગ્નિ પાણીરૂપે થઈ તે પણ ઉપચારકથન છે. સુકોશલમુનિ બ્રહ્મચારી હતા છતાં વાઘણ ખાય છે—તો કેમ ખાય છે ? બ્રહ્મચર્ય બહારમાં કામ કરતું નથી.

સીતાજીને પૂર્વ કર્મનો ઉદય આવ્યો તો બ્રહ્મચર્યમાં આરોપ આવ્યો. ગજકુમારમુનિ તો છઠ્ઠા ગુણસ્થાને બિરાજતા મુનિ હતા, બ્રહ્મચારી હતા, છતાં અગ્નિનો પરિષદ કેમ આવ્યો ? માટે બ્રહ્મચર્યથી બહારમા પરિષદ મટતો નથી. અજ્ઞાની જીવ ધનની પ્રાપ્તિ માટે દુકાનના ઉંબરાને અથવા થડાને પગે લાગે છે ને ભગવાનનું નામ લે છે તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. પૂર્વના પુણ્ય-કર્મઅનુસાર અનુકૂળ સામગ્રી મળે છે ને પાપનો ઉદય હોય તો પ્રતિકૂળ સામગ્રી મળે છે.

કોઈ પંડિત કહે છે કે જીવના વર્તમાન હાપણને લીધે અનુકૂળ સામગ્રી મળે છે, પણ તે ભૂલ છે. સામગ્રી તો સામગ્રીના કારણે મળે છે, તેમાં વર્તમાન હાપણ નિમિત્ત નથી પણ પૂર્વપુણ્ય નિમિત્ત છે. ભગવાનના નામને લીધે સામગ્રી આવતી હોય તો ભગવાન જડના કર્તા થઈ જાય, પણ એમ નથી. સામગ્રી પોતાના કારણે આવે છે તેમાં કર્મ નિમિત્ત છે એમ બતાવવું છે. ભગવાનને સામગ્રી આપનાર માને તે વ્યવહારાભાસી છે. વળી અહંતની સ્તુતિ કરવાથી પૂર્વ પાપકર્મનું સંક્રમણ થઈને પુણ્યરૂપ થઈ જાય છે, ને તેના નિમિત્તે સામગ્રી મળે છે, તેથી ભગવાનની સ્તુતિ ઉપર તેવો આરોપ આવે છે.

સ્તુતિમા આવે કે ‘હે પ્રભુ ! મને તારો,’ તે નિમિત્તનું કથન છે. ‘તારામા જ્ઞાનનું શક્તિ ભરેલી પડી છે, તું તારાથી તરીશ,’-એમ ભગવાન કહે છે. જે પોતાથી તરે છે તેને ભગવાન નિમિત્ત કહેવાય. સીમંધર ભગવાન વર્તમાન બિરાજે છે; તેનાથી તરતા હોય તો મહાવિદેહમાં બધા તરી જવા ભેઈએ, પણ એમ બનતું નથી. જે જીવ પહેલેથી સંસાર-ત્રયોજન અર્થે ભક્તિ કરે છે તે પાપી છે. પૂજા કરવાથી અનિષ્ટ જાય ને ઇષ્ટ મળે-એમ માનનાર મિથ્યાદષ્ટિ તો છે જ તથા અશ્વલ-

પરિણામી પણ છે. મંદિર કરવાથી ને પૂજા કરવાથી પુત્ર મંગલશે—એમ માનનારને મિથ્યાત્વસહિત પાપ લાગે છે. પોતાના કષાયમ દત્તા કરે તો પૂર્વના પાપકર્મ સંક્રમણ થાય, પણ આકાક્ષાવાળાને પાપનું સંક્રમણ થશે નહિ. તેથી તેનું કાર્ય સિદ્ધ થતું નથી.

લગવાનની લક્ષિતથી મોક્ષ થશે એમ માને છે તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. લગવાનની લક્ષિતમાં જ તદ્દલીન થાય છે પણ પોતાના જ્ઞાનસ્વભાવને ધ્યેય કરતો નથી, તેને મોક્ષ થતો નથી. અજ્ઞાની જીવ લક્ષિતમાં અતિ અનુરાગ કરે છે. લગવાનને કહે છે કે ‘હે પ્રભુ! હવે તો તારો’ એનો અર્થ એમ થયો કે અત્યાર સુધી લગવાને કુળાજ્યા ને લગવાનને હજી સુધી તારતા આવડ્યું નહિ; પણ તે વાત મિથ્યા છે. પોતાના કારણે જીવ રખડે છે ને તરે છે. લક્ષિતને લીધે મોક્ષ માને તો અન્યમતીની જેવી દષ્ટિ થઈ આત્માનું ભાન થયું છે તેવા જીવને શુભરાગને વ્યથ થઈ શુદ્ધદશા થશે ત્યારે મોક્ષ થશે. તેથી ધર્મી જીવના શુભરાગને મોક્ષનું પરપરાકારણ કહ્યું છે. અજ્ઞાની જીવ લક્ષિતથી સમ્યગ્દર્શન માન છે તે ભૂલ છે. લક્ષિત તો બંધમાર્ગ છે ને સમ્યગ્દર્શનાદિ મુક્તિનો માર્ગ છે. બંધમાર્ગને મુક્તિમાર્ગ માનવો તે મિથ્યાત્વ છે. જીવોએ સાચો નિર્ણય કરવો જોઈએ ધર્મી જીવને લક્ષિતનો શુભરાગ આવે છે પણ તેને તે મુક્તિનું કારણ માનતો નથી. લગવાનની લક્ષિત રાગ છે, વિકાર છે, પુણ્ય છે, ઉપાધિ છે; તેથી તો બંધ થાય છે.

પોતાના કારણે શુભભાવ કરે તો પુણ્ય બંધાય, પણ તે મોક્ષનું કારણ નથી. મુનિના આહારદાન વખતે શુભરાગ કરે તો પુણ્ય બંધાય છે. ભાવલિંગી સતને નિર્દોષ આહાર આપે. તેના માટે વેચાતું ન લાવે, ઉદ્દેશિક આહાર ન આપે ને

લક્ષિતસહિતવિધિપૂર્વક આપે તો પુણ્યથી જીગલિયામાં અવતાર મળે છે. દેવની લક્ષિત કે અંતની લક્ષિત તે સુક્તિનું કારણ નથી. જેમ લગવાન કહે છે તેમ શ્રદ્ધા કરો, માર્ગમાં ગરબડ ન ચાલે.

*

*

*

(કિંગણ-સુદ્ધ ૧૧ મંગળવાર તા ૨૪-૨-૫૩)

જ્ઞાનીને જ સાચી લક્ષિત હોય છે

સર્વસદેવ, નિર્ગ્રંથ ગુરુ ને શાસ્ત્રની લક્ષિતને ધર્મી બાહ્ય નિમિત્ત માને છે. મારું સ્વરૂપ રાગરહિત છે—એવા સ્વરૂપમાં કેલિ કરવી તે મોક્ષમાર્ગ છે. અજ્ઞાની બાહ્ય ક્રિયાકાંડ ને પુણ્યથી ધર્મ માને છે. સ પ્રદાયમાં જન્મવાથી જૈન થવાતું નથી, પણ શુભથી જૈન થવાય છે. જૈન મોહરાગદ્વેષને છૂંતવાવાળો છે. ધર્મી જીવ લક્ષિતના રાગને ઉપાદેય માનતો નથી, પણ હેય માને છે. રાગ તે હિતકર્તા નથી. ત્રિલોકનાથની લક્ષિત પણ હેય છે. અશુભથી બચવા શુભ આવે છે તે ઉપદેશનું કથન છે. જ્ઞાની શુભરાગને હેય સમજે છે. તેવા ધર્મી જીવના નિશ્ચય ને વ્યવહાર બને સાચા છે. આત્માનું જ્ઞાન થયું હોય ને સિદ્ધસમાન અશે આનંદનો અનુભવ કરતા હોય તે અવિરતિ સમ્યગ્દષ્ટિ છે. છઠ્ઠા શુભચંદાનવાળા મુનિની વાત તો અલૌકિક છે. તેઓ અંતર આનંદમાં જૂલે છે. ઘડીમાં દેહથી આત્માનો ગોળો છૂટો પડી જાય છે, એવી તેમની દશા હોય છે. અહીં સમ્યગ્દર્શનની વાત છે. સમ્યગ્દષ્ટિ જીવ રાગને ઉપાદેય માનતો નથી. સાચો જૈન લક્ષિતના પરિણામ છોડી શુદ્ધમાં રહેવાનો પ્રયત્ન કરે છે. શુદ્ધમાં ન રહી શકે તો શુભ કરે છે પણ શુભને હેય માને છે.

પુણ્ય ને ધર્મ ખંને લિપ્ત ચીજ છે. સાત તત્ત્વો છે. ભગવાનની લક્ષિત આસ્રવતત્ત્વ છે. સંવર-નિર્જરા ધર્મ છે. સાત તત્ત્વો પૃથક્ છે. ચિદાનંદ સ્વભાવના આશ્રયે જે દશા પ્રગટ થાય તે સંવર-નિર્જરા છે. આસ્રવથી સંવર થતો નથી. લક્ષિતથી અથવા પુણ્યથી ધર્મ માને તેને નવતત્ત્વની શ્રદ્ધા નથી. તે અજ્ઞાની મિથ્યાદષ્ટિ છે. અજ્ઞાની જીવ આસ્રવમાં મળી માને છે. આત્મા તો સુંદર આનંદકંદ છે. તેની પર્યાયમાં રાગદ્વેષના પરિણામ થાય તે મેલ છે. અશુભભાવ તો મેલ છે, શુભરાગ પણ મેલ છે. રાગરહિત અંતરપરિણામ થવા તે ધર્મ છે. ધર્મી જીવ લક્ષિતના પરિણામને ઉપાદેય માનતો નથી પણ શુદ્ધોપયોગનો ઉદ્યમી રહે છે.

પં. ટોડરમલ્લજી પંચાસ્તિકાય ગાથા ૧૩૬ ની અમૃત-અંદ્રાચાર્યની ટીકાનો આધાર આપે છે—

अयं हि स्थूललक्ष्यतया केवलभक्तिप्राधान्यस्याज्ञानिनो भवति । उपरितनभूमिकायामलब्धास्पदस्यास्थानरागनिषेधार्थं तीव्ररागज्वरविनोदार्थं वा कदाचिज्ज्ञानिनोऽपि भवतीति ।

અર્થ:-આ લક્ષિત, કેવળ લક્ષિત જ છે પ્રધાન જેને એવા અજ્ઞાની જીવોને જ હોય છે, તથા તીવ્ર રાગજ્વર મટાડવા અર્થે વા અસ્થાનનો રાગ નિષેધવા અર્થે કદાચિત્ જ્ઞાનીને પણ હોય છે.

લક્ષિતથી કલ્યાણ ધર્મે એવી માન્યતાસહિત લક્ષિત અજ્ઞાની જીવોને જ હોય છે. જ્ઞાનીને તીવ્ર અશુભરાગ મટાડવા લક્ષિતને શુભરાગ આવે છે; છતાં શુભરાગને તે હેય સમજે છે.

જ્ઞાની અને અજ્ઞાનીની ભક્તિમાં વિશેષતા

પ્રશ્ન:—જે એમ છે તો જ્ઞાની કરતાં અજ્ઞાનીને ભક્તિની વિશેષતા થતી હશે ?

ઉત્તર:—જેને સમ્યગ્દર્શન થયું છે, જે પુણ્ય-પાપને હેય સમજે છે. દેહાદિની ક્રિયાને જોય સમજે છે, ત્રિદાનંદ સ્વભાવને ઉપાદેય સમજે છે એવા ધર્મી જીવને સાચી ભક્તિ હોય છે. મિથ્યાદષ્ટિ જીવ ભક્તિને મુક્તિનું કારણ માને છે; તેથી તેના શ્રદ્ધાનમા અતિ અનુરાગ છે. ભગવાનની ભક્તિથી સમ્યગ્દર્શન થશે ને મુક્તિ થશે—એમ તે માને છે. સમ્યગ્દર્શન અરાગી પર્યાય છે. રાગની પર્યાયમાંથી અરાગી પર્યાય આવશે?—ના. તેનો નિશ્ચય ખોટો છે માટે વ્યવહાર પણ ખોટો છે. અજ્ઞાની જીવ ભક્તિમાં અતિ અનુરાગ કરે છે. ભક્તિ કરતાં કરતાં કોઈવાર કલ્યાણ થઈ જશે એમ તે માને છે. રાગ કરતાં કરતાં સમ્યગ્દર્શન થતું નથી. રાગને હેય સમજી, આત્માને ઉપાદેય માને તો સમ્યગ્દર્શન થાય છે. શ્રુતજ્ઞાન પ્રમાણ થયા પછી નિશ્ચય ને વ્યવહાર એવા બે નયો હોય છે. નિશ્ચયનું ભાન નથી તેને વ્યવહારાભાસી મિથ્યાદષ્ટિ કહે છે

ધર્મી જીવ શ્રદ્ધાનમા ભગવાનની ભક્તિને બંધનું કારણ માને છે તેથી તેને અંતરમા અજ્ઞાનીના જેવો ભક્તિમાં અનુરાગ આવતો નથી. હવે બાહ્યમા કદાચિત્ જ્ઞાનીને ઘણો અનુરાગ હોય છે. નદીશ્વર ક્ષીપમા શાશ્વત પ્રતિમા છે, ત્યાં ઈંદ્રો નાચી ભેડે છે. તેઓ એકાવતારી છે. ભગવાનની ભક્તિ કરે છે, પણ જ્ઞાનાનંદ સ્વભાવની દષ્ટિ છૂટતી નથી; છતાં રાગ આવે છે ત્યારે ભક્તિ કરે છે—બાહ્યમાં ઘણી ભક્તિ કરતા દેખાય. રામચંદ્રજીએ પણ વનમાંથી આવ્યા પછી શાંતિનાથ

ભગવાનની ભક્તિ કરેલ હતી. જડની ક્રિયા આત્માની ઇચ્છાથી થતી નથી. અજ્ઞાનીને પણ એવો અનુરાગ હોય છે પણ તે ભક્તિને મુક્તિનું કારણ માને છે. એ પ્રમાણે અજ્ઞાનીની દેવભક્તિનું સ્વરૂપ બતાવ્યું.

અજ્ઞાનીની ગુરુભક્તિ

હવે તેને ગુરુભક્તિ કેવી હોય છે તે કહીએ છીએ.

કોઈ જીવ આજ્ઞાનુસારી છે. તેઓ આ જૈનના સાધુ છે તે અમારા ગુરુ છે, માટે તેમની ભક્તિ કરવી—એમ વિચારી તેમની ભક્તિ કરે છે, પણ ગુરુની પરીક્ષા કરતો નથી. જૈનમાં જન્મ્યા માટે ગુરુની ભક્તિ કરે છે તો તે માર્ગ નથી. અન્ય-મતવાળા પણ પોતાના સંપ્રદાયના ગુરુને માને છે કુળના હિસાબે ગુરુને માનવાથી ન આવે.

હવે કોઈ પરીક્ષા કરે છે કે આ મુનિ દયા પાળે છે, તેમના માટે બનાવેલ આહાર તેઓ લેતા નથી; તો તે સાચી પરીક્ષા નથી. ઉદ્દેશિક આહારમાં છ કાયની હિસા થાય છે એમ માની તે ન લે તો તે કાઈ મુનિનું સાચું લક્ષણ નથી. અન્યમતમાં પણ દયા પાળે છે; તો દયા લક્ષણમાં અતિવ્યાપ્તિ-દોષ આવે છે અવ્યાપ્તિ, અતિવ્યાપ્તિ ને અસંલવ—એ ત્રણ દોષરહિત લક્ષણ દ્વારા ગુરુને ઓળખવા જોઈએ જે દયા પાળતા નથી, જે ઉદ્દેશિક આહાર લે છે તેની તો વાત નથી, પણ બાદ્યથી દયા પાળવી તે પણ સાચું લક્ષણ નથી. રાગ-રહિત આત્માના ભાન વિના બધું વ્યર્થ છે.

મુનિને દયાના પરિણામ આવે છે પણ દયાથી પર જીવ બચતો નથી અપ્રદાયની રૂઠિ મુજબ દયાના લક્ષણથી ગુરુ માને તો તે અપ્રમાર નથી, જેના માટે ઉદ્દેશિક-આહાર ખને

તેનો તો વ્યવહાર પણ આવે નથી, પણ જે બાધાયી દયા ને પ્રદાયકાદિ પાળે છે તેની વાત છે. બાધ પ્રદાયકાદિ સુનિવૃત્ત લક્ષણ માને તો અનિવ્યભિ દોષ આવે છે. અન્યમતવાળા પણ બાધ પ્રદાયકાદિ પાળે છે; માટે તે સાચું લક્ષણ નથી. જેને જ્ઞાતાદ્રણાનું જ્ઞાન છે ને જે ૨૮ મૂળશુભ્રુતું પાલન કરે છે તે સુનિ છે. એવળાસમિતિમાં દોષ લગાવે તો ૨૮ મૂળશુભ્રુતું દોષ છે.

સુનિવૃત્તધાર અનંત ચાર મૌલિક ઠપજાયો ।

પૈ નિજ આત્મજ્ઞાન વિના મુક્ત લેશ ન પાયો ॥

સુનિવૃત્ત અનંતવાર ધારણ કર્યાં પણ આત્મજ્ઞાન વિના મુખ પામ્યો નહિ, માટે બાધ શુભલાવથી શુરુની પરીક્ષા કરે તો તે સાચી પરીક્ષા નથી.

*

*

*

(કાગળ મુદ ૧૨ શુધવાર, તા ૨૫-૨-૫૩)

વ્યવહાર સમિતિ તે આસ્થ છે, તે આત્માનું મૂળ સ્વરૂપ નથી. નિશ્ચય સમિતિ ને વ્યવહાર સમિતિ, નિશ્ચય શુભિ ને વ્યવહાર શુભિ એમ બે પ્રકાર છે. શુદ્ધ સ્વભાવમાં લીનતા એ જ નિશ્ચય શુભિ છે ને એ જ નિશ્ચય સમિતિ છે. આત્મામાં લીન ન હોય ત્યારે જે શુભરાગ આવે ને અશુભથી બચે, તે વ્યવહાર શુભિ છે; ને શુભમાં પ્રવૃત્તિ હોય તે વ્યવહાર સમિતિ છે. શુરુના સ્વરૂપની ઓળખાણ નથી ને શુરુની લક્ષિત કરીને ધર્મ માને છે તે મિથ્યાદષ્ટિ છે.

શુરુનું સ્વરૂપ સમજ્યા વિના ગુરુ માનવા તે અજ્ઞાન છે હવે જૈન સંપ્રદાયમાં જન્મીને કેટલાક જીવે આજ્ઞાન-સારી હોય છે, પરીક્ષા વિના સમ્યક્દષ્ટિ થવાનું નથી. અ

અમારા ગુરુ છે, એમ કહી તેની ભક્ત કરે છે, પણ સાધુના સ્વરૂપની તેને ખબર નથી. આત્મભાન થયા પછી મુનિદશામાં પણ વ્યવહાર આવે છે. વ્યવહાર આવતો જ નથી—એમ માને તો મિથ્યાદષ્ટિ છે. હવે કોઈ પરીક્ષા કરે છે તો ‘આ મુનિ દયા પાળે છે’ એમ માની તેની ભક્ત કરે છે. મુનિ ‘૪૬ દોષ રહિત આહાર લે છે, તેમાં પાંચ સમિતિના ભાવ આસ્રવ છે. ૨૮ મૂળગુણમાં જે સમિતિ છે તે આસ્રવ છે. નિર્વિકલ્પ આનંદ દશામાં લીન થવું તે નિશ્ચય સમિતિ છે.

સમિતિ તે આસ્રવ છે. પોતા માટે બનાવેલ આહારાદિ મુનિ લે નહિ. એવો નહિ લેવાનો ભાવ તે શુભભાવ છે, તે ધર્મ નથી. મુનિને નિશ્ચય ને વ્યવહાર બંને હોય છે. ચોથા ગુણસ્થાનથી નિશ્ચય ને વ્યવહાર બંને હોય છે. શ્રાવકને વ્યવહાર હોય છે ને મુનિને નિશ્ચય હોય છે—એમ અજ્ઞાની માને છે, પણ તે ભૂલ છે દેહ, મન. વાણીથી રહિત અને રાગથી પણ રહિત આત્મામાં નિર્વિકલ્પ અનુભવ સહિત પ્રતીતિ થવી તે સમ્યગ્દર્શન છે, તે નિશ્ચય છે ને જે રાગ આવે છે તે વ્યવહાર છે. બંનેનું જ્ઞાન હોવું જોઈએ. અજ્ઞાની જીવ દયા પાળવાના પરિણામથી ને નિર્દોષ આહારથી મુનિપણની પરીક્ષા કરે છે, પણ તે ખરાબર નથી. સમ્યગ્દર્શન—જ્ઞાન—ચારિત્રની એકતા તે મુનિપણ છે. બહારથી પરીક્ષા કરવી તે યથાર્થ નથી. પરીક્ષા વિના માનવું તે અજ્ઞાન છે. નિશ્ચય ને વ્યવહારના ભાન વિના સમ્યગ્દર્શન નથી, સમ્યગ્દર્શન વિના સમ્યગ્જ્ઞાન નથી, સમ્યગ્દર્શન—જ્ઞાન વિના ચારિત્ર ને ધ્યાન નથી, ધ્યાન વિના કેવળજ્ઞાન નથી.

તીર્થંકરદેવ કહે છે કે પરીક્ષા કર્યા વિના માનવું તે મિથ્યાપણું છે. અહીં તો સાચા મુનિની વાત છે. ભાવલિંગી મુનિને નિર્દોષ આહાર લેવાનો વિકલ્પ ઉઠે છે તે ચારિત્રનો દોષ છે, આસ્રવ છે. શુદ્ધ આહાર નહીં હોવા છતાં શુદ્ધ આહાર છે એમ ખોલવું તે ભૂલું છે. મુનિને ખ્યાલ આવે કે આ દોષ-વાળો આહાર છે, તો લે નહિ. અશુભથી નિવૃત્તિ તે વ્યવહાર ગુપ્તિ છે. વ્યવહાર ગુપ્તિ આસ્રવ છે ને નિશ્ચય ગુપ્તિ સંવર છે; એમ ખરાખર સમજવું જોઈએ. કોઈ કહે છે કે નિશ્ચય સમ્યગ્દર્શન સાતમા ગુણસ્થાને હોય છે તો તે ભૂલ છે. નિશ્ચય સમ્યગ્દર્શન ચોથા ગુણસ્થાનથી હોય છે. ત્યાર પછી મુનિપણું આવે છે. મુનિ પાંચ સમિતિનું પાલન કરે છે. વળી બ્રહ્મચર્યથી મુનિની પરીક્ષા કરે તો તે પણ સાચી પરીક્ષા નથી. બ્રહ્મચર્યનું પાલન કરી જીવ અનંતવાર નવમી ઐવેયક ગયેલ છે.

વ્રતના બે લેહ છે—એક નિશ્ચયવ્રત છે ને બીજું વ્યવહાર-વ્રત છે. પોતાના સ્વભાવને ચૂકી પાંચ મહાવ્રતના પરિણામ આવે તે નિશ્ચયથી હિંસા છે, પણ આત્માનું ભાન હોય તેના અહિંસાના શુભભાવને વ્યવહારથી અહિંસા કહે છે. અમારા મુનિ ધન આદિ રાખતા નથી. વસ્ત્ર રાખતા નથી, પોતાના માટે વેચાતું પુસ્તક લે નહિ, એવા પરિણામ પણ આસ્રવ છે. તેના વડે મુનિની પરીક્ષા કરે તો તે સાચી પરીક્ષા નથી.

વળી ઉપવાસ, અભિગ્રહ કે નિયમથી મુનિની પરીક્ષા કરે તો તે પણ યથાર્થ નથી. ઘણીવાર જીવે એવા ઉપવાસાદિ કરેલ છે. તાઢ તડકા સહન કરવા તે મુનિપણું નથી. અંતરનો અનુભવ તે મુનિપણું છે. તેની પરીક્ષા અજ્ઞાની કરતો નથી. વળી કોઈ મુનિ અતિ તીવ્ર ક્રોધાદિ કરે તે તો વ્યવહાર-

ભાસમાં પણ આવતો નથી; પણ કોઈ મુનિ બાહ્ય લક્ષમાલાવ રાખે ને તેના વડે પરીક્ષા કરે તો તે પણ સાચી પરીક્ષા નથી. બીજાને ઉપદેશ આપે તે મુનિનું લક્ષણ નથી. ઉપદેશ તો જડની ક્રિયા છે, આત્મા તે કરી શકતો નથી. આવાં બાહ્ય લક્ષણોથી મુનિની પરીક્ષા કરે છે તે યથાર્થ નથી. પરમહંસાદિમાં પણ આવા શુભો હોય છે. દયા પાળે, ઉપવાસાદિ કરે —એ લક્ષણો તો મિથ્યાદષ્ટિમા પણ હોય છે. એવા પરિણામ તો જૈન મિથ્યાદષ્ટિ મુનિઓમાં તથા અન્યમતિઓમાં પણ માલૂમ પડે છે. માટે તેમાં અતિવ્યાસિ દોષ આવે છે. અતિવ્યાસિ, અવ્યાસિ ને અસંલવ દોષરહિત પરીક્ષા ન કરે તે જીવ મિથ્યાદષ્ટિ છે. શુભલાવ વડે સાચી પરીક્ષા થાય નહિ

ક્રોધાદિ પરિણામ ટાળવા તે આત્માશ્રિત છે. શુદ્ધ પરિણામ, શુભ પરિણામ ને જડના પરિણામ—એમ ત્રણેની સ્વતંત્રતાની ખબર અજ્ઞાનીને નથી. ક્રોધા જડની પર્યાય છે. અંતર સહનશીલતાના પરિણામ થાય છે તે જીવાશ્રિત છે. ક્રોધાનું વેદન જીવને નથી. અજ્ઞાની માને છે કે મને ક્રોધા લાગી. વિલાવ પરિણામ જીવના છે. સમ્યક્ત્વીને પણ વિલાવ પરિણામ આવે છે. તે સમજે છે કે મારી નબળાઈને કારણે તે આવે છે, પરને લીધે આવતાં નથી કોઈ જીવ પરની દયા પાળે છે; તે કથનમાં પરના શરીરની ક્રિયા જડને આશ્રિત છે ને પોતામાં અનુક્રપાના પરિણામ થયા તે જીવાશ્રિત છે પરિશ્રદ્ધ ન આવે તો જડને આશ્રિત છે ને રાગ મંદતા થવી તે જીવાશ્રિત છે—આમ જીવ-આશ્રિત ભાવ ને પુદ્ગલ આશ્રિત ભાવની જેને ખબર નથી તે-મિથ્યાદષ્ટિ છે.

ઉપવાસમા રાગમંદતા થવી તે જીવને આશ્રિત છે ને ખાવાના પદાર્થો ન આવવા તે જડને આશ્રિત છે; ક્રોધન

પરિણામ થવા તે જીવને આશ્રિત છે ને લાલ આંખ થવી તે જડને આશ્રિત છે; ઉપદેશ-વાક્યો જડને આશ્રિત છે ને ઉપદેશ દેવાનો લાવ જીવને આશ્રિત છે—આમ બંનેનાં ભેદજ્ઞાનની ખબર નથી, તે સાચી પરીક્ષા કરી શકતો નથી. ચૈતન્ય ને જડ અસમાનજાતિપર્યાય છે જડની પર્યાય મારાથી થાય છે—એમ અજ્ઞાની માને છે, તે અસમાનજાતિ મુનિ-પર્યાયમા એકત્વબુદ્ધિથી મિથ્યાદષ્ટિ જ રહે છે.

મુનિનું સાચું લક્ષણ

હવે મુનિની સાચી પરીક્ષા કરે છે. મુનિને વ્યવહાર હોય છે ખરો, પણ વ્યવહારથી મુનિની સાચી પરીક્ષા થતી નથી. સમ્યક્દર્શન જ્ઞાન ચારિત્રની એકતારૂપ મોક્ષમાર્ગ એ જ મુનિનું સાચું લક્ષણ છે. અહીં એકતાની વાત છે. પૂર્ણતાની વાત નથી. ચોથે, પાંચમે સમ્યક્દર્શન ને સમ્યક્જ્ઞાન છે. ત્યાર પછી આગળ વધે તો પ્રથમ સાતમું ગુણસ્થાન આવે છે, પછી છઠ્ઠું આવે છે. સ્વરૂપમા અકષાય પરિણતિ થાય છે તે નિશ્ચય, વ્રત છે ને જે શુભ પરિણામ આવે છે તે વ્યવહાર વ્રત છે. ચોથા ગુણસ્થાને સ્વરૂપાચરણ ચારિત્ર છે દેવાદિની શ્રદ્ધા તે સમ્યક્દર્શન નથી, શાસ્ત્રનું ભણતર સમ્યક્જ્ઞાન નથી; ૨૮ મૂળગુણનું પાલન તે સમ્યક્ચારિત્ર નથી. તે બધો વ્યવહાર છે.

આષ્ટસહસ્રીમા કહ્યું છે કે પરીક્ષા કરી દેવાદિની આજ્ઞાને માને તે સમ્યક્ત્વી છે. જેમ વેપારી ચીજ ક્રેવા જતા પરીક્ષા કરે છે તેમ અહીં ઉપાદાન-નિમિત્ત, સ્વભાવ-વિભાવ, દ્રવ્ય-ગુણ-પર્યાય આદિનું સ્વરૂપ સમજીને પરીક્ષા કરવી જોઈએ. ભાનવિના મુનિપણુ લઈને શુક્લદોષ્ય. કરીને જીવ નવની ઐવેયકે ગયેલ છે, છતાં ધર્મ યગો નથી; ને આત્મનું ભાન

કરે તો દેડકું પણ સમ્યગ્દર્શન પામી શકે છે. જ્ઞાની પોતાની શક્તિ અનુસાર ત્યાગ તપ કરે છે; હઠ કરે તો મિથ્યાદષ્ટિ થઈ જાય છે. જો મોક્ષમાર્ગની ઓળખાણ થાય તો તે મિથ્યાદષ્ટિ રહે જ નહિ. પરંતુ મુનિનું સાચું સ્વરૂપ ન જાણે તો સાચી ભક્તિ ક્યાથી હોય ? ન જ હોય.

સોનું કસોટી કરીને લે છે; તેમ કસોટી કરવી જોઈએ ધર્મમાં કસોટી ન કરે તો ન ચાલે. સાચા મુનિના અંતરની પરીક્ષા અજ્ઞાની કરતો નથી ને વ્યવહારથી તથા શુભ ક્રિયાથી પરીક્ષા કરી, તેની સેવાથી ભલું જાણે છે; પણ પરની સેવાથી ભલું થતું નથી, પરની સેવાનો ભાવ પુણ્ય છે, ધર્મ નથી. અજ્ઞાની જીવ તેમા ભલું માની સેવા કરે છે. ગુરુની ભક્તિ અનુરાગી થઈને કરે છે. એ પ્રમાણે તેની ગુરુભક્તિનું સ્વરૂપ કહ્યું.

*

*

*

(શાંખ સુદ ૧૩ ગુરુવાર, તા ૨૬-૨-૫૬)

શાસ્ત્રભક્તિ સંબંધી અજ્ઞાનીની ભૂલ

હવે અજ્ઞાનીની શાસ્ત્રભક્તિનું સ્વરૂપ કહીએ છીએ.

કોઈ જીવ તો આ કેવળી ભગવાનની વાણી છે, કેવળી ભગવાનના પૂજ્યપણાથી તેમની વાણી પણ પૂજ્ય છે—એમ માની તેની ભક્તિ કરે છે. આત્મા ને જઠની લિન્ગતાની તથા સાત તરવોની પૃથક્તાની અગર નથી; એકલી વાણીની ભક્તિ કરે છે તો તે પુણ્યપરિણામ છે, ધર્મ નથી.

પંચાસ્તિકાચ ગાથા ૧૭૨ની ટીકામાં શ્રી અમૃતચંદ્રાચાર્યે^૯ નિશ્ચયાભાસી ને વ્યવહારાભાસીનું વર્ણન કરેલ છે. પર્યાયમા

રાગદ્વેષ હોવા છતાં પર્યાયને પ્રગટ શુદ્ધ માની લે તે નિશ્ચયા-
લાસી છે. દેવ-ગુરુ-શાસ્ત્રની પરીક્ષા કર્યા વિના શુભરાગથી
ધર્મ માને તે વ્યવહારાલાસી છે. જે જીવ પરીક્ષા વિના
વાણીને પ્રજ્ઞ માને છે તે મિથ્યાદષ્ટિ છે.

વળી કોઈ આ પ્રમાણે પરીક્ષા કરે છે કે—અમારાં
શાસ્ત્રોમા રાગ મંદ કરવાનું કહ્યું છે, પણ શાસ્ત્રે તો રાગ-
રહિત જ્ઞાનસ્વભાવની પ્રતીતિ કરવાનું કહ્યું છે. રાગનો
અભાવ કરવાનું કહ્યું છે તેને તે સમજતો નથી કષાય
મંદ કરે તે પુણ્ય છે, ધર્મ નથી.

વળી અમારા શાસ્ત્રમા જેવી દયા છે તેવી દયા બીજે
નથી—એમ તે કહે છે; પણ પરની દયા જીવ પાળી શકતો
નથી, પરની દયા પાળવાનો ભાવ તે પુણ્ય છે, ધર્મ નથી,
—એમ શાસ્ત્ર કહે છે. અજ્ઞાની તેને સમજતો નથી. પોતાની
પર્યાયમાં રાગની ઉત્પત્તિ ન થવી તે અહિંસા છે. પરની
દયાનો ભાવ નિશ્ચયથી હિંસા છે.

‘જીવો ને જીવવા દો’ એમ અજ્ઞાની કહે છે. કોઈનું
જીવન કોઈ પરને આધીન નથી. શરીર કે આયુષ્યથી
જીવનું તે આત્માનું જીવન નથી. પોતાની પર્યાયમાં પુણ્ય-
પાપના ભાવ સ્વભાવની દષ્ટિપૂર્વક થવા ન દેવા ને જ્ઞાતાદ્રષ્ટા
રહેવું એનું નામ જીવન છે.

જૈન આત્માનું સ્વરૂપ છે. જૈનશાસ્ત્ર પરની દયા પાળી
શકવાનું કહેતા નથી. અજ્ઞાની કહે છે કે નિર્ગોદસા અનંતા
જીવો છે, બેઈદ્રિયાઈ જીવો અનેક છે, તેની દયા પાળવી જોઈએ.
પણ તે ખૂલ છે જગત્કર્તા ઈશ્વરની માન્યતાવાળો જીવ જેમ
મિથ્યાદષ્ટિ છે, તેમ પર જીવોની પર્યાય પોતાના શુભરાગને

આધીન છે એમ માનનાર પરની પર્યાયનો કર્તા થાય છે, તે જગત્કર્તા ઈશ્વર છે એવી માન્યતાવાળાની જેમ મિથ્યાદષ્ટિ છે.

કોઈ પ્રશ્ન કરે કે—જોઈને ચાલવાનું કહ્યું છે ને ? તો કહે છે કે શરીરની પર્યાય મારાથી થાય છે એમ માનવું તે મિથ્યાત્વ શક્ય છે. જડની પર્યાય જડથી થાય છે છતાં આત્માના ધ્યાનપૂર્વક શરીરની ક્રિયા આવી કરુ તથા આમ શરીરને રાખું તો જીવ ખરે એમ માનનાર જૈન નથી. જો આત્માની ઇચ્છાથી શરીરમાં કામ થતું હોય તો શરીરમાં રોગ કેમ આવે છે ? આત્માની ઇચ્છાથી શરીરની ક્રિયા થતી હોય તો તે પરાધીન થઈ જાય. કોઈ પદાર્થ બીજા પદાર્થની ક્રિયા કરી શકતો નથી. પોતાના જ્ઞાનાન દ્વ સ્વભાવના ભાનપૂર્વક રોગ થવા ન દેવો ને રોગરહિત લીનતા કરવી તે અહિંસા ને દયા છે; અને એવા ભાનપૂર્વક બીજા પ્રાણીને દુઃખ ન દેવાનો ભાવ તે વ્યવહાર દયા છે, તે પુણ્ય-આસ્રવ છે. આત્મા પર જીવની પર્યાયનો તથા શરીર, મન, વાણીની પર્યાયનો કર્તા નથી. જો જડની ક્રિયા આત્માથી થાય તો જડના દ્રવ્ય તથા ગુણે શું કયું ? જગતને અનેકાંત તત્ત્વની ખબર નથી. આત્મામાં જડ નથી ને જડમાં આત્મા નથી;—આમ અનેકાંતની ખબર નથી ને બહારમાં દયા માને છે તે મિથ્યાદષ્ટિ છે.

વળી તે કહે છે કે અમારાં શાસ્ત્રમાં ક્ષમા કહી છે; તો અન્યમતનાં શાસ્ત્રમાં પણ ક્ષમા કહી છે. વૈરાગ્ય ને ક્ષમા શાસ્ત્રને ઓળખવાનું લક્ષણ નથી વળી કહે છે કે અમારા શાસ્ત્રમાં શીલ પાળવાનું તથા સંતોષ રાખવાનું હું છે, માટે અમારા શાસ્ત્રો ઊંચાં છે, તો તેવા શુભ પરિણામ રાખવાનું અન્યમતનાં શાસ્ત્રમાં પણ કહ્યું છે; માટે તે લક્ષણ સાચું નથી. વળી, આ શાસ્ત્રોમાં ત્રિલોકાદિનું બંધીર

નિરૂપણ છે, એવી ઉત્કૃષ્ટતા જણી તેની ભક્તિ કરે છે. હવે જ્યાં અનુમાનાદિનો પ્રવેશ નથી ત્યાં સત્ય-અસત્યનો નિર્ણય કેવી રીતે થાય ? માટે એ પ્રમાણે તો સાચી પરીક્ષા થાય નહિ.

જૈનશાસ્ત્રનું સાચું લક્ષણ

અહીં જૈનશાસ્ત્રમાં તો અનેકાંતરૂપ સાચા જીવાદિ તત્ત્વોનું નિરૂપણ છે. શરીરમાં આત્માનો અભાવ છે, આત્મામાં શરીરનો અભાવ છે, કર્મનો આત્મામાં અભાવ છે, આત્માનો કર્મમાં અભાવ છે;—આમ અનેકાંતસ્વરૂપ શાસ્ત્રમાં કહ્યું હોવું જોઈએ. શરીર જડ છે, તે આત્માથી ચાલતું નથી. શરીર આત્માથી પૃથક્ છે તો તેની ક્રિયા પણ પૃથક્ છે—આમ અનેકાંત દ્વારા જ્ઞાની શાસ્ત્રની ઓળખાણ કરે છે. શરીરમાં રોગ આવે તે જડની પર્યાય છે, દ્રેષ થવો તે આસ્રવ છે, જડની પર્યાયમાં આસ્રવનો અભાવ ને આસ્રવમાં જડનો અભાવ છે, એમ માને તે અનેકાંત છે. હું જીવ છું અને બીજા અનંતા જીવો ને અનંતાનંત પુદ્ગલો તે હું નથી, એટલે કે મારી પર્યાય પરથી નથી ને પરની પર્યાય મારાથી નથી,—એમ અનેકાંત છે અજ્ઞાની માને છે કે પર જીવ બચે છે તો મને પુણ્ય થાય છે ને મને શુભલાવ થયો તો પર જીવ બચ્યો, પણ એમ માનવાથી અનેકાંત રહેતું નથી. પર જીવની પર્યાય પરમાં છે ને શુભલાવ સ્વતઃ તારામાં છે,—ખ નેને સ્વતઃ સમજવા જોઈએ. ભગવાનની પ્રતિમાને લીધે શુભલાવ માને તો એકાંત થઈ જાય છે. શુભલાવ થયો માટે મંદિર થયું તો એકાંત થઈ જાય છે. જૈન શાસ્ત્ર સાત તત્ત્વોને પૃથક્ પણે બતાવે છે. જીવ છે તો અજીવ છે, —એમ નથી. શુભ પરિણામ છે તો અજીવની પર્યાય થાય છે

-એમ નથી. પાપનાં પરિણામ થયાં તો પર જીવ મરી ગયો,
 -એમ નથી પાપ પરિણામ જીવમાં થાય છે ને પર જીવ જીવે
 છે એમ સ્વતંત્ર છે. ઉમાસ્વામી મહારાજ સાત તરવોની
 શ્રદ્ધાને સમ્યગ્દર્શન કહે છે. જીવમાં અજીવાદિ છ તરવોનો
 અભાવ છે. અજીવમાં જીવાદિ છ તરવોનો અભાવ છે, પાપ-
 પરિણામ પોતાથી થાય છે ને પર જીવ મરે છે તે તેના કારણે
 મરે છે. વળી શુભાશુભ રહિત પોતાના શુદ્ધ સ્વભાવના આશ્રયે
 પ્રગટતી સંવર પર્યાય શુદ્ધ છે પુણ્યથી સંવર માને તો આસ્રવ
 ને સંવર એક થઈ જાય આવી પરીક્ષા કર્યા વિના શાસ્ત્રની
 લક્ષિત કરે તો પુણ્ય છે. તેનાથી જન્મ-મરણનો અત આવતો
 નથી. એકમાં બીજું તત્ત્વ નથી. હું ત્રિકાળી જ્ઞાનકતત્ત્વ છું ને
 સંવર-નિર્જરા પર્યાય છે. ત્રિકાળી દ્રવ્યમાં પર્યાય નથી ને
 પર્યાયમાં ત્રિકાળી દ્રવ્ય નથી-એમ સમજવું જોઈએ.

નિમિત્તને લીધે નૈમિત્તિક નથી; શાસ્ત્રને લીધે જ્ઞાન થયું
 -એમ નથી; ને જ્ઞાન થયું માટે શાસ્ત્રને આવડું પડ્યું એમ
 પણ નથી. બંને પર્યાય ભિન્ન ભિન્ન છે, એકમાં બીજાનો અભાવ
 છે. આવી પરીક્ષા નથી ને સમજ્યા વગર શાસ્ત્રની લક્ષિત કરે
 તો ધર્મ નથી, શાસ્ત્રનું લક્ષણ દયા, વૈરાગ્ય વગેરે માનતા
 અતિવ્યાપ્તિ દોષ આવે છે, કારણ કે તેવા પરિણામ કરવાનું
 તો અન્યમતના શાસ્ત્રમાં પણ કહ્યું છે. અનેકાતરૂપ સાચા
 જીવાદિ તરવોનું નિરૂપણ તે શાસ્ત્રનું લક્ષણ છે.

વળી દિવ્યધ્વનિમાં તથા શાસ્ત્રમાં સાચો રત્નત્રયરૂપ મોક્ષ-
 માર્ગ કહ્યો છે. વ્યવહાર રત્નત્રય અધૂરી દશામાં આવે છે પણ
 તે સાચો મોક્ષમાર્ગ નથી. જ્ઞાનસ્વભાવી આત્માની પ્રતીતિ,

સ્વસંવેદન જ્ઞાન ને રાગરહિત રમણતાને મોક્ષમાર્ગ કહે છે. જેમ અહંતનુ લક્ષણ વીતરાગતા ને કેવળજ્ઞાન છે, પણ બાહ્ય સમવસરણાદિ લક્ષણ નથી, તેમ મુનિનુ લક્ષણ સમ્યગ્દર્શન-જ્ઞાન-આરિત્રની એકતા છે, પણ નમ્ર શરીર તે સાચું લક્ષણ નથી; તેમ શાસ્ત્રનુ લક્ષણ નવતત્ત્વોનું ભિન્નપણું ને સાચો રત્નત્રયરૂપ મોક્ષમાર્ગ છે, પણ દયાદાનાદિનું પ્રરૂપણ તે શાસ્ત્રનુ લક્ષણ નથી.

લક્ષણ તેને કહે છે કે જે તે જ પદાર્થમાં હોય ને બીજે ન હોય. અમારા ભગવાન પાસે દેવો આવે છે તે સાચું લક્ષણ નથી અનંત ચતુષ્પથ પ્રગટ થયા તે લક્ષણથી અહંતની ઓળખાણ થાય છે. કેઈ શાસ્ત્ર કહે કે પહેલો વ્યવહાર આવે છે ને પછી નિશ્ચય આવે છે તો તે શાસ્ત્રનુ સાચું લક્ષણ નથી. વ્યવહાર પરિણામ રાગ છે ને નિશ્ચય અરાગ પરિણામ છે. રાગથી અરાગ પરિણામ થયા માને તો એકાત થઈ જાય. માટે ધવલા, સમયસાર, ઇંદ્રોપદેશ વગેરે સાચાં શાસ્ત્રોમા એક જ વાત છે મુનિને ૨૮ મૂળગુણ છે તો આત્માની શુદ્ધતા ટકે છે—એમ નથી આસ્રવ ને સંવર-નિર્જરા બ્રહ્મ બ્રહ્મ છે—આમ પરીક્ષા કરવી જોઈએ.

અજાની છવ પરીક્ષા કર્યા વિના શાસ્ત્રને માને છે આત્માનો મોક્ષમાર્ગ પરથી થતો નથી, તેમ જ દયાદાનાદિથી થતો નથી. શુદ્ધ ચિદાનંદ આત્માની શ્રદ્ધા, જ્ઞાન ને લીનતાથી મોક્ષમાર્ગ થાય છે. સાચો રત્નત્રયરૂપ મોક્ષમાર્ગ જતાવે તે શાસ્ત્રનુ સાચું લક્ષણ છે. આદિ અનુયોગ એમ જતાવે છે કે એક તત્ત્વને લીધે બીજું તત્ત્વ નથી, વ્યવહારથી નિશ્ચય નથી

ને નિશ્ચયથી વ્યવહાર નથી—એમ જે માનતો નથી તે શાસ્ત્રને ભક્ત નથી. કુંભાર આવે તો ઘડો થાય એમ માનનાર મિથ્યાદષ્ટિ છે. કુંભાર જીવદ્રવ્ય છે, ઘડો પુદ્ગલની અવસ્થા છે, એકને લીધે બીજાની પર્યાય નથી. અનેકાતં રહસ્યથી જૈનશાસ્ત્રની ઉત્કૃષ્ટતાને ઓળખતો નથી તે મિથ્યાદષ્ટિ છે.

માટીમાં ચૂનાની છાટ હોય તો તે માટીનાં બધા વાસણુ ગરમ કરતાં તૂટી જાય. જેને માટી ને ચૂનાની ભિન્નતાની ઓળખાણુ નથી તેનાં બધા વાસણુ તૂટી જાય છે એમ અનેકાત તત્ત્વોમાં ભૂલ રહી જાય ને એકાત થઈ જાય તો બધી ભૂલ થાય છે. દેવ, ગુરુ ને શાસ્ત્ર કહે છે કે પ્રત્યેક તત્ત્વ પૃથક્ છે; ને શુદ્ધ આત્માના આશ્રયે વીતરાગતા થાય છે; એમાં ક્યાંક ભૂલ અથવા વિપરીત અભિનિવેશ રહી જાય તો મોક્ષમાર્ગ થતો નથી. એ પ્રમાણે શાસ્ત્રભક્તિનુ સ્વરૂપ કહ્યું.

એ પ્રમાણે તેને દેવ—ગુરુ—શાસ્ત્રની પ્રતીતિ થઈ છે તેથી તે પોતાને વ્યવહાર સમ્યક્ત્વ માને છે, પણ નિશ્ચય પ્રગટયા વિના વ્યવહાર કેવો ? અહિંતાદિનુ સાચું સ્વરૂપ ભાસ્યું નથી તેથી પ્રતીતિ પણ સાચી થઈ નથી અને સાચી પ્રતીતિ વિના સમ્યક્ત્વની પણ પ્રાપ્તિ નથી; તેથી તે મિથ્યાદષ્ટિ જ રહે છે.

તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાનનુ' અયથાર્થપાણુ'

ઉમાસ્વામી મહારાજે તત્ત્વાર્થસૂત્ર ળનાવેલ છે. તેમાં તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાનં સમ્યગ્દર્શનમ્ । સૂત્ર છે. તેમાં તત્ત્વ=ભાવ, અને અર્થ=પદાર્થ, (દ્રવ્ય, ગુણ, પર્યાય). પદાર્થના (એટલે કે દ્રવ્ય, ગુણ, પર્યાયના) ભાવનુ યથાર્થ ભાસન થવું તે નિશ્ચયસમ્યક્દર્શન છે. ત્યાં વ્યવહારસમ્યક્દર્શનની વાત નથી. આત્મદર્શન કહો કે તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાન કહો તે એક જ વાત છે. માટે જે સાત તત્ત્વોને લિખલિખ યથાર્થપણે શ્રદ્ધે તેને સમ્યગ્દર્શન કહે છે. જીવનો સ્વભાવ જ્ઞાયક શુદ્ધ ચિદ્દાનંદ છે, રાગ અને શરીરથી લિખ છે. શરીર, કર્મ આદિ અજીવ છે, અને અજીવનો સ્વભાવ જડ છે પુણ્ય-પાપના પરિણામ આસ્રવ છે, અને તેનો સ્વભાવ આકુળતા છે. મારો સ્વભાવ અનાકુળ આનંદ છે. વિકારમાં અટકવું તે બ ધ છે. અત્માની શુદ્ધિ અર્થાત્ યથાર્થ રુચિ, જ્ઞાન અને રમણતા તે સંવર તત્ત્વ છે. શુદ્ધિની વૃદ્ધિ થવી તે નિર્જરા તત્ત્વ છે; અને સંપૂર્ણ શુદ્ધિ તે મોક્ષ છે. સાત તત્ત્વમાં જીવ અને અજીવ દ્રવ્ય છે, આસ્રવ, બંધ, સંવર, નિર્જરા અને મોક્ષ એ પર્યાય છે. આમ સાત તત્ત્વના યથાર્થ અને પૃથક્ પૃથક્ ભાવનું શ્રદ્ધાન અને ભાસન થવું તે સમ્યગ્દર્શન અને સમ્યગ્જ્ઞાન છે. અજ્ઞાનીને આવું શ્રદ્ધાન અને ભાસન હોતું નથી.

મુનિનો શુભરાગ નિમિત્તમાત્ર છે, મુનિ ખરેખર શાસ્ત્રના કર્તા નથી. શુભરાગ આવે છે તે આસ્ત્રવ છે તેને મુનિ જાણે છે. મુનિથી શાસ્ત્ર બન્યું એમ કહેવું તે નિમિત્તનું કથન છે. અજ્ઞાની શાસ્ત્રોમાં જેમ જીવાદિતત્ત્વ લખ્યાં છે તેમ પોતે શીખી લે છે, ત્યાં જ ઉપયોગ લગાવે છે, અને અન્યને ઉપદેશ આપે છે. પરંતુ પોતાને તત્ત્વોનો ભાવ ભાસતો નથી, તેથી સમ્યક્ત્વ થતું નથી.

*

*

*

(કાગળ સુદ ૧૪ શુક્રવાર, તા ૨૭-૨-૫૩)

હવે કહાચિત્ કોઈ સાત તત્ત્વની શ્રદ્ધા શાસ્ત્ર મુજબ કરી લે, શાસ્ત્રમાં લખ્યા પ્રમાણે શીખી લે, શાસ્ત્ર શું કહે છે તેમા ઉપયોગ લગાવે, ખીજને ઉપદેશ આપે, પણ જીવ-અજીવાદિના ભાવની તેને ખબર નથી, ને ભાવભાસન વિના તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધા ક્યાંથી થાય ? ન થાય. ભાવ ભાસવો શું છે તે અહીં કહે છે.

ભાવભાસનનું દષ્ટાંતસહિત નિરૂપણ

જેમ કોઈ પુરુષ ચતુર થવા અર્થે સંગીતશાસ્ત્ર દ્વારા સ્વર, ગ્રામ, મૂર્છના અને તાલના ભેદો તો શીખે છે, પરંતુ સ્વરાદિનું સ્વરૂપ જોળખતો નથી, ને સ્વરૂપ જોળખાણ વિના અન્ય સ્વરાદિને અન્ય સ્વરાદિરૂપ માને છે, અથવા સત્ય પણ માને તો નિર્ણય પૂર્વક માનતો નથી; તેથી તેનામા ચતુરપણું થતું નથી. તેમ કોઈ જીવ સમ્યગ્દર્શન પામવા માટે શાસ્ત્રમાંથી જીવ-અજીવનું સ્વરૂપ શીખી લે છે, પણ આત્મા જ્ઞાન-સ્વભાવી છે; પુણ્ય-પાપ આસ્ત્રવ છે; તે બધાનો નિર્ણય પોતાના અંતરથી કરતો નથી, શાસ્ત્રથી શીખે છે, પણ હું જ્ઞાયક સ્વરૂપ

છું, પુણ્ય-પાપ વિકાર છે, શરીર અણુવ છે, આત્માના આશ્રયે શુદ્ધતા પ્રગટે તે સંવર-નિર્જરા છે—એમ નિર્ણયપૂર્વક સમજતો નથી તે વ્યવહારાભાસી છે. તે અન્ય તત્ત્વોને અન્ય તત્ત્વરૂપ માની લે છે અથવા સત્ય માને તો ત્યાં નિર્ણય કરતો નથી. તેથી તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. જે સત્ય ન માને તેની વાત તો ઉપર કહેવાઈ ગઈ, પણ સત્યને જે નિર્ણય કયાં વિના માને તેને પણ સમ્યગ્દર્શન થતું નથી. સમ્યગ્દર્શન વિના ચારિત્ર, તપ કે વ્રત હોતાં નથી. અહીં ત્રણ વાત કરી છે:—

(૧) દેવ-ગુરુ શાસ્ત્રને ઓઘે માને તો તે ભૂલ છે.

(૨) તત્ત્વોનું જ્ઞાન કરતો નથી તે મિથ્યાદષ્ટિ છે.

(૩) તત્ત્વોને ઓઘે માને પણ અતરમા ભાવભાસન નથી તે મિથ્યાદષ્ટિ છે.

અહીં જેને ભાવભાસન નથી તેની વાત ચાલે છે. દારૂ પીધેલો માણસ જેમ કોઈવાર માતાને માતા કહે તો પણ તે ગાંડો છે, તેમ મિથ્યાદષ્ટિ જીવ નવ તત્ત્વોનાં નામ યોલે, પણ હું જીવ છું, વિકારાદિ અધર્મ છે, તેનાથી રહિત હું શુદ્ધ છું—એવી ખબર નથી તેને ધર્મ થતો નથી. વળી જેમ કોઈ સંગીતશાસ્ત્રાદિ લણ્યો હોય વા ન લણ્યો હોય, પણ જો તે સ્વરાદિના સ્વરૂપને ઓળખે છે તો તે ચતુર જ છે. તેમ કોઈ શાસ્ત્ર લણે અથવા ન લણે પણ જો જીવાદિનું ભાવભાસન છે તો તે સમ્યગ્દષ્ટિ જ છે. પુણ્ય-પાપ દુઃખદાયક છે, અધર્મ છે; રાગરહિત પરિણામ શાંતિદાયક છે, હું શુદ્ધજ્ઞાયક છું ને શરીર, કર્મ વગેરે અણુવ છે,—એમ ભાવભાસન થાય તો તે સમ્યગ્દષ્ટિ જ છે. કદાચિત્ વર્તમાનમા શાસ્ત્રનું ખડું ભણતર ન હોય તો પણ તે સમ્યગ્દષ્ટિ જ છે,

જેમ હરણુ રાગાદિનું નામ જાણતું નથી પણ રાગનું સ્વરૂપ જાણજો છે; તેમ તુષ્ણપુદ્ધિ જીવ જીવાદિનાં નામ ન જાણે, પણ તેના સ્વરૂપને જાણજો છે જંગલના માણસને નિધાન મળ્યું હોય, તે સંખ્યા જાણતો નથી પણ લક્ષ્મી ઘણી છે એમ જાણે છે; તેમ તિર્યંચ આત્માનું નામ, સંખ્યા વગેરે ન જાણે તો પણ તેને અંતર લાવલાસન થાય તો સમ્યક્ત્વી છે. તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાનને સમ્યગ્દર્શન કહ્યું છે. તેને નવ તત્ત્વોનાં નામ આવડતાં નથી પણ તેનું સ્વરૂપ સમજે છે. હું જીવ જ્ઞાયક તત્ત્વ છું, શરીરાદિ પર—અજીવ છે, તે મારામાં નથી. પુણ્ય-પાપના લાવ તથા આસ્રવ-ખ ધના લાવ ખૂરા છે ને સંવર-નિર્જરા-મોક્ષના લાવ લલા. એમ ચાર યોલમાં સાત તત્ત્વોનું લાસન થયું છે. તેને પૂર્વે જ્ઞાનીનો ઉપદેશ મળ્યો છે; તિર્યંચ આદિ લાવલાસનનો વર્તમાન પુરુષાર્થ કરે છે, તેમાં નિમિત્ત પૂર્વ સંસ્કારાદિ છે. સમ્યગ્દર્શન-જ્ઞાન-ચારિત્ર લલા લાવ છે વગેરે પ્રકારે લાવલાસન છે, તેમાં દેવ-શુર-શાસ્ત્રનું સ્વરૂપ પણ આવી જાય છે.

કોઈ જીવ નવતત્ત્વના નામ માત્ર યોલી જાય પણ અંતર નિર્ણય કરે નહિ તો તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. જતનથી ચાલવું તેને નિશ્ચય સમિતિ માની લે છે. ચાલવું તો જડની ક્રિયા છે ને અદરમા શુભલાવ થવા તે વ્યવહારસમિતિ છે, ને રાગરહિત અતરમા શુદ્ધપરિણતિ થવી તે નિશ્ચય-સમિતિ છે,—એમ લાવલાસન નથી, તે કદાચિત્ માત્ર શબ્દો ગોખી જાય તો પણ મિથ્યાદષ્ટિ છે.

હવે લાવલાસનમાં શિવભૂતિ સુનિનું દષ્ટાંત આપે છે. તેઓ આત્મજ્ઞાની ધર્માત્મા સુનિ હતા, છઠ્ઠી-સાતમી ભૂમિકામાં જૂલતા હતા. તેઓ જીવાદિના નામ જાણતા ન હતા. ‘તુષ્ણમાપમિત્ર’ એમ ઘોષણા કરવા લાગ્યા. શુદ્ધે ‘મા રૂપ મા

તુષ' અર્થાત્ રાગદ્વેષ કરીશ નહિ—એમ કહેલ, પણ તે ભૂલી ગયા. પરંતુ તેમને ભાવનું ભાસન હતું. એક વખત આહાર લેવા જતા હતા ત્યારે રસ્તામાં એક ખાઈ અડદની દાળ પરથી ફેાતરા કાઢતી હતી. તેણે ખીજાએ પૂછતાં જવાબ આપ્યો કે 'તુષમાપમિન્ન' કરુ છું. માથ એટલે અડદ અને તુષ એટલે ફેાતરાં. અડદની દાળમાંથી ફેાતરાં કાઢી નાખું છું. હું શુદ્ધ ચિદાનંદ છું એવું ભાન તો હતું પણ વિશેષ લીનતા કરી તે વીતરાગ દશા પામ્યા. મન, વાણી, દેહથી હું ભિન્ન છું, રાગદ્વેષ ફેાતરાં છે, તેનાથી રહિત હું જ્ઞાનસ્વભાવી છું. એમાં વિશેષ લીનતા કરવાથી તે કેવળજ્ઞાન પામ્યા; શાસ્ત્રનું જ્ઞાન ન હતું, છતાં કેવળજ્ઞાન પામ્યા. સમ્યગ્દર્શન પછીની આ વાત છે. શિવભૂતિ મુનિ જે શખ્દો બોલ્યા તે સિદ્ધાંતના શખ્દ ન હતા; પરંતુ સ્વપરના ભાનસહિત ધ્યાન કયું તેથી તેઓ કેવળજ્ઞાન પામ્યા.

અગિયાર અંગનેા પાઠી થાય, અથવા ઉગ્ર તપશ્ચર્યા કરે તો પણ જેને આત્માનું ભાન નથી તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. વળી અગિયાર અંગનેા પાઠી જીવાદિના વિશેષો જાણે છે, પણ તેને અંતરના ભાવ ભાસતા નથી તેથી તે મિથ્યાદષ્ટિ રહે છે. અલબ્યને નામ નિક્ષેપથી તત્ત્વનું શ્રદ્ધાન છે, પણ ભાવનિક્ષેપથી ભાવભાસન નથી. જે સસારની વાતમા હડાપણુ કરે છે પણ ધર્મમા મૂર્ખપણું બતાવે છે તેને ધર્મની પ્રીતિ નથી, તથા જે શાસ્ત્રની પ્રીતિ થઈ પણ ભાવનું ભાસન નથી તો તે પણ મિથ્યાદષ્ટિ છે.

જીવ-અજીવતત્ત્વના શ્રદ્ધાનની અયથાર્થતા

વીતરાગશાસ્ત્રમાં જેવી જીવાદિ તત્ત્વની વાત છે તેવી ખીજે ક્યાંય નથી. ભગવાનની વાણીને અનુસાર આચાર્યે શાસ્ત્ર રચ્યાં

છે. સમયસાર, નિયમસાર, પદ્મપંડ્યાગમ આદિ જ્ઞેનશાસ્ત્રો છે. તેમાં કહેલા ત્રસ-સ્થાવરાદિરૂપ જીવના લેદ શીજે છે, ગુણસ્થાન-માર્ગજીસ્થાનના લેદોને શીજે છે. જીવ-પુણ્ણલા-દિના લેદોને વા તેના વર્ણાદિ લેદોને જાણે છે. વ્યવહારશાસ્ત્રોની વાતો જાણે છે; પરંતુ અધ્યાત્મશાસ્ત્રોમાં લેદવિજ્ઞાનના કારણભૂત વા વીતરાગ દશા થવાના કારણભૂત જેવું નિરૂપણ કયું છે તેવું જાણતો નથી. જડકર્મથી આત્મા લિપ્ત છે એવું ચૈતન્યસ્વરૂપ અધ્યાત્મશાસ્ત્રમાં કહ્યું છે. વ્યવહારશાસ્ત્રમાં કર્મ સાથે નિમિત્તનૈમિત્તિક સંબંધ કહ્યો હોય છે. અધ્યાત્મ-શાસ્ત્રમાં એમ કહ્યું છે કે ગુણસ્થાન-માર્ગજીસ્થાન તે જીવનું મૂળ સ્વરૂપ નથી. વીતરાગદશાનું કારણ જીવ દ્રવ્ય છે. અધ્યાત્મશાસ્ત્રમાં કર્મ અપેક્ષાએ કથન છે તેને સમજતો નથી.

આગમશાસ્ત્રમાં જીવનું સ્વરૂપ માર્ગજીસ્થાન ને ગુણસ્થાન સહિત તથા વર્તમાન પર્યાયસહિત રહેલ છે. અધ્યાત્મશાસ્ત્રમાં જીવનું સ્વરૂપ મુખ્યપણે એકલું શુદ્ધ કહેવ છે. વર્તમાન પર્યાયને ગૌણ કરી ત્રિકાળી શુદ્ધ સ્વભાવને જીવ કહ્યો છે, તેના સ્વરૂપને આત્માની યથાર્થ જાણતો નથી. વળી કોઈ પ્રસંગથી તેવું પણ જાણવું થાય તો શાસ્ત્રાનુસાર જાણી લે છે. પરંતુ પોતાને પોતારૂપ જાણી તેમાં પરનો અશ પણ ન મેળવવો તથા પોતાનો અશ પરમાં ન મેળવવો—એવું સાચું શ્રદ્ધાન કરતો નથી પોતે પોતાને જાણતો નથી હું જ્ઞાયક ચિદાનંદ છું, કર્મ-શરીરનો અશ પોતામાં ન માનવો, શરીરની ક્રિયા મારાથી થાય છે એમ ન માનવું. આત્માની ઇચ્છા કર્મ ને શરીરમાં કાર્યકારી નથી, ને પોતાની જ્ઞાનપર્યાય શાસ્ત્રમાં નથી—એમ લેદજ્ઞાન કરતો નથી. હું ઇચ્છા કરું તો પરની દયા પળે છે એમ માનવાથી જીવનો અશ અજીવમાં આવી જાય છે,

હવે કેઈ જીવ તત્ત્વોનાં નામ અધ્યાત્મશાસ્ત્ર અનુસાર જાણી લે પણ વાણીથી જ્ઞાન થાય છે એમ માની લે તો તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. પરથી સમ્યગ્દર્શન થતું નથી, પોતાના આત્માની શ્રદ્ધાથી સમ્યગ્દર્શન થાય છે. હું છું તો કર્મ બંધાય છે તે વાત ખોટી છે. એક તત્ત્વ બીજા તત્ત્વમાં ન ભેળવે તો સાચું છે પણ તેવી ભિન્નતા ભાસતી નથી તેથી જીવ-અજીવની સાચી શ્રદ્ધા થતી નથી. જેમ અન્ય મિથ્યાદષ્ટિ નિર્ધાર વિના પર્યાયબુદ્ધિથી જાણપણામાં વા વર્ણાદિકમાં અહંબુદ્ધિ ધારે છે, જાણપણું થાય છે તે પણ હું છું, શરીર વર્ણાદિ પણ હું છું, ને રાગાદિ પણ હું છું - એમ બધાને એક માને છે, તેમ જૈનમાં જન્મીને એમ માને કે ‘હું ઉપદેશ આપું છું, અથવા શરીરને ચલાવું છું’ તો તે પણ જીવ-અજીવને એક કરે છે. ઉપદેશ ને શરીરની ક્રિયા તો જડની છે, તે ક્રિયા આત્મા કરી શકતો નથી છતાં તે પોતાથી થઈ એમ જે માને છે તે જીવ-અજીવની સાચી શ્રદ્ધા કરતો નથી તેથી મિથ્યાદષ્ટિ રહે છે.

*

*

*

(કાગળ સુદ ૧૫ શનિવાર, તા ૨૮-૨-૫૩)

અહીં વ્યવહારાભાસીનું નિરૂપણ ચાલે છે. જીવની ક્રિયા જીવમાં છે અને અજીવની ક્રિયા અજીવમાં છે; તેનું જ્ઞાન નથી તે મિથ્યાદષ્ટિ છે.

જેમ અન્યમતવાળો જીવ નિર્ણય વિના વર્તમાન અંશમાં દષ્ટિ કરે છે ને જાણપણા વિષે ને વર્ણાદિ વિષે અહંબુદ્ધિ ધારે છે, તેમ જૈનમાં જન્મીને એમ માને કે હું જ્ઞાનવાન છું ને ઉપદેશ પણ હું આપું છું; તે જીવ અને અજીવને એક માને છે. જ્ઞાન આત્માશ્રિત છે ને ઉપદેશ જડ-આશ્રિત છે એવી

તેને ખબર નથી. વળી ઉપવાસ વખતે શરીરનું ક્ષીણ થવું અથવા લોજનનું છૂટવું તે જડની ક્રિયા છે, છતાં તેને પોતાની માને છે તે વ્યવહારાભાસી મિથ્યાદષ્ટિ છે. દયાદાનાદિના પરિણામ તથા જ્ઞાનાદિના પરિણામ આત્માશ્રિત છે ને શરીરની ક્રિયા જડને આશ્રિત છે, છતાં બધી ક્રિયા આત્માશ્રિત માને છે તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. જ્ઞાનપર્યાય, રાગપર્યાય ને જડની પર્યાય—બધાને તે એક માને છે. ઉપદેશ મેં કર્યો ને રાગ પણ મેં કર્યો—એમ તે માને છે. ભગવાન પાસે જવાનો શુભરાગ આત્માશ્રિત છે, ને શરીરનું હાલવું—ચાલવું, હાથ જોડાવા તે પુણ્યભાશ્રિત છે; છતાં બંનેને એક માનવા તે ભૂલ છે.

વળી કોઈ વખત શાસ્ત્રાનુસાર સાચી વાત પણ બનાવે પરંતુ ત્યાં અતરંગ નિર્ધારરૂપ શ્રદ્ધા નથી. શરીરની ક્રિયા તથા પર જીવની ક્રિયા મારી નથી. જ્ઞાન ને રાગ કરે છે તે જીવ કરે છે તેવી ખબર નથી. અતરંગમા તેને શાસ્ત્રાનુસાર શ્રદ્ધા નથી. જેવી રીતે કેફી મનુષ્ય માતાને માતા કહે તો પણ તે શાસ્ત્રો નથી, તેમ આને પણ સમ્યગ્દષ્ટિ કહેતા નથી. કોઈ શાસ્ત્રની વાત કહે, પણ અતરંગમા શ્રદ્ધા ન થયું તો તેને સમ્યગ્દષ્ટિ કહેતા નથી. જીવે ઇચ્છા કરી તો શુદ્ધ આહાર આવ્યો—એમ માનનાર જીવ અને અજીવને એક માને છે. સાત તત્ત્વોમાં જીવ-અજીવની પ્રતીતિનાં ઠેકાણા નથી. જેવી રીતે કોઈ બીજાની જ વાતો કરતો હોય તેમ આ જીવ આત્માનું કથન કરે છે, પણ હું પોતે જ આત્મા છું, પુણ્યપરિણામ વિકાર છે અને શરીરાદિ જડ છે—એવું ભિન્નપણું તેને ભાસતું નથી. આત્માથી શરીર જુદું છે એમ કહે છે પણ શરીરથી આ મારો આત્મા તદ્દન જુદો છે એવો ભાવ પોતામા બેસાડતો નથી. જડની પર્યાય ક્ષણે ક્ષણે જડથી થાય છે, પોતાના પરિણામ જુદા છે એવી ભિન્નતાનો ભાસ થતો નથી તેથી તે મિથ્યાદષ્ટિ છે.

નૈમિત્તિક ક્રિયા રવતંત્ર થાય છે, તેમાં

અન્ય પદાર્થ નિમિત્તમાત્ર છે

વળી પર્યાયમા જીવ-પુણ્ડગલના પરસ્પર નિમિત્તથી અનેક ક્રિયાઓ થાય છે. તે સર્વને જે દ્રવ્યોના મેળાપથી નીપજી માને છે. હું જીવ છું તો શરીર આલે છે, ઇન્દ્રિયો છે તો મને જ્ઞાન થાય છે એમ માને છે, પણ ઇન્દ્રિયો તો નિમિત્તમાત્ર છે એમ જાણતો નથી. નિમિત્ત છે તો કામ થાય છે એમ માને છે. ભાષા નીકળે છે તે નૈમિત્તિક છે ને તેમાં રાગીનો રાગ નિમિત્તમાત્ર છે. રાગ થયેા માટે ભાષા નીકળે છે—એમ નથી. આંખ, કાન વગેરે ઇન્દ્રિયોને લીધે જ્ઞાન થયું માને તે એકતાબુદ્ધિ છે. ઇન્દ્રિયોને લીધે હાથ ચાલ્યો ને રોટલી વગેરેના ટુકડા થયા, રસોઈ કરતી વખતે રોટલી જળી જાય છે તે તેના કારણે બળે છે છતાં બાઈએ ધ્યાન ન રાખ્યું માટે રોટલી જળી ગઈ—એ વગેરે માનવું તે ભ્રમણા છે. સ્ત્રી તો નિમિત્તમાત્ર છે, છતાં સ્ત્રીનું ધ્યાન ન હોવું ને રોટલીનું જળવું એ જે ક્રિયા એક જીવથી થઈ માનવી તે મૂઢતા છે પુણ્ડગલની પર્યાય પોતાના કારણે થાય છે તો બીજા પદાર્થને નિમિત્ત કહેવાય છે.

બાળકના હાથમાથી ચાનો ખ્યાલો પડીને ફૂટી જાય ત્યાં પુણ્ડગલની પર્યાય નૈમિત્તિક છે ને બાળકનું જેખ્યાલપણું નિમિત્ત છે. જ્ઞાની ધર્માત્માને અલ્પ રાગદ્વેષ થાય છે છતાં સમજે છે કે ભાષા ભાષાના કારણે નીકળે છે; નબળાઈથી દ્વેષ આવે છે પણ તે પરનો સ્વામી થતો નથી આત્મામાં રાગદ્વેષ અથવા જ્ઞાન પોતાથી થાય છે તેમાં પર પદાર્થ નિમિત્તમાત્ર છે. નિમિત્ત છે માટે ક્રોધ આવે છે—એમ નથી. દાકતર પોતાના કારણે આવે છે, જીવની ઇન્દ્રિયોને લીધે આવતો નથી. પૈસાની ક્રિયા પૈસાના કારણે છે, જીવની ઇન્દ્રિયોને આધીન નથી.

અજ્ઞાની જીવ એમ માને છે કે જે પદાર્થો સાથે મળીને એક કામ કરે છે. બાઈએ ધ્યાન ન આપ્યું માટે કઢી ઉભરાતી હશે ? ના. જડની ક્રિયા જડથી થાય છે. મૂર્ખ બાઈ માને છે કે હું ત્યાં હાજર હોત તો ચૂલામાંથી લાકડું કાઢી નાખત ને કઢી ઉભરાવા ન દેત, પણ એ માન્યતા મૂઢની છે. અજ્ઞાની માને છે કે હું વિચારક છું માટે જગતની વ્યવસ્થા કરી શકું છું. દેશનો, કુટુંબનો હું પ્રબંધક છું — એમ માને છે તે મૂઢ છે. મૂર્ખથી જડની અવસ્થા બગડે છે ને ચતુરથી જડની અવસ્થા સુધરે છે એમ જે માને છે તે મિથ્યાદષ્ટિ છે જીવનું ડહાપણ પૈસામા કામ આવતું નથી. વેપારી મૂર્ખ છે માટે લક્ષ્મી આવતી નથી, ને ડાહ્યો છે માટે લક્ષ્મી આવે છે એમ માનવું તે મૂઢતા છે. તિબ્બેરીને તાળા મારે છે ત્યાં તાળાની પર્યાય અજીવની છે. જીવના કારણે તે નથી. ચોર તો ચોરવાનો ભાવ કરે છે; ને હાથમાં પિસ્તોલ ગળે છે તે જડની ક્રિયા છે. ચોરની ઇચ્છાને લીધે પિસ્તોલ ચાલતી નથી. પિસ્તોલની ક્રિયા જડના કારણે છે, તેમા ચોરનો દ્વેષભાવ નિમિત્તમાત્ર છે.

આમ નૈમિત્તિક દશા ને નિમિત્તની સ્વતંત્રતાની જેને બળર નથી એટલે કે તેનું સાચું ભાવભાસન થયું નથી તેને જીવ-અજીવનો સાચો શ્રદ્ધાની કહી શકાય નહિ અજ્ઞાની કદાચ કહે કે જીવ-અજીવ બુદ્ધાં છે પણ તેને ભાવભાસન નથી. જીવ-અજીવને બાણવાનું પ્રયોજન એ જ છે કે જીવની પર્યાય જીવથી થાય છે, તેમા અજીવ નિમિત્તમાત્ર છે — એમ ભાવભાસન થવું જોઈએ, તે અજ્ઞાનીને થતું નથી. આમ મિથ્યાદષ્ટિના જીવ-અજીવ તત્ત્વના શ્રદ્ધાનની અગ્રથાર્થતા બતાવી. પુદ્ગલો બાતિ અપેક્ષાએ એક છે પણ સખ્યાએ અનંતાનંત છે એક પુદ્ગલથી બીજા પુદ્ગલમાં જાન થાય તો અનંતાનંત પુદ્ગલો રહેતા નથી.

આમ સાત તત્ત્વનું જ્ઞાન નથી ને માને કે મેં પરની દયા પાળી તો તે પ્રાપ્તિ છે. આટલીં કેઈ પ્રશ્ન કરે કે પુષ્કલે પુષ્કલ તો અનતીય છે તો એક પુષ્કલ પીવતું કરી શકે ને? ના, એક આંગળીના સ્કંધમા અનંતા પરમાણુ છે, તે દરેકની ક્રિયા જુદી જુદી છે.

एक परिणामके न करता द्रव्य दोड़,
दोड़ परिणाम एक द्रव्य न धरतु है ।
एक करतूति दोड़ द्रव्य कबहू न करै,
दोड़ करतूति एक द्रव्य न करतु है ॥

‘અમયસાર-નાટક’મા આ વાત કરેલ છે. જે દ્રવ્ય એક પરિણામને કરે નહિ, એક દ્રવ્ય જે પરિણામ ધરતો નથી, જે દ્રવ્ય ભેગાં થઈને એક પરિણામ કરે એમ કદી બને નહિ ને એક દ્રવ્ય કતાં થઈને જે પરિણામ કરે એમ બને નહિ. આમ યથાર્થ શ્રદ્ધાન નથી તેને જીવ-અજીવની સ્વતંત્રતાની ખબર નથી, તેથી તે મિથ્યાદષ્ટિ છે.

*

+

+

(કાગણુ વદ ૨ સોમવાર, તા ૨-૩-૫૩)

આસ્રવતત્ત્વના શ્રદ્ધાનની અયથાર્થતા

વળી આસ્રવતત્ત્વમા જે હિંસાદિરૂપ પાપાસ્રવ છે તેને તો હેય જાણે છે તથા અહિંસાદિરૂપ પુણ્યાસ્રવ છે તેને ઉપાદેય માને છે. દયા, અહંચર્ય આદિના પરિણામ જીવથી પોતાથી થાય છે. તે પરિણામરૂપ ક્રિયા જીવથી થઈ છે, કર્મને લીધે નથી. જે જીવ કર્મને લીધે દયાદાનાદિના પરિણામ માને તેની તો જીવ-અજીવ તત્ત્વમા ભૂલ છે શુભ-અશુભ પરિણામ કર્મથી થાય છે તે જીવ-અજીવતત્ત્વની ભૂલ છે, તે આસ્રવ-

તત્ત્વની ભૂલ નથી; પણ જે જીવને તેવી ભૂલ છે તેની તો બધાં તત્ત્વોમા ભૂલ છે. દયાદાનાદિ પરિણામ જીવના અસ્તિત્વમા છે, કર્મ નિમિત્તમાત્ર છે. પોતાથી કેવળજ્ઞાન થાય તેમાં કેવલ-જ્ઞાનાવરણીયનો અભાવ નિમિત્તમાત્ર છે. આમ યથાર્થ ન સમજે ને નિમિત્ત છે તો કામ થયું એમ માનવું તે જીવ-અજીવ-તત્ત્વની ભૂલ છે. નિમિત્તનૈમિત્તિકસંબંધ પૃથક્ સ્વતંત્ર ન માને તો બેના અસ્તિત્વનું પ્રયોજન સિદ્ધ ન થયું. જીવમા ભાવબંધ થાય છે તે સ્વતંત્ર છે, ને દ્રવ્યબંધ પણ સ્વતંત્ર છે. ભાવ-બંધને લીધે કર્મબંધ માને તો અજીવ પરતંત્ર થઈ જાય છે. કર્મબંધ કર્મના કારણે થાય છે તેમાં ભાવબંધ નિમિત્તમાત્ર છે. એમ ન માને તો જીવ-અજીવ બંનેમાં ભૂલ છે. જીવ સ્વતંત્ર વિકાર કરે છે ત્યારે કર્મ કર્મના કારણે બંધાય છે તે પણ સ્વતંત્ર છે.

એમ બોલાય ખરું કે જીવે વિકાર કર્યો માટે કર્મ બધાણુ પણ તેનો આશય સમજવો જોઈએ. નિમિત્તનૈમિત્તિક સંબંધ સમજવો જોઈએ કર્મ કર્મના કારણે બધાય છે ત્યારે જીવનો વિકાર નિમિત્તમાત્ર છે એમ સમજવું જોઈએ. જેને સાચી પ્રતીતિ હોય તેને સાચું જ્ઞાન હોય જ છે. શ્રી સમય-સારના બંધાધિકારમા પણ એ જ કહ્યું છે કે:-

સર્વ જીવોને જીવન-મરણ થવા તે તેના પોતાના આશ્રયે છે. પોતાના જીવન-મરણ બીજાના આશ્રયે નથી. પર જીવને મારવો કે બચાવવો તે શું જીવના હાથની વાત છે? ના, શરીરની ક્રિયા શરીરના કારણે છે, તેમા જીવ નિમિત્તમાત્ર છે. સર્વ જીવોના જીવન-મરણ, મુખ-હં-બ પોતપોતાનાં કર્મના

ઉદયના નિમિત્તથી છે. તેના આયુષ્યકર્મના નિમિત્તે જીવે છે, એ પણ વ્યવહારનું કથન છે. જીવ પોતાની સ્વતંત્ર યોગ્યતાથી રહે છે, તેમાં આયુકર્મ નિમિત્તમાત્ર છે; પણ ખીજે જીવ નિમિત્ત નથી એમ અહીં બતાવવું છે. અજ્ઞાની જીવ માને છે કે હું છું તો પરના જીવન-મરણ, સુખ-દુઃખ થાય છે, તો તે જીવ-અજીવ તત્ત્વની ભૂલ છે. ને દયાદાનાદિ પરિણામને ઉપાદેય માનવા તે આસ્ત્રવતત્ત્વની ભૂલ છે. વળી સુખદુઃખના સંયોગો મળવામા વેદનીયકર્મ નિમિત્ત છે, તેમા ખીજે જીવ સીધું નિમિત્ત નથી. સામગ્રી આવે છે તે પોતાના કારણે આવે છે ને તેમાં વેદનીય નિમિત્ત છે; ને જીવ સુખ દુઃખની કલ્પના કરે છે તે સ્વતંત્ર કરે છે; તેમા દર્શનમોહનીય નિમિત્ત છે. ખીજે જીવ સુખ-દુઃખ આપી શકતો નથી. હું છું તો ખીજને નભાવું છું એમ માની પર પદાર્થનો કર્તા થાય છે તે મિથ્યાદષ્ટિ છે.

હું ખીજને જીવાડું છું. મેં ખીજને સુખી કર્યા, ખીજની ક્ષુધા-તૃષ્ણા મટાડી, એમ અભિમાન કરે છે તે બ્રાતિ છે. પર જીવને સુખી કરવાનો અથવા જીવાડવાનો અધ્યવસાન થાય તે તો પુણ્યબંધનું કારણ છે, માટે રાજી થવા જેવું નથી. અજ્ઞાની જીવ પુણ્ય થતા ખુશી થાય છે કે ‘પુણ્ય તો બંધાણું ને !’ એમ માની રાજી થાય છે તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. વળી મારવાનો વાડું ખીજ કરવાનો અધ્યવસાય થાય તે પાપબંધના કારણરૂપ છે.

સત્ય બોલવું, આજ્ઞાવિના ચીજ ન લેવી, શરીરથી બ્રહ્મચર્ય પાલન કરવું વગેરેમા શુભભાવ છે ને તેનાથી પુણ્યબંધ થાય છે. તેમા રાજી થાય છે તે મોટી ભૂલ છે. તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાનથી વિરુદ્ધ શ્રદ્ધા કરે તે નિગોદના આરાધક છે. સુનિ નામ ધર્માવી વસ્ત્રાદિ પરિવ્રજ રાખે તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. સુનિપણું નહીં હોવા ઉતા સુનિપણું માને તે નિગોદનો આગવક છે એમ શ્રી હંદુ દાસાર્ય હહે છે.

અહીં અજ્ઞાની, 'મેં' શરીરથી બ્રહ્મચર્યનું પાલન કરું.' એમ માની શરીરની ક્રિયાનો સ્વામી થાય છે. તે જીવ-અજીવમાં ભૂલ છે, ને તેમા થતા શુભ પરિણામથી ધર્મ માને તે આસ્રવમાં ભૂલ છે. અજ્ઞાની માને છે કે જીવને વિકલ્પ આવે છે માટે વસ્ત્ર છૂટી જાય છે, તો એમ નથી વસ્ત્ર છૂટવાનું કાર્ય તો વસ્ત્રથી થાય છે. જો વિકલ્પને લીધે વસ્ત્ર છૂટ્યાં માને તો જીવ-અજીવમાં ભૂલ છે. પરિશ્રદ્ધ નહિ રાખવાનો ભાવ શુભ છે-પુણ્યબંધનું કારણ છે. તેને ઉપાદેય માનવો તે આસ્રવમાં ભૂલ છે પૈસા રહેવા, અસત્ય વચન બોલવા વગેરે તો જડની ક્રિયા છે, અને પૈસા રાખું વગેરે પરિણામ પાપ અધ્યવસાન છે. તેમા પાપને હેય માનવું ને પુણ્યને ઉપાદેય માનવું તે આસ્રવતત્ત્વમાં ભૂલ છે. હિંસાદિની માર્ક અસત્યાદિક પાપબંધનાં કારણ છે. એ સર્વ મિથ્યા અધ્યવસાય છે તે ત્યાજ્ય છે

હિંસામા મારવાની બુદ્ધિ થાય પણ તેનું આયુ પૂર્ણ થયા વિના મરે નહિ. મારવાનો દ્વેષ પોતે કર્યો તે પાપ છે. પોતે અહિંસાનો ભાવ કર્યો માટે જીવ બચ્યો નથી, તેના આયુષ્ય વિના જીવતો નથી. પોતાના શુભ પરિણામથી પુણ્ય બાધે છે; તે ધર્મ નથી પુણ્યને આદરણીય માને તે આસ્રવમા ભૂલ છે. હું જ્ઞાતદાતા છું, પરનો કર્તા નથી, હું રાગનો પણ કર્તા નથી, એમ માને ત્યા નિર્બંધતા છે નિર્બંધ ભાવ ઉપાદેય છે.

હવે વીતરાગી દશા પૂર્ણ ન થાય ત્યા સુધી પ્રશસ્તરાગરૂપ પ્રવર્તો. આ ઉપદેશનું વાક્ય છે વીતરાગી દશા ન થાય ત્યા સુધી શુભ રાગ તેના કાળક્રમે આવે છે, એમ જાણો; પણ શ્રદ્ધાન તો એવું રાખો કે દયા, દાન, ભક્તિ વગેરે બંધનું કારણ છે, હેય છે. જો શ્રદ્ધાનમાં પુણ્યને મોક્ષમાર્ગ જાણે તો તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. જે નિશ્ચય મોક્ષમાર્ગ સાધે છે, તેના શુભ

રાગને વ્યવહાર મોક્ષમાર્ગ કહે છે; પણ તે બંધમાર્ગ છે, એમ જાણવું જોઈએ.

*

*

*

(શાળ્ય વદ ૩ મ ગળવાર તા ૩-૩-૫૩)

તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાન તે સમ્મજ્જર્ણન છે, તેને જે જાણતો નથી ને બહારથી ધર્મ માને છે તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. અહીં આસ્રવ તત્ત્વમાં ભૂલ કેવી રીતે કરે છે તે બતાવે છે. પાપને હેય માને પણ પુણ્યને ઉપાદેય માને તે આસ્રવની ભૂલ છે. વળી મિથ્યાત્વ, અવિરતિ, કષાય ને યોગ એ આસ્રવના ભેદ છે. તેને બાહ્યરૂપથી તો માને, પણ તે ભાવોની જાતિ ઓળખે નહિ. સાચા દેવ-શુરુ-શાસ્ત્રની બાહ્ય લક્ષણથી પરીક્ષા કરે, તે ગૃહીત મિથ્યાત્વનો ત્યાગ છે; પણ અનાદિ અગૃહીત મિથ્યાત્વને ન ઓળખે, ને જ્ઞાયક સ્વરૂપ આત્માની દષ્ટિ નથી, પણ પુણ્ય પાપ ઉપર દષ્ટિ છે તે અનાદિનું મિથ્યાત્વ છે, તેને ઓળખતો નથી. સ્વની દષ્ટિ કરીને આસ્રવ છોડવો જોઈએ, પણ એ ભૂલ ટાળતો નથી. દયાદાનાદિ પરિણામ આસ્રવ છે, તેના ઉપરની દષ્ટિ તે પર્યાયદષ્ટિ છે અતરમા રાગને હિતકર માને છે તે મિથ્યાત્વને ઓળખતો નથી.

વળી બાહ્ય ત્રસ-સ્થાવરની હિંસાને અવિરતિ માને છે, ઈન્દ્રિયના વિષયોની પ્રવૃત્તિને અવિરતિ માને છે, પણ તે અવિરતિનું સ્વરૂપ નથી જડની ક્રિયા ઘટી તો વિષયો ઘટ્યા એમ માને છે. સી, લક્ષ્મીનો સ સર્ગ કરે તો અવિરતિ થાય છે એમ માને છે, પણ હિંસાના પ્રમાદપરિણતિ મૂળ છે ઉત્ત્ર પ્રમાદ થવો તે અવિરતિ છે. નસ થવાથી અન્નત છૂટ્યાં એમ માને છે, તે ભૂલ છે વિષયમા આસક્તિ થવી તે અન્નત છે.

અંતરની આસક્તિ છૂટે નહિ ને માને કે હું' વ્રતધારી છું'. બાહ્યમાં ઇદ્રિયોના વિષયોમા ન જોડાય માટે અવ્રત છૂટી ગયું એમ માને છે તે અવિરતિમા ભૂલ છે. પર્યાયમાં તીવ્ર પ્રમાદ-ભાવનો ને વિષયની આસક્તિનો ત્યાગ સ્વભાવના ભાનપૂર્વક થયો નહિ ને બાહ્યથી આસક્તિનો ત્યાગ માને તે અવિરતિરૂપ આસ્રવતત્ત્વમા ભૂલ છે. આવી ભૂલવાળાને સમ્યગ્દર્શન હોય નહિ

આત્માના ભાનપૂર્વક વિશેષ સ્થિરતા થવી તે વ્રત છે તેને ઓળખતો નથી. પ્રમાદભાવને પીછાણતો નથી, પણ બહારનાં નિમિત્તો છૂટ્યા માટે અવ્રત છૂટ્યાં એમ માને છે. હું શુદ્ધ ચિદાનંદ છું એવા ભાનપૂર્વક અ શે લીનતા થતાં અવ્રત પરિણામ છૂટી જાય છે ને નિમિત્ત પણ નિમિત્તના કારણે છૂટી જાય છે. તેને જાણતો નથી તે આસ્રવતત્ત્વમાં ભૂલે છે.

વળી બાહ્ય કેાધાદિ ઠરવો તેને કષાય જાણે, પણ અલિપ્રાયની ખબર નથી. અનુકૂળ પદાર્થો મળે તો રાગ કરવો પડે, ને પ્રતિકૂળ પદાર્થો મળે તો દ્વેષ કરવો પડે; એ કષાયનો અલિપ્રાય છે અજ્ઞાની માને છે કે હું વિકલ્પ કરું છું' માટે બહારના પદાર્થો આવે છે. અલિપ્રાયમાં કષાય રહેલ છે તેથી આસ્રવતત્ત્વની ભૂલ છે. વળી આત્મામા યોગ (-પ્રદેશકંપન)ની ક્રિયા છે તેને અજ્ઞાની માનતો નથી જડની ક્રિયા મેં રોકી, માટે યોગ રોકાયો એમ માને છે. મન, વચન, કાયાની ક્રિયા જડની છે, તેની ખબર નથી ને શરીરાદિની ક્રિયા રોકાણી તેથી ધર્મ થયો એમ માને છે, પણ અંતરમા શક્તિભૂત યોગોને તે જાણતો નથી. એ પ્રમાણે તે આસ્રવોનુ સ્વરૂપ અન્યથા જાણે છે.

વળી રાગ, દ્વેષ, મોહરૂપ જે આસ્રવભાવ છે તેનો નાશ

કન્વાની ક્ષિતા નથી ને બાળ ક્રિયા શુપાકું એમ તે માને છે. અનુકૂળાનિમિત્તો મેળવવાનો ને પ્રતિફળ નિમિત્તો દર દરવાનો ઉપાય રાખે છે. બાહ્યક્રિયા છોડે, બોજન છોડે, શ્રી છોડે, લક્ષ્મીને છોડે, બાળ પરિચરણ પ્રમાણ કરે તો ધર્મ થશે એમ અજ્ઞાની માને છે. બદારની ક્રિયા છૂટવાથી પ્રતિમા ધર્મ એમ તે માને છે. પણ પ્રતિમા બદારથી આવતી નથી. અંતર પરિણામ મુધયાં નથી. જીવ-અજીવનું ભેદજ્ઞાન નથી, જીવની સ્વતંત્ર ક્રિયામાં અજીવ નિમિત્તમાત્ર છે ને અજીવની સ્વતંત્ર ક્રિયામાં જીવ નિમિત્તમાત્ર છે એવી સ્વતંત્રતાની ખબર નથી તેને પ્રતિમા ક્યાંથી હોય ?

કંચન, કામિની ને કુટુંબ-એ ત્રણ છોડે તો ધર્મ થશે -એમ અજ્ઞાની કહે છે. તે જટાં જ પડેલાં છે; તેને હું છોડું છું એ માન્યતા જ મિથ્યાત્વ છે. આત્મા તેનાથી પર છે, ને રાગદ્વેષરહિત છે. એવા આત્માના જ્ઞાનપૂર્વક રાગ જુટે તો કંચન, કામિની ને કુટુંબના નિમિત્ત જટયાં કહેવાય; નહિતર નિમિત્ત પણ જટયાં કહેવાતાં નથી. સ્વરૂપમા લીનતા કરવી તે ચારિત્ર છે, બાહ્ય ત્યાગ તે ચારિત્ર નથી, અજ્ઞાની કહે છે કે બાહ્ય વસ્તુ છોડે તો અંતરમાં રાગ જુટેશે પણ તે વાત ખોટી છે.

દ્રવ્યલિંગી મુનિ અન્ય દેવાદિકની સેવા કરતો નથી; રત મૂળગુણનું પાલન કરે છે ને પ્રાણ જાય તો પણ વ્યવહારધર્મ ન છોડે, તો ત્યાં ગૃહીત મિથ્યાત્વનો ત્યાગ છે, પણ અગૃહીતનો ત્યાગ નથી. તે બાહ્યલિંગ સા બિલકુલ કરતો નથી, પોતા માટે બનાવેલ આહાર લેતો નથી, ત્યારે તો શુભ પરિણામ થાય છે, પણ ધર્મ થતો નથી. જૂઠું ખોલતો નથી, દયા પાળે છે, વિષય સેવન કરતો નથી, ક્રોધાદિ કરતો નથી, શરીરના ખંડ-ખંડ કરે તો પણ ક્રોધ ન કરે તેવો વ્યવહાર છે, પણ અંતરમાં

ભાન નથી, તેથી અગૃહીત મિથ્યાત્વ જુટ્યું નથી. તેને મિથ્યાત્વ, અમત, કષાય ને યોગ-એમ ચારે આસ્રવ હોય છે. હું નિમિત્ત છું તો જડની ક્રિયા થાય છે-એમ તે માને છે. યથાર્થ વાતની ખબર નથી. બીજું એ કાર્યો તેઓ કપટથી કરતા નથી. જો કપટથી કરે તો ઐવેયક સુધી કેવી રીતે પહોંચે? ન પહોંચે. અંતરંગ મિથ્યા અભિપ્રાય, અમત, રાગ-દ્વેષની ઇષ્ટતા વગેરે રાગાદિભાવ આવે છે તે જ આસ્રવ છે તેને ઓળખતો નથી, તેથી તેને આસ્રવતત્ત્વની સાચી શ્રદ્ધા નથી.

બંધતત્ત્વના શ્રદ્ધાનની અયથાર્થતા

હિંસા, બૂઠું, ચોરી વગેરે અશુભભાવો વડે નરકાદિરૂપ પાપબંધને ખૂરો બાણે ને દયાદાનાદિના બંધને લલો બાણે તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. બંને બંધ છે, આત્માનું હિત કરતા નથી. દયાદાનાદિથી મને પુણ્ય તો બંધાયું છે. એમ હરખ કરે છે, બંને બંધ છે છતાં પુણ્યબંધને લલો બાણે છે તે મિથ્યાદષ્ટિ છે.

પુણ્યબંધથી અનુકૂળ સામગ્રી મળે છે ને પાપબંધથી પ્રતિકૂળ સામગ્રી મળે છે, પણ તે વડે સ્વભાવ મળતો નથી. પાપબંધને ખૂરો બાણી દ્વેષ કરે છે, નરકની સામગ્રી ઉપર દ્વેષ કરે છે ને પુણ્યબંધથી સારી સામગ્રી મળશે એમ માની રાગ કરે છે, પણ તે ભ્રાંતિ છે. સમવસરણુ જોવાનું મળ્યું તેમા આત્માને શો લાભ? પર ચીજથી લાભ-અલાભ નથી. સ્વર્ગ-માં જઈશું ને પત્રી ભગવાન પાસે જઈશું તો ત્યાં શું મળ્યું? સમવસરણુ તો જડ છે, પર છે, ત્યાં અનંતવાર જીવ ગયો છે. સામગ્રીથી સ્વભાવની પ્રાપ્તિ થતી નથી. અજ્ઞાની જીવ પ્રતિકૂળ સામગ્રીમા દ્વેષ કરે છે ને અનુકૂળ સામગ્રીમા રાગ કરે છે, તે મિથ્યાત્વ છે. રાગનો અભિપ્રાય રહ્યો તે બંધતત્ત્વની ભૂલ-છે. તેની તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધા ખોટી છે. તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાન વિના

સમ્યગ્દર્શન નથી ને સમ્યગ્દર્શન વિના ચારિત્ર હોતું નથી. જૈન-દર્શનમાં ગરબડ ન ચાલે, તત્ત્વમાં અન્યાય ન ચાલે. અબંધ-સ્વભાવની શ્રદ્ધા, જ્ઞાન, ચારિત્રથી ધર્મ થાય છે. અજ્ઞાની જીવ સોળ કારણ ભાવનામાં રાગ કરે છે; તેને તીર્થંકર પ્રકૃતિનો બંધ થતો નથી. જ્ઞાની જીવ રાગને હેય માને છે ને તીર્થંકર પ્રકૃતિને પણ હેય માને છે. જ્ઞાની જીવને કોઈને નબળાઈથી શુભરાગ આવે તો તીર્થંકર પુણ્યપ્રકૃતિ બંધાઈ જાય છે.

ભક્તિમાં આવે કે ‘હે ભગવાન ! તમારી પાસેથી એક દેવ મોકલો’ વગેરે નિમિત્તનું કથન છે. અજ્ઞાની જીવ સંયોગની ભાવના કરે છે. પાપના બંધને ખરાબ માને કેમ કે તેનાથી પ્રતિકૂળ સામગ્રી મળશે, ને પુણ્યબંધથી અનુકૂળ સામગ્રી મળશે માટે તેને સારો માને એ બંધતત્ત્વની ભૂલ છે. પુણ્ય-પાપ પરિણામથી બંધ થશે ને સામગ્રી મળશે. તેમાં કોઈ સામગ્રીને અનુકૂળ ને કોઈને પ્રતિકૂળ માનવી તે મિથ્યાદર્શનશલ્ય છે. અહીં વ્રત-તપ કરો તો સ્વર્ગમાં જવાશે ને ત્યાંથી ભગવાન પાસે જવાશે, ને ત્યાં સમ્યગ્દર્શન પામશું-એમ અજ્ઞાની માને છે. સંયોગ ઉપર તેની દૃષ્ટિ છે પણ સ્વભાવ ઉપર દૃષ્ટિ નથી, તેને પોતાના આત્મા પાસે આવવું નથી. બંધન અહિતકર છે, પુણ્ય-પાપ હેય છે, સંવર-નિર્જરા હિતકર છે ને મોક્ષ પરમ હિતકર છે—એવી ઓળખાણ નથી તે મિથ્યાદૃષ્ટિ છે. બંધતત્ત્વમાં પુણ્યથી સારો બંધ પડ્યો એમ માની હરબ કરે છે તે મિથ્યાદૃષ્ટિ છે.

અહીં પ. ટોડરમદ્દલજી કહે છે કે પુણ્ય-પાપથી સામગ્રી મળે છે. અત્યારે કોઈ વર્તમાન પંડિત કહે છે કે સામગ્રી પુણ્ય-પાપથી મળતી નથી, તો તે ભૂલ છે. જેમ સારાં હવા-પાણી આદિ અનુકૂળ સામગ્રી મળે તે વળતે જીવ રાગ કરે

છે 'ને સાપ, જેર વગેરે પ્રતિકૂળ મળે તે વખતે દ્વેષ કરે છે; તેમ આ જીવ પુણ્યથી લવિષ્યમાં અનુકૂળ પદાર્થો મળશે એમ માની રાગ કરે છે, ને પાપથી પ્રતિકૂળ મળશે એમ માની દ્વેષ કરે છે;—આમ તેને રાગદ્વેષ કરવાનું શ્રદ્ધાન થયું. માર્ટે એના અભિપ્રાયમાં મિથ્યાત્વ છે. જેવી રીતે આ શરીર સંબંધી સુખ-દુઃખ સામગ્રીમાં રાગદ્વેષ કરવો થયો તેમ લવિષ્યમાં અનુકૂળ-પ્રતિકૂળ સામગ્રી પ્રત્યે રાગદ્વેષ કરવો થયો.

વળી દયાદાનાદિ શુભ પરિણામથી તથા હિંસાદિ અશુભ પરિણામથી અઘાતિકર્મોમાં ફેર પડે છે. શુભથી શાતા બંધાય છે ને અશુભથી અશાતા બંધાય છે. શુભથી વેદનીય, આયુ, નામ, ગોત્રમાં ફેર પડે છે, પણ અઘાતિકર્મો કાંઈ આત્મશુણનાં ઘાતક નથી. શુભાશુભભાવોથી ઘાતિકર્મોના બંધ તો નિરંતર થાય છે કે જે સર્વ પાપરૂપ જ છે. અહીં ઓછાવત્તા બંધનો પ્રશ્ન નથી. પુણ્યથી ઘાતિકર્મોમાં રસ ઓછો પડે પણ બંધ તો નિરંતર છે. શુભ હોય કે અશુભ હોય તો પણ મિથ્યાદષ્ટિને જ્ઞાનાવરણીય, દર્શનાવરણીય, મોહનીય ને અંતરાયનો બંધ નિરંતર પડે છે. સમ્યગ્દષ્ટિને પણ શુભભાવ વખતે તેનો બંધ પડે છે. તે સર્વ પાપરૂપ જ છે ને એ જ આત્મશુણના ઘાતક છે. શુભ વખતે પણ બંધ પડે છે—એમ અહીં બતાવે છે. બંધ નુકંશાનકારક છે ને અબંધ સ્વભાવ હિતકારક છે, તે સમજણ વિના પુણ્યબંધને હિતકારી માને તે બંધતત્ત્વમાં ભૂલ કરે છે.

*

-

+

(કાગણ વદ ૪ બુધવાર તા. ૪-૩-૫૩)

તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાન નિશ્ચય સમ્યગ્દર્શનનું લક્ષણ છે. તે લક્ષણ એવા શુણસ્થાનથી માંડી સિદ્ધમાં પણ રહે છે. તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાન

નિશ્ચય સમ્યગ્દર્શન છે. જો તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાન વ્યવહાર હોય તો સિદ્ધમાં તેવો વ્યવહાર હોતો નથી, ને ત્યાં તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાન તો સંભવે છે, માટે તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાન નિશ્ચય સમ્યગ્દર્શન છે. મોક્ષમાર્ગપ્રકાશક પૃષ્ઠ ૩૨૩ માં કહ્યું છે કે દેવળી સિદ્ધ ભગવાનને પણ તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાન લક્ષણ સમ્યક્ત્વ હોય છે જ; માટે ત્યાં અવ્યાપ્તિપણુ નથી.

તત્ત્વ એટલે ભાવ. જીવનો ભાવ શાયક છે. વ્યવહાર-રત્નત્રયનો ભાવ આત્માના આનંદને લૂટનારો છે; એમ ભાવનું ભાસન થવું તે નિશ્ચય સમ્યગ્દર્શન છે. જીવનો શાયકસ્વભાવ છે, અજીવનો સ્વભાવ જડ છે, પુણ્ય-પાપ બંને આસ્રવ છે—હેય છે, બધ અહિતકારી છે, સંવર-નિર્જરા હિતરૂપ છે ને મોક્ષ પરમહિતરૂપ છે—એવું ભાસન થવું તે તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાન છે. વળી મોક્ષશાસ્ત્રના પહેલા અધ્યાયના ચોથા સૂત્રમાં ‘જીવાજીવાસ્ત્વવંધસંવરનિર્જરામોક્ષાસ્તત્ત્વમ્’ કહ્યું છે ત્યાં તત્ત્વમ્ એક વચન કહ્યું છે. માટે ત્યાં નિશ્ચય સમ્યગ્દર્શનની વાત છે. રાગરહિત ભાવની વાત છે. સ્વ-પર પ્રકાશક જ્ઞાનસ્વભાવ—એકમા સાતનું ભાવભાસન રાગરહિત થવું તે નિશ્ચય સમ્યગ્દર્શન છે. વળી તત્ત્વાર્થસૂત્રમાં સમ્યગ્દર્શનના નિર્ગર્જને અધિગમજ એવા બે ભેદ બતાવ્યા છે, તે વ્યવહારના ન હોઈ શકે; માટે તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાન સમ્યગ્દર્શન તે નિશ્ચય સમ્યગ્દર્શન છે.

તીર્થ કરની વાણીથી કોઈને લાલ થતો નથી. જે પરિણામથી તીર્થ કર પુણ્યપ્રકૃતિ બધાણી તે પરિણામ જીવને પોતા માટે હેય છે ને પ્રકૃતિ અહિતકર છે, તો પછી બીજાને હિતકર કેમ હોય ? અજ્ઞાની જીવ તીર્થ કર પુણ્યપ્રકૃતિથી લાલ માને છે ને તેનાથી ઘણા જીવો તરે છે એમ માને છે

તે ભૂલ છે. પોતે પોતાના કારણે તરે છે તો તીર્થ કરની વાણીને નિમિત્ત કહેવાય, તેમ તે સમજતો નથી. આ પ્રમાણે શુભાશુભ ભાવો વડે કર્મબંધ થાય તેને ભલો-ખૂરો જાણવો એ જ મિથ્યાશ્રદ્ધાન છે અને એવાં શ્રદ્ધાનથી બધતત્ત્વનું પણ તેને સત્ય શ્રદ્ધાન નથી.

સંવરતત્ત્વના શ્રદ્ધાનની અયથાર્થતા

પર જીવને નહિ મારવાના ભાવ, બ્રહ્મચર્ય પાલનના ભાવ, તેમ સત્ય બોલવાના ભાવ, વગેરે ભાવ આસ્રવ છે. તેને અજ્ઞાની સંવર અથવા સંવરનું કારણ માને છે સંવર અવિકાર છે ને આસ્રવ વિકાર છે અવિકારનું કારણ વિકાર ક્યાથી થાય ? માટે તેમ માનનારની મૂળમા ભૂલ છે. અહીં તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાનની ભૂલ બતાવે છે. તત્ત્વાર્થ એટલે તત્ત્વ+અર્થ. અર્થમાં દ્રવ્ય ગુણ-પર્યાય ત્રણે આવી જાય છે ને તત્ત્વ એટલે ભાવ. દ્રવ્યનો ભાવ, ગુણનો ભાવ અને પર્યાયનો ભાવ—એમ ત્રણેના ભાવનું ભાસન થવું તે સમ્યગ્દર્શન છે. સાત તત્ત્વમા જીવ ને અજીવ દ્રવ્ય છે; આસ્રવ. બંધ, સંવર, નિર્જરા, મોક્ષ—એ પર્યાય છે તેના ભાવનું ભાસન થવું જોઈએ. વળી દ્રવ્યઆસ્રવ, દ્રવ્યબંધ, દ્રવ્યસંવર, દ્રવ્યનિર્જરા, ને દ્રવ્યમોક્ષ—એ અજીવની પર્યાયો છે; તેનું પણ ભાવભાસન થવું જોઈએ આમ દ્રવ્ય, ગુણ ને પર્યાયના ભાવનું ભાસન થવું તે સમ્યગ્દર્શન છે.

અહિંસા પરમધર્મ છે. રાગરહિત શુદ્ધશા—મહાવ્રતાદિના પરિણામથી પણ રહિત દશા—તે અહિંસા છે, તે સંવર છે; ને મહાવ્રતાદિના પરિણામ આસ્રવ છે, તે સંવર નથી.

વળી તત્ત્વાર્થસૂત્રના બીજા અધ્યાયના પહેલા સૂત્રમાં

ઔપશમિકલાવને પહેલો લીધો છે, તેથી તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાન સમ્ય-
ગ્દર્શનમા નિશ્ચયસમ્યગ્દર્શનની વાત છે. પારિણામિકલાવ દ્રવ્ય
છે ને ઔપશમિક, ક્ષાયોપશમિક, ઔદયિક ને ક્ષાયિક—ચારે
પર્યાય છે, તે જીવનું સ્વતત્ત્વ છે. તે સૂત્રમાં પ્રથમ ઔપશમિક-
લાવ લીધો છે, કેમ કે જેને પ્રથમ ઔપશમિકલાવ પ્રગટ થાય
છે તે બીજા લાવોને યથાર્થ જાણી શકે છે. જેને ઔપશમિક-
લાવ પ્રગટ્યો નથી તે ઔદયિકલાવને પણ યથાર્થ જાણતો નથી.

અજ્ઞાની જીવ સંવરતત્ત્વમા ભૂલ કરે છે. મત, પ્રતિમા
આદિના પરિણામ આસ્રવ છે, સંવર નથી. આત્મા જ્ઞાયક
ચિદ્દાનંદ છે, તેના આશ્રયે સમ્યગ્દર્શન પ્રગટે છે. આસ્રવથી
સંવર પ્રગટતો નથી. વળી જીવના આશ્રયે સંવર પ્રગટે છે
એમ કહેવું તે પણ સાપેક્ષ છે. પ્રથમ નિરપેક્ષ નિર્ણય કરવો
જોઈએ. સાતેના લાવ સ્વતત્ત્વ છે. જીવ જીવથી છે, સંવર
સંવરથી છે—એમ સાતે સ્વતત્ત્વ છે. એમ નિર્ણય કર્યા પછી
જીવના આશ્રયે સંવર પ્રગટે છે એમ સાપેક્ષ કહેવાય.

શુભ—અશુભ પરિણામ બંને અશુદ્ધ છે. આત્માના આશ્રયે
પરિણામ થાય તે શુદ્ધ છે. અહિંસાદિરૂપ શુભાસ્રવને અજ્ઞાની
સંવર માને છે, તે સંવરતત્ત્વમા ભૂલ છે

પ્રશ્ન:—મુનિને એક જ કાળમા એ લાવ થાય છે ત્યાં
તેમને બંધ પણ થાય છે તથા સંવર—નિર્જરા પણ થાય છે
એ કેવી રીતે ?

ઉત્તર:—એ લાવ મિશ્રરૂપ છે ચિદ્દાનંદ આત્માના આશ્રયે
જે વીતરાગી દશા થાય તે સંવર છે, ને જેટલો રાગ બાકી
છે તે આસ્રવ છે. અકષાય પરિણતિ થાય તે વીતરાગી લાવ
છે ને તે યથાર્થ મુનિપણું છે. જેટલો રાગ બાકી છે તે વ્યવ-

હાર છે, બંધનું કારણ છે. જે વ્યવહાર સર્વથા ન હોય તો કેવળદશા હોવી જોઈએ, ને જે વ્યવહારથી લાંબ માને તો મિથ્યાદષ્ટિ થઈ જાય છે. સાધક જીવને અ શે શુદ્ધતા છે ને અંશે અશુદ્ધતા છે. તે શુભરાગને હેય માને છે.

કોઈ પ્રશ્ન કરે કે આવો શુભરાગ લાવવો કે નહિ ?

સમાધાન—કયા રાગને ફેરવી શકીશ ? ચારિત્રગુણની ક્રમબદ્ધપર્યાય જે થવાની તે થવાની, તેને કેવી રીતે ફેરવવી ? જ્ઞાનીને શુભરાગ ફેરવવાની દષ્ટિ નથી, પોતાના સ્વભાવમાં એકાગ્ર થવાની ભાવના છે.

શ્રી ઉમાસ્વામી તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાન કહે છે, તે સાતના ભાવ-ભાસન વિના કર્મનો ઉપશમ, ક્ષયોપશમ અથવા ક્ષય થતો નથી. પંચાસ્તિકાયની ગાથા ૧૭૩ ની ટીકામાં જ્યસેન આચાર્યે તત્ત્વાર્થસૂત્રને દ્રવ્યાનુયોગના શાસ્ત્રતરીકે ગણ્યુ છે, ને દ્રવ્યાનુયોગમાં દ્રવ્ય-ગુણ-પર્યાય ત્રણેની વ્યાખ્યા આવે છે. અહીં તત્ત્વાર્થનું યથાર્થ ભાસન નથી તેની વાત ચાલે છે. મિથ્યાદષ્ટિને ભાનનું ભાસન નથી. તેને નામનિદ્લેપથી અથવા આગમદ્રવ્યનિદ્લેપથી તત્ત્વશ્રદ્ધા કહેવાય. આગમથી ધારણ કરી લે પણ પોતાને ભાવનું ભાસન નથી. તેથી તેને સાચી શ્રદ્ધા નથી. તે વાત અહીં નથી. અહીં તો નિશ્ચયસમ્યગ્દર્શનની વાત છે.

અહીં સંવરની ભૂલ ખતાવે છે. એક ક્ષણમાં જે મિશ્ર-ભાવ થાય છે તેમાં જે કાર્ય તો બને, પણ મહામતાદિના પરિણામ આસ્રવ છે, તેને સંવર-નિર્જરા માનવા તે ભ્રમ છે. અંતર નિર્વિકલ્પ શાંતિ ને આનંદ ઉત્પન્ન થાય તે સંવર છે; છતાં જે પ્રશસ્ત રાગના ભાવથી આસ્રવ થાય તે જ ભાવથી સંવર-નિર્જરા પણ થાય એમ માનવું તે સંવરતત્ત્વમાં ભૂલ છે.

(કાગણ વદ ૫ ગુરુવાર, તા ૫-૩-૫૩)

શુભરાગ સંવર નથી; પણ આસ્રવ છે

આત્મામા પંચમહાવ્રત, લક્ષિત વગેરેના પરિણામ થાય તે શુભરાગ છે, તે આસ્રવ છે. તે રાગને આસ્રવ પણ માનવો ને તેને જ સંવર પણ માનવો તે ભ્રમ છે. એક જ ભાવથી-શુભરાગથી આસ્રવ તથા સંવર બંને કેમ થાય ? મિશ્રભાવનુ જ્ઞાન સમ્યગ્દષ્ટિને જ હોય છે. સમ્યગ્દષ્ટિને પણ જે રાગ છે તે ધર્મ નથી સમ્યગ્દર્શન-જ્ઞાન-ચારિત્ર રાગરહિત છે તે જ ધર્મ છે. હું જ્ઞાયક છું-એવા સ્વભાવનાં શ્રદ્ધા-જ્ઞાનથી જેટલો વીતરાગ-ભાવ થયો તે સંવરધર્મ છે, ને તે જ સમયે જે રાગ બાકી છે તે આસ્રવ છે એક જ સમયમા આવો મિશ્રરૂપ ભાવ છે; તેમાં વીતરાગ અંશ અને સરાગ અંશ બંનેને લિપ્ત લિપ્ત ધર્મી જીવ જોખાએ છે પહેલાં વ્યવહાર અને પછી નિશ્ચય-એમ નથી. વ્યવહારનો શુભરાગ તો આસ્રવ છે આસ્રવ તે સંવરનુ કારણ કેમ થાય ? પહેલો વ્યવહાર, અને તે વ્યવહાર કરતા કરતાં નિશ્ચય થાય-એવી દષ્ટિથી તો સનાતન જૈન પર પરામાથી બુદ્ધા પડીને શ્વેતામ્બરો નીકળ્યા; અને દિગ્ગંજ સ પ્રદાયમા રહીને પણ કોઈ એમ માને કે રાગ કરતા કરતા ધર્મ થશે વ્યવહાર કરતાં કરતા નિશ્ચય થશે-તો એમ માનનાર પણ શ્વેતામ્બર જેવા જ અભિપ્રાયવાળો છે. તેને દિગ્ગંજ જૈનધર્મની ખબર નથી.

જેણે રાગનો આદર કર્યો કે 'રાગ કરતા કરતાં સમ્યગ્દર્શન થઈ જશે, પહેલા વ્યવહારની ક્રિયા મુધારો પછી ધર્મ થશે.' એમ માનનારે દિગ્ગંજ જૈનશાસ્ત્રને કે મુનિઓને માન્યા નથી. પોતાને દિગ્ગંજ જૈન હોવડાવે પણ જૈનધર્મ શું છે તેને ખબર નથી. તે જીવ વ્યવહારનાથી નિશ્ચય છે વસ્તુ એ; સમયમા સામાન્યશક્તિનો ભંડાર છે; અને વિશેષરૂપ પર્માય

છે તેમાં અલેક્ષરૂપ સામાન્યની દૃષ્ટિ કરે તો પર્યાયમાં સમ્યગ્-દર્શન-જ્ઞાન-ચારિત્ર પ્રગટે. તે અલેક્ષનો આશ્રય તો કરતો નથી, ને વ્યવહાર કરતાં કરતાં તેના આશ્રયે કલ્યાણ માને છે તે વ્યવહારમૂઢ મિથ્યાદૃષ્ટિ છે. સ્વભાવની દૃષ્ટિ પ્રગટ કરીને નિશ્ચય સમ્યગ્દર્શન-જ્ઞાન થયું ત્યાં જે રાગ રહ્યો તેને ઉપચારથી વ્યવહાર કહ્યો છે, પણ ધર્મીની દૃષ્ટિમાં તેના આદર નથી.

પર્યાયદૃષ્ટિથી આત્મા રાગથી અલિપ્ત છે અને ત્રિકાળી દ્રવ્યની દૃષ્ટિથી આત્મા રાગથી લિપ્ત જ્ઞાયકસ્વરૂપ છે. ત્યાં ત્રિકાળીની દૃષ્ટિ કરીને રાગને હેય જાણ્યો, ત્યારે રાગને વ્યવહાર કહેવાય છે. મિથ્યાદૃષ્ટિ જીવ શુભમા પ્રવર્તે છે અને તેને ધર્મ માને છે પણ તે વ્યવહારભાસી છે. નિશ્ચયધર્મની ખબર વગર રાગમાં વ્યવહાર ધર્મનો આરોપ પણ ક્યાંથી આવે? નિશ્ચય વગર વ્યવહાર કેવો? તે તો વ્યવહારભાસ છે વળી સમિતિ-શુભિ-પરિષદ્જય-અનુપ્રેક્ષા-ચારિત્ર-એને સંવર કહે છે; પણ અજ્ઞાની તેના સ્વરૂપને સમજતો નથી. નિશ્ચય સ્વરૂપના અવલંબન વગર સમિતિ-શુભિ વગેરે સાચા હોય નહિ. મનમાં પાપ ન ચિંતવે ને શુભરાગ રાખે, વચનથી મૌન રાખે અને કાયાથી હલનચલનાદિ ન કરે-એવી મન-વચન-કાયાની ક્રિયાને અજ્ઞાની જીવ શુભિ માને છે અને તેને તે સંવર માને છે; પણ મૌન તો જડની ક્રિયા છે, શરીર સ્થિર રહે તે પણ જડની ક્રિયા છે; તથા અંદર પાપચિંતવન ન કર્યું તે શુભરાગ છે, તેમાં ખરેખર સંવર નથી સ્વભાવની દૃષ્ટિ થયા પછી શુભા-શુભ વિકલ્પ રહિત વીતરાગભાવ પ્રગટ્યો તે ખરી શુભિ અને સંવર છે ત્યાં શરીર સ્થિર હોય ને વાણીની ક્રિયામાં મૌન વગેરે હોય તેને ઉપચારથી કાયશુભિ અને વચનશુભિ કહી છે એકેન્દ્રિયને તો સદા મૌન જ છે, પણ તેને કાઈ શુભિ ન કહેવાય. અતરંગી વીતરાગભાવ પ્રગટ્યા વગર શુભરાગ રાખે

તો તે પણ ગુપ્તિ નથી. સમ્યગ્દર્શન-જ્ઞાન-ચારિત્ર ત્રણે વીત-રાગભાવ છે; ત્યાં મન-વચન-કાયાનું અવલંબન નથી, સ્વાધ્યાય વગેરેનો વિહ્વલ પણ નથી —એવો જ વીતરાગ ભાવ તે જ ગુપ્તિ છે અને તે જ સંવર-નિર્જરાનું ઠારણ છે. કષાયનો કણ પણ મારા સ્વભાવની ચીજ નથી, એવી દૃષ્ટિ થયા પછી વીતરાગ-ભાવ થયો તે નિશ્ચયગુપ્તિ છે, ને જ્યાં એવી નિશ્ચયગુપ્તિ પ્રગટી હોય ત્યાં શુભભાવને વ્યવહારગુપ્તિ કહેવાય છે. પરંતુ વ્યવહાર-ગુપ્તિ તે ખરેખર સંવર નથી. વ્યવહારગુપ્તિ તો આસ્રવ છે. નિશ્ચયગુપ્તિ વીતરાગભાવ છે; તે જ સંવર છે.

સમ્યગ્દર્શન થયા પછી સંવર-નિર્જરા હોય છે સમ્ય-ગ્દર્શન વગર તો સંવર-નિર્જરા હોતા નથી. સમ્યગ્દર્શન પછી સમિતિ-ગુપ્તિ વગેરે ધર્મો મુનિઓને હોય છે, તે સંવર-નિર્જરા છે. સમિતિ-ગુપ્તિ વગેરે બેટલા મુનિના ધર્મો છે તે બધાય ધર્મો અશે સમ્યગ્દૃષ્ટિ શ્રાવકને પણ હોય છે, અને શ્રાવકને પણ તેટલા અશે સંવર-નિર્જરા છે.

જિપુઙ્ગવપ્રવચને મુનીશ્વરાણાં ચદુક્તમાચરણમ્ ।

મુનિસ્તુત્ય નિજાં પદવીં ગત્તિં ચ નિપેન્ન્યમેતદપિ ॥ ૨૦૦ ॥

(—પુરુષાર્થસિદ્ધયુપાય)

પર જીવોની રક્ષા હું કરું છું —એવી બુદ્ધિથી પ્રવર્તે અને તે રક્ષાના શુભપરિણામને જ સંવર માને તે પણ અજ્ઞાની છે પર જીવની હિંસાના પરિણામને તું પાપ કહે છે, ને રક્ષાના પરિણામને તું સંવર કહે છે, તો પછી પુણ્યબંધ કેનાથી થશે ? માટે પરની રક્ષાના શુભપરિણામ તે સંવર નથી પણ શુભ-આસ્રવ છે. પરની રક્ષા તો કર્મ પાડતો નથી; અને પરની રક્ષાનો શુભવિકલ્પ થાય તે પણ આસ્રવ છે. તે સંવર નહો વીત-રાગભાવથી પોતાના ચૈતન્યપ્રાણની રક્ષા કરવી તે નિશ્ચય

સંવર-નિર્જરા છે; ને ત્યાં પર પ્રાણીની રક્ષાનો ભાવ તે વ્યવહાર-સંગ્રમ કહેવાય છે.

શ્રાવકને પણ અંશે સમિતિ-ગુણિ વગેરે હોય છે. જેટલા મુનિધર્મ છે, તે બધાય શ્રાવકોએ પણ એકદેશ ઉપાસવાયોગ્ય છે; પણ શ્રાવક કહેવા કેને ? જેને પહેલાં આત્માના સ્વભાવનુ ભાન છે, ને સ્વભાવના અવલંબને અંશે રાગ ટળીને વીતરાગી અકષાયી શાંતિ પ્રગટી છે તેટલે અંશે સંવર-નિર્જરા વગેરે ધર્મ છે, તે શ્રાવક છે. સમ્યગ્દર્શન અને પચમ ગુણુસ્થાન વગર શ્રાવક કહેવાય નહિ.

અભિયાર પ્રતિમા તે સ્થૂળરૂપ ભેદ છે. તેમાં એકેક પ્રતિમામાં પણ અનેક પ્રકારના સૂક્ષ્મ પરિણામો હોય છે મુનિને છઠ્ઠા ગુણુસ્થાને શુભભાવ આવે છે. ત્યાં સમિતિમાં પરની રક્ષાનો અભિપ્રાય નથી, પણ તે પ્રકારનો હિંસાનો પ્રમાદ-ભાવ જ થતો નથી—એટલો વીતરાગ ભાવ થઈ ગયો છે. તેનું નામ સમિતિ છે. ગમન વગેરેનો શુભરાગ થતા મુનિને તેમાં અતિ આસક્તિભાવ નથી એટલે પ્રમાદની પરિણતિ નથી, તેથી તે સમિતિ છે. તેમાં સ્વભાવના અવલંબને વીતરાગ ભાવ થયો તે નિશ્ચયસમિતિ છે, ને તેને તત્ત્વાર્થસૂત્રમાં સંવર કહ્યો છે; અને ૨૮ મૂળગુણુમાં સમિતિ કહી છે તે વ્યવહારસમિતિ છે, ને તે પુણ્યાસ્રવ છે, તે સંવર નથી. અજ્ઞાની તો વ્યવહાર-સમિતિ ને જ ધર્મ માને છે; માટે તે વ્યવહારભાસી છે.

૨૮ મૂળગુણુમાં આવતી સમિતિને સંવર કહે તો તે અજ્ઞાન છે. તત્ત્વાર્થસૂત્રમાં સમિતિને સંવરનું કારણ કહ્યું છે. તે સમિતિ જુદી અને ૨૮ મૂળગુણુવાળી સમિતિ જુદી. તત્ત્વાર્થસૂત્રમાં ૨૮ મૂળગુણુવાળી સમિતિને સંવર નથી કહ્યો, પણ સ્વભાવના અવલંબને પ્રગટેલી મુનિઓની વીતરાગ

પરિણતિરૂપ નિશ્ચય સમિતિને જ સંવરનું કારણ કહ્યું છે. ખંને પ્રકાર જુદા છે; તે સમજે નહિ અને વ્યવહાર સમિતિને જ સંવર માને તો તેને સવરતત્ત્વની ખબર નથી. શુભરાગ તે મુનિપણું નથી. અંતરમાં વીતરાગ ભાવ થયો છે તે મુનિપણું છે. ત્યાં શુભરાગ રહ્યો તે વ્યવહારસમિતિ છે—આસ્રવ છે. યથાર્થ સમજણ વગર એકલા સંપ્રદાયના નામથી કાંઈ તરી જવાતું નથી. સમજણ કરીને યથાર્થ નિર્ણય કરવો જોઈએ.

છઠ્ઠા—સાતમા શુશ્રુસ્થાનવાળા મુનિ ચાલતા હોય, પ્રમાદ-ભાવ ન હોય ને કોઈ લીમડાનો સૂક્ષ્મ કેર પગ નીચે આવી જાય, ઝાડ ઉપરથી જીવજંતુ શરીર પર પડી ગરમીથી મરી જાય, ત્યાં મુનિને કાંઈ દોષ નથી, કેમ કે તેની પરિણતિમા પ્રમાદ નથી. પોતાની પરિણતિમા પ્રમાદ થાય તો દોષ છે અહીં તો કહે છે કે જોઈને ચાલવાનો શુભભાવ તે પણ ખરેખર સવર નથી. જોઈને ચાલે, પ્રમાદ ન કરે, ને કોઈ જીવ ન પણ મરે, છતાં તે શુભરાગથી ધર્મ માને તો તે જીવને સવરતત્ત્વની ખબર નથી.

સ્વર્ગ—મોક્ષની ઇચ્છાથી કે નરકાદિના ભયથી કોષાદિ ન કરે ને મંદરાગ રાજે, પણ તેથી કાંઈ ધર્મ ન થાય, કેમ કે કષાય શું ? અને સ્વભાવ શું ? તેનું ભાન નથી. લૌકિકમાં આળસ વગેરેના કારણે પરત્વી સેવન ન કરે, રાજના ભયથી ચોરી ન કરે, તેથી કાંઈ તેને વ્રતધારી ન કહેવાય; કેમ કે કષાય કરવાનો અભિપ્રાય તો જુઓ નથી. જેને પુણ્યની પ્રીતિ છે તેને કષાયનો જ અભિપ્રાય પડ્યો છે. જાયકસ્વભાવનો જેને અનાદર છે ને રાગનો આદર છે, તે જીવના અભિપ્રાયમાં અનંતાનુબંધી કોધ પડ્યો છે, તે ધર્મી નથી. જેને જાયક-

સ્વભાવનું ભાન નથી અને પરપદાર્થને ઇષ્ટ-અનિષ્ટ માને છે, તે જીવને રાગદ્વેષનો અભિપ્રાય જૂટયો નથી. ભગવાન પંચ-પરમેષ્ઠી તે ઇષ્ટ અને કર્મ અનિષ્ટ—એની જેની બુદ્ધિ છે તે પણ અજ્ઞાની છે. હુ તો જ્ઞાન છું ને બધાં પર દ્રવ્યો મારાં જોય છે, તેમા કોઈ મને ઇષ્ટ-અનિષ્ટ નથી, આવું ભાન થયા પછી ધર્મીને શુભરાગ થતા ભગવાનનું બહુમાન આવે; ત્યાં પરમાં ઇષ્ટબુદ્ધિ નથી ને રાગનો આદર નથી, રાગ પરને કારણે થયો નથી. તત્ત્વજ્ઞાનના અભ્યાસથી જ્યારે કોઈ પણ પરપદાર્થ ઇષ્ટ-અનિષ્ટ ન ભાસે ત્યારે રાગના કર્તાપણાનો અભિપ્રાય ન રહે.

*

*

*

(વીર સ ૨૪૭૯ ફાગણ વદ ૬ શુક્રવાર, તા. ૬-૩-૫૩)

માત્ર આત્મજ્ઞાનથી ઇષ્ટ-અનિષ્ટ બુદ્ધિ મટે એમ નહિ દેતાં, સાત તત્ત્વોને યથાર્થ રૂપે જાણે તો પોતાનું શુદ્ધ સ્વરૂપ ઉપાદેય માને અને પરથી ઉદાસીન થાય. તે અનિત્યાદિ ભાવના મોક્ષમાર્ગમા ગણી છે. શરીર, સ્ત્રી, કુટુંબ, ધન વગેરે અજીવ છે. તેમા કોઈ ઇષ્ટ-અનિષ્ટ નથી. સાત તત્ત્વોની સમ્યક્-શ્રદ્ધા થતાં, શુદ્ધાત્માનો પ્રતિભાસ થતાં પરપદાર્થમા ઇષ્ટ-અનિષ્ટપણું ભાસતું નથી, ને રાગદ્વેષની ઉત્પત્તિ થતી નથી, તે ધર્મ છે.

વળી શરીરાદિમા અશુચિ, અનિત્યાદિ ચિંતવનથી તેને ખૂરા જાણી, અહિતરૂપ જાણી, તેનાથી ઉદાસ થવું તેનું નામ તે અનુપ્રેક્ષા કહે છે, પણ તે તો દ્વેષબુદ્ધિ છે સ્ત્રી, પુત્રાદિ સ્વાર્થના સંગા છે, લક્ષ્મી પાપ ઉપજાવે છે—એમ માની તેના ઉપર દ્વેષ કરે છે. તો શું પરદ્રવ્ય તારું ખૂરું કરે છે? નહિ જ. તે તો તેમના પ્રત્યે દ્વેષ થયો. જેમ પ્રથમ કોઈ મિત્રથી

રાગ કરતો હતો પછી તેના દોષ જોઈ દ્વેષરૂપ ઉદાસ થયો, તેમ શરીરાદિ ઉપર પ્રથમ રાગ હતો, પછી તેમને અનિત્યાદિ જાણી તેનાથી ઉદાસ થતા, તેના પ્રત્યે દ્વેષ કરનારો થયો, એ કાંઈ સાચી અનુપ્રેક્ષા નથી.

એક ઉપદેશક કહેતા હતા કે રાગના કારણરૂપ સ્ત્રી, ધનાદિ ઉપર એવો દ્વેષ કરે કે તેના પ્રત્યે જરા પણ રાગ ન રહે. તો શું પર ચીજથી રાગ, દ્વેષ, મોહ થાય છે ? શું પર ચીજનું ગ્રહણ-ત્યાગ કરી શકાય છે ? તત્ત્વજ્ઞાનપૂર્વક જ્ઞાતામાત્ર સ્વ-ભાવમા સ્થિરદશા થતાં સહજ પર ચીજ પ્રત્યેના રાગનો ત્યાગ થઈ જાય છે, ને પર વસ્તુ તો તેના કારણે છૂટી જાય છે. અજ્ઞાનીને કર્તાબુદ્ધિનો મોહ છે. ભૂમિકાનુસાર સમયે સમયે રાગ થાય છે તેને પણ છોડી શકાતો નથી, આત્મા તો માત્ર જ્ઞાતા રહી શકે છે; તેની અજ્ઞાનીને ખબર નથી. તેથી પર ચીજને છોડું ને પર સંયોગથી દૂર રહું તો તો શાંતિ થાય—ધર્મ થાય—એમ તે માને છે; પણ પોતાના જ્ઞાનાનંદ સ્વરૂપને તથા શરીરાદિનો જે સ્વભાવ છે તેને જાણી, ભ્રમ છોડી, કોઈ પરને ભલા-ખૂરા ન માનતાં માત્ર જ્ઞાતદેહા રહેવું તેનું નામ સાચી ઉદાસીનતા છે. નિશ્ચય તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાનપૂર્વક સ્વસન્મુખ થઈ, યથાર્થ જ્ઞાતાપણામા જેટલી એકાગ્રતા વધે છે તેનું નામ સ વર—નિર્જરાનું કારણ સાચી અનુપ્રેક્ષા છે. શુભરાગ રહ્યો તે વ્યવહાર અનુપ્રેક્ષા છે. તે તો આસ્રવ છે.

વળી ક્ષુધાદિ થતા તેના નાશનો ઉપાય ન કરવો, આહારાદિ ન લેવા તેને તે પરિપક્વસહનતા કહે છે. હવે સંયોગી દષ્ટિ તો છે, અને અંદરમા ક્ષુધાદિને અનિષ્ટ માની હું ખી તો થયો છે; તે તો અશુભભાવ છે, પણ કદી શુભભાવ હોય તો પણ ધર્મ નથી. કોઈ કહે છે કે પ્રથમ પરિપક્વ સંબંધી

પ્રતિકૂળતાનો વિકલ્પ થાય, પછી ખીજે સમયે રાગને છૂતવો તે પરિષદ્બજ્ય છે. તો તે વાત ખોટી છે; કારણ કે વિકલ્પ તો રાગ છે, આસ્રવ છે. તે પરિષદ્બજ્યરૂપ સંવર નથી. શુધા, તૃષા, રોગાદિ મટાડવાનો ઉપાય ન કરવો તે પરિષદ્બજ્ય નથી, કેમ કે તેમાં તો શુભરાગની ઉત્પત્તિ છે. મુનિ નગ્ન રહે છે તે પરિષદ્બજ્ય છે એમ પણ નથી; પણ તત્ત્વજ્ઞાનપૂર્વક સ્વાશ્રયના બળથી રાગની ઉત્પત્તિ ન થવી તે પરિષદ્બજ્ય છે. જ્ઞાતામાત્રપણે સ્વરૂપમાં સ્થિર રહેવું તેનું નામ સંવર છે—પરિષદ્બજ્યરૂપ ધર્મ છે.

આત્માનુશાસન ગ્રંથમાં લખે છે કે અજ્ઞાની ત્યાગી હોય, ને તેને જે બાહ્ય સામગ્રીનો અભાવ વર્તે છે તે તો અંતરાયના કારણે છે. અંતરંગ જ્ઞાન, વૈરાગ્ય વિના ઉપચારથી પણ ધર્મ નથી. જેને અનુકૂળ સંયોગોની રુચિ છે, તેને તે જ સમયે પ્રતિકૂળ સંયોગોનો દ્વેષ છે. તેમ આ ઉપવાસાદિમાં હુઝા માને છે, તેથી તેને રતિના કારણ મળતાં તેમાં સુખબુદ્ધિ છે જ. એ તો પરાશ્રય સુખ-હુઝારૂપ પરિણામ છે અને એ જ આર્ત—રૌદ્રધ્યાન છે. એનાથી સંવર—ધર્મ નથી. પરની અપેક્ષા રહિત એકલા જ્ઞાતાસ્વભાવની શ્રદ્ધા, જ્ઞાન, લીનતા વડે સ્વ-સન્મુખ જ્ઞાતા રહે અને કોઈને અનુકૂળ-પ્રતિકૂળ ન માને તે જ સાચો પરિષદ્બજ્ય છે. અનુકૂળ-પ્રતિકૂળ સંયોગ મળે છતાં પોતાના સહજ જ્ઞાનસ્વભાવના આશ્રયે સર્વ ઠેકાણે જ્ઞાતા-દૃષ્ટા રહેતા જેટલી પોતાની વીતરાગદ્વેશાથર્થ તેટલા અશે ધર્મ છે. વળી હિંસાદિક સાવધયોગના ત્યાગને તે ચારિત્ર માને છે, પણ હિંસા, આરંભ, સમારંભ બહારમાં નથી; પણ જીવના અરૂપી વિકારભાવમાં આરંભ—હિંસાદિરૂપ ભાવ થાય છે. બાહ્ય ત્યાગ દેખાય માટે હિંસારૂપ આરંભથી છૂટી ગયો—એમ નથી.

૨૮ મૂળગુણ તથા મહાવ્રતાદિના પાત્રનરૂપ શુભ-ઉપયોગ તે શુભાશ્રય છે, તે ધર્મ નથી. અજાની તે વ્રત-વ્રતાદિના શુભ રાગને ઉપાદેય માને છેઃ નિતકર-મદદગાર માને છે, પણ તે ચારિત્ર નથી. ચરણાનુયોગની અપેક્ષાએ પણ અજાનીને વ્યવહાર ત્યાગ કરી શકાતો નથી. આત્માના તત્ત્વજ્ઞાનપૂર્વક અક્રપાય શ્રાંતિ થાય તે વ્રવરૂપ ધર્મ છે. અવ્રતાદિના રાગનો ત્યાગ થતાં બાહ્યત્યાગ વ્યવહારથી કહેવાય છે; પણ બાહ્ય વસ્તુનો ત્યાગ તે ધર્મ નથી. રાગનો ત્યાગ કર્યો એમ કહેવું તે પણ નામ માત્ર છે-ઉપચારથી છે; કેમ કે જ્ઞાતા તો રાગના પણ અભાવસ્વરૂપ જ છે. આત્મા આત્મામાં સ્થિર થાય તે જ સાચું પ્રત્યાખ્યાન છે. વ્રતાદિનો શુભરાગ છે તે આશ્રય છે. તે આશ્રય તો બંધનો સાધક છે ને ચારિત્ર તો વીતરાગ-લાવમાત્ર હોવાથી, મોક્ષનું સાધક છે. તેથી એ મહાવ્રતાદિરૂપ શુભલાવને ચારિત્રપણું સંભવતું નથી. અજાનીના વ્રત ઉપચારથી પણ વ્રત કહેવાતાં નથી.

નિશ્ચય સમ્યગ્દર્શન પૂર્વક સ્વસન્મુખ વીતરાગલાવ થાય તેટલું ચારિત્ર છે; અને મહાવ્રતાદિ શુભરાગ મુનિદશામાં થાય છે તે ચારિત્ર નથી, પણ ચારિત્રનો મળ છે-દોષ છે. એને નહિ જુટતો જાણી તેનો ત્યાગ કરતા નથી; અને અવ્રતાદિ અશુભ-રાગનો ત્યાગ કરે છે; પણ તે શુભાશ્રવને ધર્મ માનતા નથી. જેમ કેઈ કંદમૂળાદિ ઘણા દોષવાળી લીલોતરીનો ત્યાગ કરે ને કેઈ દૂધી આદિ લીલોતરી ખાય પણ તેને ધર્મ માને નહિ; તેમ મુનિ હિંસાદિ તીવ્ર ક્રપાયલાવરૂપ અવ્રતનો ત્યાગ કરે છે તથા અક્રપાયદંષ્ટિ અને સ્થિરતાપૂર્વક મંદક્રપાયરૂપ મહાવ્રતાદિ પાળે છે; પણ વ્રતાદિ આશ્રવને મોક્ષમાર્ગ માનતા નથી.

(વીર સં. ૨૪૭૬ કાગણુ. વદ ૭ શનિવાર, તા. ૭-૩-૫૩)
 વ્યવહારાભાસીનું વર્ણન ચાલે છે. સાત તંત્રોનો ભાવ
 ભાસ્યા વિના અગૃહીત મિથ્યાત્વ ટળતું નથી. તેવો જીવે
 સંવર તત્ત્વમાં શું ભૂલ કરે છે તે બતાવે છે.

મુશ્ક-જો એ પ્રમાણે છે તો ચારિત્રના તેર ભેદોમાં એ
 મહાવ્રતાદિકને કેમ કહ્યાં છે ?

ઉત્તર-ત્યાં તેને વ્યવહારચારિત્ર કહેલ છે. ચારિત્ર જેવું
 છે તેવું ન માને તે સંવરતત્ત્વમાં ભૂલ છે. વ્યવહાર ઉપચારનું
 નામ છે. મુનિદશમાં અકષાય આનંદ હોય છે ને વિકલ્પ
 વખતે પાંચ મહાવ્રતના પરિણામ આવે છે. એવો સંબંધ
 જાણી, મહાવ્રતમાં ચારિત્રનો ઉપચાર કરે છે. ચારિત્ર સાક્ષાત્
 મોક્ષમાર્ગ છે, ને સમ્યગ્દર્શન પરંપરા મોક્ષમાર્ગ છે. તત્ત્વાર્થ-
 શ્રદ્ધાનને સમ્યગ્દર્શન કહે છે, આત્મામાં અકષાય શાંતિ પ્રગટે
 તે ચારિત્ર છે. તેવું ચારિત્ર પ્રગટ થયું છે તેવા મુનિના પાંચ
 મહાવ્રતને ઉપચારથી ચારિત્ર કહ્યું છે. નિશ્ચયથી નિષ્કષાયભાવ
 છે તે જ સાચું ચારિત્ર છે. એ પ્રમાણે સંવરના કારણોને
 અન્યથા જાણે છે તેથી અગૃહીત મિથ્યાત્વ છૂટતું નથી. મહા-
 વ્રતાદિના પરિણામને સંવર માને તો સાચો શ્રદ્ધાની નથી.

નિર્જરાતત્ત્વના શ્રદ્ધાનની અયથાર્થતા

અજ્ઞાનીને નિર્જરા તત્ત્વમાં ભૂલ થાય છે તે બતાવે છે.
 ઉપવાસ, વૃત્તિસંક્ષેપ આદિને તે નિર્જરા માને છે; તે બધાં
 બાહ્ય તપ છે. તેમાં કષાયમંદતા કરે તો પુણ્ય છે. શુદ્ધ
 આત્માનું જ્ઞાન થયા પછી અંતરમાં લીનતા કરે તે નિર્જરા
 છે. બાહ્ય તપ તો શુદ્ધીપયોગ વધારવા અર્થે કરવામાં આવે
 છે. એનો અર્થ એમ છે કે ચોતે જ્ઞાનસ્વભાવી છે, એવી

દષ્ટિપૂર્વક લીનતા કરતાં પહેલાં ઉપવાસાદિનો શુભલાવ નિમિત્ત-રૂપે હોય છે. તેથી બાહ્યતપ શુદ્ધોપયોગ વધારવા અર્થે કરવામાં આવે છે—એમ કહેવામાં આવે છે. જેને ઉપવાસાદિમાં અણુગમે હોય, તેની વાત નથી. સ્વભાવમાં લીન થતાં બાહ્ય-તપરૂપી નિમિત્ત ઉપરથી લક્ષ છૂટી ગયું, તેથી બાહ્યતપ ઉપર ઉપચાર આવે છે. સ્વભાવમાં લીનતા કરતા ઈચ્છા સહજ તૂટી જાય છે. પોતે જ્ઞાનસ્વભાવી છે—એમ નિશ્ચય પૂર્વક લીનતા કરતાં શુભ ઉપયોગ છૂટી જાય છે. શુદ્ધતામાં પોતાનો સ્વભાવ-ભાવ કારણ થાય છે, તો શુભનો અભાવ કારણ છે—એમ ઉપચાર કરવામાં આવે છે. સમ્યગ્દર્શન વખતે અંશે શુદ્ધ ઉપ-યોગ થએલ છે. વિશેષ લીનતા થતાં શુદ્ધ-ઉપયોગ વધે છે. જેને સમ્યગ્દર્શન, સમ્યક્અનુભૂતિ તથા અંશે આનંદ પ્રગટ થએલ નથી તેના શુભમાં તો ઉપચાર પણ કરવામાં આવતો નથી

અજ્ઞાની જીવ કહે છે કે ઉપવાસ કરો, પ્રતિમા આદિ ધારણ કરો; પણ ભાઈ! સમ્યગ્દર્શન થયા પછી વિશેષ શુદ્ધતા માટેનો પ્રયોગ તે પ્રતિમા છે. પ્રતિમા બાહ્ય ચીજ નથી. અંતર શુદ્ધ-ઉપયોગ થતા ઈચ્છા તૂટી જાય છે, ત્યારે બાહ્ય તપ ઉપર આરોપ આવે છે. આત્માના ભાન વિના અજ્ઞાની ધણાં તપ કરે છે પણ તેને નિર્જરા થતી નથી. હું આ કરું ને આ છોડું એવો ભાવ મિથ્યા છે. એવો વિકલ્પ વસ્તુસ્વભાવમાં નથી. સમયસારના ૬૨ મા કળશમાં કહ્યું છે કે—

આત્મા જ્ઞાનં સ્વયં જ્ઞાનં જ્ઞાનાદન્યત્કરોતિ કિમ્ ।

પરમાવસ્ય કર્તાત્મા મોહોઽયં વ્યવહારિણામ્ ॥

આત્મા પોતે જ્ઞાનસ્વરૂપ છે. જ્ઞાન સિવાય તે બીજું શું કરે? રાગ કરે કે છોડે—એ પણ જ્ઞાનનું સ્વરૂપ નથી. જ્ઞાન

આહાર લાવે કે છોડે? ના. આત્મામાં જાણવાની ક્રિયા છે. નિર્ણય થયા પછી લીનતા થવી તે નિર્જરાનું કારણ છે.

જ્ઞાની જીવના બાહ્યતપને ઉપચારથી નિર્જરાનું કારણ કહે છે. જો બાહ્ય દુઃખ સહન કરવું તે નિર્જરાનું કારણ હોય તો દોર વગેરે ભૂખ, તરસ ઘણી સહન કરે છે, તો તેને ઘણી નિર્જરા થવી જોઈએ; પણ એમ બનતું નથી. માટે બાહ્ય દુઃખ સહન કરવું તે નિર્જરાનું કારણ નથી.

પ્રશ્ન:—એ તો પરાધીનપણે સહે છે; પણ સ્વાધીનપણે ધર્મબુદ્ધિથી ઉપવાસાદિરૂપ તપ કરે તો નિર્જરા થાય છે? આહાર પાણી અમને મળે છે, તે મળવા છતાં અમો છોડી દઈએ તો અમોને નિર્જરા થાય ને?

ઉત્તર:—ધર્મબુદ્ધિથી એટલે શુભલાવથી બાહ્ય ઉપવાસાદિક તો કરે, પણ ત્યાં ઉપયોગ તો અશુભ, શુભ વા શુદ્ધરૂપ જેમ પરિણમે તેમ પરિણમો. ત્યાં અશુભ પરિણામ હોય તો પાપ થાય છે, શુભ પરિણામ હોય તો પુણ્ય થાય છે, અને શુદ્ધ પરિણામ હોય તો ધર્મ થાય છે અજ્ઞાની જીવને પરિણામની ખબર નથી. ૨૪ કલાક કે ૪૮ કલાક આહાર ન લીધો માટે શુભ પરિણામ થયા એમ નથી. પોતાની પ્રશંસા, માનાદિ માટે ઉપવાસાદિ કરે તો પરિણામ અશુભ છે; તેને કષાયમ ક્તા નથી, તેથી પાપ થાય છે પોતે તપાદિ કરે ને તેની ઉજવણી માટે સગાંવહાલા ન આવે તો અંદર ખેદ થાય—તે બધો અશુભલાવ છે. સાધુ નામ ધરાવી પ્રશંસા માટે ઉપવાસ કરે તો તે પાપ છે. બહારના ઉપવાસથી નિર્જરા નથી. શુભલાવ કરે તો પુણ્યપાત્ર છે. પોતાના પરિણામથી લાલ-અલાલ છે; બહારથી નથી આઠ ઉપવાસ કર્યા હોય અને અંતર પરિણામ માનના હોય તો તેને પાપ લાગે છે. અમોએ આટલા ઉપવાસ

કયાં છતાં અમારા સામે કોઈ નેતુ નથી—વગેરે પરિણામથી પાપ લાગે છે. ને ઘણા ઉપવાસથી ઘણી નિર્જરા થાય તથા થોડા કરતાં થોડી થાય એવો નિયમ હરે તો નિર્જરાનું મુખ્ય કારણ ઉપવાસાદિ હરે, પણ એમ તો બને નહિ; કારણ કે પરિણામ દુષ્ટ થતાં ઉપવાસાદિ કરતાં પણ નિર્જરા થવી કેમ સંભવે ? માટે જેવો અશુભ, શુભ, શુદ્ધરૂપ ઉપયોગ પરિણમે તે અનુસાર બંધ—નિર્જરા છે

અશુભ—શુભથી બંધ છે, ને શુદ્ધથી અબંધદશા થાય છે. માટે ઉપવાસાદિ તપ—નિર્જરાનું કારણ ન રહ્યું; પણ અશુભ—શુભ બંધનું કારણ ક્યું તથા શુદ્ધ પરિણામ નિર્જરાનું કારણ કયો.

પ્રશ્ન—તો તત્ત્વાર્થસૂત્રમાં “તપસા નિર્જરા ચ” એમ શા માટે કહ્યું છે ?

ઉત્તર:—શાસ્ત્રમાં ઇચ્છાનિરોધસ્તપઃ । કહ્યું છે. શુભ—અશુભ ઇચ્છા બન્નેનો નાશ કરવો તે તપ છે. ઇચ્છાને રોકવી તેનું નામ તપ છે. તે પણ ઉપદેશનું કથન છે. જે ઇચ્છા થાય છે તેને રોકી શકાય છે ? પોતાના જ્ઞાન-સ્વભાવમાં લીન થતાં ઇચ્છા ઉત્પન્ન જ ન થઈ તેને ઇચ્છા રોકી એમ કહેવાય છે પહેલી પર્યાયમાં ઇચ્છા હતી તે બીજી પર્યાયમાં સ્વભાવમાં લીનતા થતા ઉત્પન્ન ન થઈ તે નિર્જરા છે તેથી તપ વડે નિર્જરા કહી છે.

પ્રશ્ન —આહારાદિરૂપ અશુભની ઇચ્છા તો દૂર થતાં જ તપ થાય, પરંતુ જ્ઞાનીને ઉપવાસાદિ કે પ્રાયશ્ચિત કરવાની ઇચ્છા તો રહે જ છે ને ?

- ઉત્તર :-ધર્મી જીવને ઉપવાસાદિની ઇચ્છા નથી, એક

શુદ્ધ ઉપયોગની ભાવના છે. ઉપવાસ થાય છે ત્યાં આહાર આવવાનો જ ન હોતો. ઈચ્છા તૂટી માટે આહાર અટકી ગયો—એમ છે જ નહિ. સ્વભાવમાં લીન થતાં ઈચ્છા તૂટી જાય છે; તે પણ તોડવી પડતી નથી. કોઈ પૂછે કે ઈચ્છા કરી હોત તો આહાર આવત ને? એ પ્રશ્ન જ નથી. પોતાના જ્ઞાનસ્વભાવમાં લીનતા થતા ઈચ્છા ઉત્પન્ન ન થઈ, ને આહાર તો તેના કારણે ન આવ્યો એ ઉપવાસ છે.

જ્ઞાનીને ઉપવાસાદિની ઈચ્છા નથી, હું જ્ઞાયક ચિદાનંદ સ્વરૂપ છું—એવું ભાન છે; એક શુદ્ધ ઉપયોગની ભાવના છે; પણ આસ્ત્રવની ઈચ્છા નથી. સોળ કારણભાવના રાગ છે, તેની પણ ભાવના જ્ઞાનીને નથી. ઉપવાસાદિ કરતાં શુદ્ધોપયોગ વધે છે, તેથી તેઓ ઉપવાસાદિ કરે છે, એટલે કે પોતાના સ્વભાવના લક્ષે શાંતિ વધે છે તો ઉપવાસથી નિર્જરા થઈ એમ કહેવામાં આવે છે. વસ્તુનો સ્વભાવ તે ધર્મ છે. માટે દ્રવ્ય—ગુણ—પર્યાયના સ્વરૂપનો નિર્ણય કરવો જોઈએ.

જો ધર્મી જીવ અથવા મુનિ જાણે કે ઉપવાસના પરિણામ સહજ આવતા નથી, ને શરીરમાં શિથિલતા દેખાય છે તથા શુદ્ધોપયોગ શિથિલ થતો જણાય છે તો ત્યાં તેઓ આહારાદિ ગ્રહણ કરે છે. ધર્માત્મા જ્ઞાની દેખે કે પોતાના પરિણામમાં સહજ શાંતિ રહેતી નથી, તો આહારાદિ લે છે. જ્ઞાની હઠથી ઉપવાસ કરતા નથી. પરિણામ તપાસીને તપ કરે છે જ્યાં હઠ છે ત્યાં લાભ નથી. મુનિપણું કે પ્રતિમા હઠથી નભાવવા તે વ્યાજબી નથી.

જ્ઞાની તત્ત્વજ્ઞાન થયા પછી દ્રવ્ય—ક્ષેત્ર—કાળ—ભાવ જોઈને પ્રતિમા કે મુનિપણું લે છે. દેખાદેખીથી પ્રતિમા લેતા નથી. તે બધી દશા સહજ હોય છે.

નિયતનો નિર્ણય પુરુષાર્થથી થાય છે

‘એકમાં અનેક ખોળે,’ બનારસીદાસનું આ કથન ગંભીર છે. ‘સમયસાર નાટક’માં પૃષ્ઠ ૩૩૮ માં કહે છે કે—

‘ટેક ઢારિ એકમે અનેક खोजैं सो सुबुद्धि,

खोजी जीवै वादी मरै सांची कहवति है ।’

સમયે સમયે જે પરિણતિ થવાની તે થવાની; તે કેાણે નિર્ણય કયો ? વસ્તુસ્વભાવ જ્ઞાન જ છે. તે પોતે જ નિર્ણય કરે છે. નિયતનો નિર્ણય પુરુષાર્થથી થાય છે. જે સમયે જે થવાનું તે થવાનું છે, એવો નિર્ણય પુરુષાર્થથી થાય છે. પુરુષાર્થ સ્વભાવમાં છે ને સ્વભાવ જ્ઞાનસ્વરૂપ છે.

જે ખોળે છે તે જીવે છે, ને વાદી મરે છે.

વસ્તુસ્વરૂપ સમન્વ્યા વિના બધું નકારું છે. સુનિ પોતામાં શિથિલતા દેખે તો આહાર લે છે. અજિતનાથ આદિ તીર્થંકરોએ દીક્ષા લઈને યે ઉપવાસ જ કેમ ધારણ કયાં ? તેમની શક્તિ પણ ઘણી હતી; પરંતુ જેવા પરિણામ થયા તેવા બાહ્ય સાધનવડે એક વીતરાગ શુદ્ધોપયોગનો અભ્યાસ કયો. એ પણ નિમિત્તનૈમિત્તિક સંબંધથી વાત કરી છે.

પ્રશ્ન:—જો એમ છે તો આહાર ન લેવો, ઉણોદરી કરવી વગેરેને તપ કેમ કહ્યો ?

ઉત્તર:—એને બાહ્યતપ કહ્યો છે. બાહ્યનો અર્થ એ છે કે બીજાને દેખાય છે કે આ માણસ તપ કરે છે; પણ પોતે તો જેવા પરિણામ થશે તેવું જ ક્ષણ પામશે; કારણ કે પરિણામ વિનાની શરીરની ક્રિયા ક્ષણદાતા નથી.

પ્રશ્ન:—શાસ્ત્રમાં તો અકામનિર્જરા કહી છે. ત્યાં ઇચ્છા

વિના પણ ભૂખ તૃષાદિ સહન કરતાં નિર્જરા થાય છે, તો ઉપવાસ કરે, કષ્ટ સહન કરે, તેને નિર્જરા કેમ ન થાય ?

ઉત્તર:—અકામનિર્જરામાં પણ બાહ્ય નિમિત્ત તો ઇચ્છા-રહિત ભૂખ, તૃષા સહન કરવી એ છે. ત્યાં પણ અંતર કષાય-મંદતા હોય તો અકામનિર્જરા છે કષાયમંદતા ન હોય તો અકામનિર્જરા નથી. બાહ્યથી આહાર-પાણી ન મળે, ને તે કાળે કષાયમંદતા હોય તો અકામનિર્જરા છે.

*

*

*

(વીર સં. ૨૪૭૯ કાગણ વદ ૮ રવિવાર, તા ૭-૩-૫૩)

પ્રશ્ન:—ઉપવાસ કરે, બાહ્ય સયમ પાળે; આયંણિલ કરે, કંદમૂળાદિ ન ખાય તો તેને ધર્મ કેમ થતો નથી ?

ઉત્તર:—ઢોર વગેરેને ભૂખ-તરસ સહન કરતી વખતે કષાયમંદતા થાય છે તે અકામનિર્જરા છે. તે અકામનિર્જરામાં પણ બાહ્ય નિમિત્ત તો ઇચ્છા રહિત ભૂખ, તૃષાદિ સહન કરવી એ થયું છે. ત્યાં મંદકષાય ન હોય તો પાપબંધ પડે છે. કષાયમંદતા કરે તો પુણ્ય થાય ને દેવાદિને બંધ પડે, પણ ત્યાં મિથ્યાત્વનું પાપ તો છે જ. અંતર સ્વભાવનું ભાન નથી તેને ધર્મ થતો નથી.

નિર્જરાના ચાર પ્રકાર

નિર્જરા ચાર પ્રકારની છે. (૧) બાહ્યથી પ્રતિકૂળ સંયોગ હોય ને તે વખતે કષાયમંદતા કરે તો અકામનિર્જરા થાય છે. ગરીબ લોકોને અનાજ વગેરે મળે નહિ તે વખતે કષાય-મંદતા કરે તો પુણ્ય થાય. નાની ઉંમરમાં કોઈ બાઈ

વિધવા થાય; ત્યાં કપાયમંદતા વડે પ્રહ્લ્લચર્ચ પામે તે પુણ્ય છે. તેને અકામનિર્જરા થાય છે.

(૨) આત્મા શુદ્ધ ચિદાનંદસ્વરૂપ છે, તેવા અકપાય સ્વભાવનુ લક્ષ હોય; દેહાદિની ક્રિયા જડથી થાય છે, પુણ્ય-પાપના ભાવ બંને બંધ છે, બંધરહિત શુદ્ધ સ્વભાવનુ ભાન હોય તેને સકામનિર્જરા થાય છે.

(૩) વળી જોભ આદિના પરિણામ સમયે સમયે કરે છે, ત્યારે જે કર્મના પરમાણુ ખરી જાય છે તેને સવિપાક-નિર્જરા કહે છે. અજ્ઞાનીને નવા બંધ સહિત આ નિર્જરા થાય છે. આ સવિપાકનિર્જરા ચારે ગતિના જીવોને થાય છે.

(૪) હું જાતા છું, દેહની ક્રિયા મારી નથી, પર-વસ્તુનો ત્યાગ કરી શકતો નથી, એવી સાચી દષ્ટિ થયા પછી કર્મ ખરે છે તે અવિપાકનિર્જરા છે.

આત્માની ભાવના સહિત એવો સકામ શબ્દનો અર્થ થાય છે. હું જ્ઞાનાનંદ સ્વરૂપ છું, રાગ કરવો કે દેહની ક્રિયા કરવી તે મારા સ્વભાવમાં નથી; એવા જ્ઞાનીને અકામ, સકામ, સવિપાક ને અવિપાક—એમ ચારે પ્રકારની નિર્જરા હોય છે. કર્મ પાક વિના ખર્ચા માટે અવિપાક કહેલ છે. આત્માનો પુરુષાર્થ બતાવવા તેને જ સકામનિર્જરા કહે છે. સકામ ને અવિપાકનિર્જરા જ્ઞાનીને જ હોય છે. તે ઉપરાંત જ્ઞાનીને અકામ ને સવિપાકનિર્જરા પણ હોય છે. અજ્ઞાનીને અકામ ને સવિપાક બે જ પ્રકારની નિર્જરા હોય છે.

જૈન કોણ ? અજૈન કોણ ?

હું જાયક શુભાશુભભાવનો નાશક છું એવું ભાન થત બ્રાતિ ટળી જાય છે; ને શુભાશુભભાવનો રક્ષક છું એમ મા-

તે બ્રાંતિ છે. હું કુટુંબ, દેશ વગેરેનો રક્ષક નથી તથા શુભા-
શુભભાવનો પણ રક્ષક નથી, પણ નાશક છું—એવું ભાન થતાં
સમ્યગ્દર્શન થાય છે. તે વખતે શુભાશુભભાવ સર્વથા ટળતા
નથી. બ્રાંતિ ટળે છે, પણ પુણ્ય—પાપ ટળતાં નથી. પછી
સ્વરૂપમાં વિશેષ લીનતા કરે તો પુણ્ય—પાપ ટળે છે. આમ
કરે તે સાચો જૈન છે. પોતાની પર્યાયમાં પુણ્ય—પાપ ભાવ
થાય છે તેનો સ્વભાવના લક્ષે નાશ કરવાવાળો તે જૈન છે.
તેવા જીવને ચાર પ્રકારની નિર્જરા થાય છે. હું આત્મા છું,
શરીર, મન, વાણી આદિ મારાં નથી, તે બધાને બાળુનારો છું,
વિભાવનો નાશક છું, ને સ્વભાવનો રક્ષક છું એમ માનનાર
જૈન છે. જે વિભાવનો રક્ષક છે ને સ્વભાવનો નાશક છે તે
અજૈન છે. શુદ્ધ ચિદાનંદનું ભાન કરનાર જૈન છે.

હવે અહીં મૂળ પ્રશ્નની વાત લઈએ.

બાહ્ય પ્રતિકૂળ નિમિત્ત વખતે ઢોર આદિ કષાયમંદતા કરે
તો પુણ્યબંધ થાય ને દેવમાં જાય. પ્રતિકૂળતા વખતે કષાય-
મંદતા ન કરે તો પુણ્ય પણ થતું નથી. માત્ર દુઃખ સહન
કરવાથી સ્વર્ગ મળતું નથી. બટાટા વગેરેના જીવોને ઘણી
પ્રતિકૂળતા હોય છે, અગ્નિમાં શેકાઈ જાય છે. ત્યાં દુઃખનું
નિમિત્ત તો છે, પણ કાંઈ બધાને પુણ્યબંધ થતો નથી જે
કષાયમંદતા કરે તેને પુણ્યબંધ થાય. કષ્ટ સહન કરતાં જો
તીવ્ર કષાય થાય અને પુણ્યબંધ થાય તો સર્વ તિય્યાદિક
દેવ જ થાય; પણ એમ બને નહિ. એ જ પ્રમાણે ઇચ્છા કરી
ઉપવાસાદિ કરતા ત્યાં ભૂખ-તૃષ્ણાદિ સહન કરે છે તે બાહ્ય
નિમિત્ત છે, પણ ત્યાં રાગની મંદતા કરે તો પુણ્યબંધ થાય
પણ ધર્મ થતો નથી. ઉપવાસ વખતે પણ જેવા પરિણામ કરે

તેણું કૃપા છે આવીં નિર્જ્ઞાનસ્વની બૃહ્મ જતાવે છે. સ્વરૂપ શુદ્ધિની વૃદ્ધિ થવી ને ગગને અભાવ થવો તે ભાવનિર્જરા છે ને કર્મનું ખરવું તે દ્રવ્યનિર્જરા છે.

શુભ જેવા પરિણામ કરે તેવો બંધ પડે છે. બાહ્ય પ્રતિ-
કૃપાતા સંકે છે માટે પુણ્ય થનું નથી. જેમ અન્નને પ્રાણુ કહ્યા
છે તે ઉપચારમાત્ર છે. આયુપ્રાણુ વિના શુભ શુભતો નથી,
જે આયુષ્યપ્રાણુ હોય તો અન્નને નિમિત્ત કહેવાય છે; તેમ
ઉપવાસ આદિ બાહ્યસાધન થતા અંતરંગ તપની વૃદ્ધિ થાય
છે એટલે કે શુદ્ધ ચિદાન દના ભાનપૂર્વક અંતર લીનતા કરે તો
ઉપવાસને બાહ્યસાધન કહેવાય છે. ચિદાનંદ આત્મા વિભાવ-
રહિત છે એવા ભાન વિના ધર્મ થતો નથી. કુદેવાદિની
શ્રદ્ધા છોડી હોય, સાચા દેવાદિની શ્રદ્ધા થઈ હોય, ને તે
વિકલ્પનો પણ આદર ન હોય તથા આત્માનું ભાન વર્તે છે
તેવા શુભને અંતરલીનતાથી તપ થાય છે.

હજારો રાણીઓનો ત્યાગ કર્યો હોય, ઉપવાસ કર્યો હોય,
પણ આત્માના ભાન વિના બધું વ્યર્થ છે. જે રાગમાં રોકાયો
છે ને તેને ધર્મ માને છે તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. જે બાહ્ય તપ તો
કરે પણ અંતરંગ તપ ન હોય તો તેને ઉપચારથી પણ તપ
કહેવાતો નથી. સ્વભાવની ભાવના હોય તો બાહ્ય તપને નિમિત્ત
કહેવાય છે. નિશ્ચયનુ ભાન હોય તો વ્યવહાર કહેવાય છે.
અજ્ઞાની કહે છે કે જેમ હુકાનમા માલ ભર્યો હોય તો ભાવ
વધે, તેમ શુભરાગાદિરૂપ માલ હોય તો આગળ વધાય, પણ તે
વાત ખોટી છે. શુભરાગ માલ જ નથી. ખરેખર તો આત્માનું
ભાન હોય તો ભાવ વધે. મારો જ્ઞાનસ્વભાવ વીતરાગી છે
એ. ૩ દષ્ટિ હોય તો લીનતા થાય છે. પણ જેને દ્રવ્યદષ્ટિ
નથી તેને તપ સજ્ઞા નથી.

આત્માના ભાન વિનાનો ઉપવાસ લાંઘણ છે
વળી કહ્યું છે કે—

કષાયવિષયાહારત્યાગો યત્ર વિધીયતે ।

ઉપવાસઃ સ વિદ્વેયઃ જ્ઞેયં લઘ્વનકં વિદુઃ ॥

જ્યાં કષાય, વિષય અને આહારનો ત્યાગ કરવામાં આવે છે તેને ઉપવાસ જાણવો. ખાફીનાને શ્રીગુરુ લાંઘણ કહે છે. જેને આહારત્યાગની ઈચ્છા નથી, પુણ્ય-પાપની ઈચ્છા નથી, ને પર પદાર્થ તરફના વલણનો ત્યાગ છે તેને ઉપવાસ કહે છે. શુદ્ધ ચિદાનંદ આત્માની નજીક વસવું તેને ઉપવાસ કહે છે. અજ્ઞાનીને કાંઈ ભાન નથી તેથી પુણ્ય-પાપની વૃત્તિ રોકાય કેવી રીતે? ન જ રોકાય. અકષાય સ્વભાવના ભાન વિના કદી ઉપવાસ નથી.

આહાર-પાણી આત્મા લઈ શકતો નથી, તે તો જડની ક્રિયા છે. રાગને લીધે આહાર આવતો નથી. આહારની ઈચ્છા હોવા છતાં તાવ આવે ને આહાર ન લેવાય. જમવા બેઠો હોય ને તે વખતે અશુભ સમાચાર આવે તો આહાર લેતો નથી. ત્યાં ખરેખર તો આહાર આવવાનો જ ન હતો, તેથી નથી આવ્યો; છતાં આહાર લેવા ને છોડવાની ક્રિયા મારાથી થાય છે એમ માનનાર મિથ્યાદષ્ટિ છે.

આત્માના ભાન વિના ઉપવાસ કરે તેને લાંઘણ કહે છે. ઉપવાસ કરે માટે શરીર સારું થાય—એમ પણ નથી. શરીરની અવસ્થાનો સ્વામી આત્મા નથી. અજીવની ક્રિયાનો સ્વામી થાય તે મૂઢ છે. શરીરને રાખવા જીવ સમર્થ નથી. જે વખતે જે ક્ષેત્રે શરીર છૂટવાનું હોય તે વખતે, તે ક્ષેત્રે છૂટે છે. લાખ ઉપાય કરે, ડોક્ટરો બિતરે, પણ જે સમયે, જે ક્ષેત્રે, જે

વિધિએ શરીર છૂટવાનું તે છૂટવાનું જ. તેમાં ફેરફાર કરવા જીવની સત્તા નથી. અજ્ઞાની જીવ પોતાની પર્યાયમાં ઘાલમેલ કરે છે. આત્માના ભાન વિના ઉપવાસ કરે તો લાઘણુ છે. અજ્ઞાની જીવને પુણ્યનાં ઠેકાણાં નથી, ને ધર્મ માની જોસે તો મિથ્યાત્વ થાય છે.

અજ્ઞાની જીવ અજ્ઞાનતપનાં ઊજમણા કરી અભિમાન કરે છે. પોતે લોભ ઘટાડે તો પુણ્ય થાય પણ આત્માના ભાન વિના ધર્મ થતો નથી. અહીં કોઈ કહે છે કે જો એમ છે તો અમે ઉપવાસાદિક નહિ કરીએ; તો તેને કહે છે કે—અમે તો ઉપવાસનુ તથા નિર્જરાનું સાચુ સ્વરૂપ કહીએ છીએ. ઉપદેશ ઊંચે ચઢવા માટે કરીએ છીએ આહાર પ્રત્યે રાગ ઘટાડે તો પુણ્ય થાય, તીવ્ર કષાય ઘટે તો પુણ્ય થાય, આહાર ન ખાય માટે પુણ્ય થતુ નથી. ધર્મ તો આત્માના ભાનથી થાય છે. તુ ઊલટો નીચો પડે તો ત્યાં અમે શુ કરીએ ?

જો તું માનાદિથી ઉપવાસાદિ કરે છે તો કર વા ન કર; કીર્તિ માટે, ઊજમણા માટે, મોટપ માટે કરતો હોય તો કર કે ન કર; બધું સમાન છે; પણ વ્યવહાર ધર્મબુદ્ધિથી એટલે કે શુભભાવથી આહારાદિનો રાગ છોડે તો જેટલો રાગ છૂટ્યો તેટલો છૂટ્યો તીવ્ર તૃષ્ણા છોડી મંદ તૃષ્ણા કરી તેને પુણ્ય સમજ. તેને તપ માનીશ તો મિથ્યાદષ્ટિ રહીશ. ચીજો પ્રત્યે રાગ ઘટે તેને પુણ્ય માનો, તેને નિર્જરા ન માનો. તેને ધર્મ માને તે મિથ્યાદષ્ટિ છે

અંતરંગ તપોમા પણ પ્રાયશ્ચિત લેવામાં શુભવિકલ્પ હોવાથી પુણ્ય છે, નિર્જરા નથી. સાચા દેવ-શુરુ-શાસ્ત્રનો વિનય કરવો તે પુણ્ય-પરિણામ છે. વૈયાવૃત્ત્ય કરવાથી પુણ્ય થાય છે,

ધર્મ થતો નથી. અજાની હોકો કહે છે કે સાધુની વૈયાવૃત્ત્ય કરવાથી તીર્થ કર નામકર્મ બંધાય છે. તીર્થ કર નામકર્મ જડપ્રકૃતિ છે. તે બાંધવાની ભગવાનની આજ્ઞા નથી, તેમ જ જે ભાવથી તે પ્રકૃતિ બંધાય તે શુભ-આસવ કરવાની પણ ભગવાનની આજ્ઞા નથી. ભગવાન તો શુદ્ધ આત્માની ભાવના કરવાનું કહે છે. સ્વાધ્યાયનો શુભભાવ તે પુણ્ય છે. વ્યુત્સર્ગમાં શુભભાવ પુણ્ય છે. બાહ્યધ્યાનમાં શુભભાવ છે. કપાય મંદતા કરે તો પુણ્ય થાય ને સ્વભાવનું ભાન કરે તો ધર્મ થાય.

*

*

*

(વીર સ. ૨૪૭૯ કાગણુ વદ ૧૦ મંગળવાગ, તા. ૧૦-૩-૫૩)

પ્રાયશ્ચિત, વિનય વગેરે અંતર ગ તપોમાં બાહ્ય પ્રવર્તન છે તે તો બાહ્યતપવત્ જ બાણુવું. પ્રાયશ્ચિત ને વિનય નિમિત્તરૂપે પ્રવર્તતાં ‘હું જ્ઞાનાનંદ છું’ એમ શુદ્ધિની વૃદ્ધિ થવી તે નિર્જરા છે. સમ્યગ્દર્શન વિના સાચો તપ નથી. હું જ્ઞાયક છું, એક રજકણની ક્રિયા મારી નથી, દયાદાનાદિનો હું સ્વામી નથી;—તેવા ભાનપૂર્વક અકપાય પરિણામ થાય તે નિર્જરા છે.

હું શુદ્ધ ચિદાનંદ છું એવી દષ્ટિ કરી જગતનો સાક્ષી રહે તેટલા અંશે શુદ્ધિ છે, ને તેના નિમિત્તે કર્મ ખરે છે તે દ્રવ્ય-નિર્જરા છે. બાર પ્રકારના તપમાં જેટલો વિકલ્પ જોઈ છે તે બંધ છે એવા મિશ્રભાવ જ્ઞાનીને યુગપત્ હોય છે. અજ્ઞાની બાહ્યમાં ધર્મ માને છે, તેને નિર્જરા હોતી નથી.

પ્રશ્ન—શુભભાવોથી પાપની નિર્જરા અને પુણ્યનો બંધ થાય છે એમ કહો, ને આત્મા શુભાશુભરહિત દષ્ટિ કરે તો બન્નેની નિર્જરા થાય છે—પુણ્ય-પાપ બન્ને ખરી બાય છે એમ કેમ ન કહો ? હોકો પણ કહે છે કે પુણ્યે પાપ ઠેલાય.

ઉત્તર:-આત્મા જ્ઞાયક છે, તેની નિર્વિકલ્પ પ્રતીતિ તથા લીનતાથી બધી કર્મપ્રકૃતિની સ્થિતિ ઘટે છે. તથા પુણ્ય-પ્રકૃતિની સ્થિતિ પણ ઘટી જાય છે. મિથ્યાદષ્ટિ નિર્જરાતત્વને સમજતો નથી, તેથી તે બાહ્ય તપથી નિર્જરા માને છે. વળી તે માને છે કે આત્માનું જ્ઞાન થયા પછી સ્થિતિ ને રસ બંને ઘટે છે પણ તે વાત ખોટી છે. શુદ્ધોપયોગ થયા પછી પુણ્યપ્રકૃતિમાં રસ ઘટતો નથી. મૌક્ષમાર્ગમાં પુણ્ય ને પાપ બંનેની સ્થિતિ ઘટે છે. ત્યાં પુણ્ય-પાપની વિશેષતા છે જ નહિ, તથા અનુભાગનું ઘટવું પુણ્યપ્રકૃતિ-ઓમાં શુદ્ધોપયોગથી પણ થતું નથી.

કેવળી ભગવાનને અશાતા શાતારૂપે પરિણમે છે

ગોમ્મટસાર ગાથા ૨૭૪માં કહ્યું છે કે કેવળી ભગવાનને શાતાવેદનીયનો બંધ એક સમય માટે છે, તેથી તે ઉદયસ્વરૂપ છે. વળી કેવળીને અશાતાવેદનીય શાતારૂપે પરિણમે છે. કેવળીને કષાય નથી, એકલો શુદ્ધોપયોગ છે. તેથી અશાતાવેદનીયની અનુભાગશક્તિ અનંતગણી હીણી થઈ જાય છે. જે શાતા બધાણી છે તેનો અનુભાગ અનંતગણો છે. પહેલાં ન હતો તેના કરતા અનંતગણો રસ છે. આત્મા જ્ઞાનાનંદ સ્વરૂપમાં રમણતા કરે ત્યારે પાપનો રસ ઘટી જાય છે ને પુણ્યનો રસ વધી જાય છે. અકષાય પરિણામથી સ્થિતિ ઘટી જાય છે ને શાતાદિનો રસ અનંતગણો વધી જાય છે.

આત્મા પોતે શુદ્ધ ચિદાનંદ છે. એવી દષ્ટિપૂર્વક શુદ્ધ ઉપ-યોગ કરે તો પુણ્યનો અનુભાગ વધે છે ને સ્થિતિ ઘટે છે પુણ્ય-પાપ બંનેની સ્થિતિ ઘટી જાય છે. પાપનો અનુભાગ ઘટી જાય છે ને પુણ્યનો અનુભાગ વધી જાય છે. તીર્થ કર ભગવાનને

પુણ્યનો રસ વધી જાય છે. જેટલી વિશુદ્ધતા છે તેટલો અનુભાગ વધી જાય છે. જે પુણ્યને ત્યાગે છે તેને પુણ્યનો રસ વધી જાય છે ને જે પુણ્યને ધર્યે છે તેને પુણ્યનો રસ ઘટી જાય છે.

ગુરુની વૈયાવૃત્ત્ય આદિ કરવાથી તીર્થંકર નામપ્રકૃતિ ખાંધશુ એમ અજ્ઞાની માને છે તેને તત્ત્વની ખબર નથી. શુદ્ધ ઉપયોગથી ઉપર ઉપરની પુણ્યપ્રકૃતિઓના અનુભાગનો તીવ્ર ઉદય થાય છે. હું શુદ્ધ ચિદાનંદ છું એવી દૃષ્ટિ થયા પછી શુભભાવ હોય તો પાપ પ્રકૃતિ પલટી પુણ્યરૂપ થાય છે ને શુદ્ધભાવથી પુણ્યનો અનુભાગ વધી જાય છે ને પાપપ્રકૃતિ પલટી પુણ્યપ્રકૃતિ થઈ જાય છે. જે દાણો મોટો હોય તેનું ક્ષેત્ર પશુ મોટું હોય છે, તેમ શુદ્ધોપયોગની જેટલી પુષ્ટિ હોય છે તેટલી પુણ્યમા પુષ્ટિ હોય છે. માટે શુદ્ધથી પુણ્યના અનુભાગની નિર્જરા થાય છે એ નિયમ સંભવતો નથી. શુદ્ધથી પુણ્યનો અનુભાગ વધી જાય છે. માટે પૂર્વોક્ત નિયમ સંભવતો નથી પણ વિશુદ્ધતાના અનુસાર જ નિયમ સંભવે છે.

વિશુદ્ધતા અનુસાર નિર્જરા થાય છે, બાહ્ય-
પ્રવર્તન અનુસાર નહિ

જુઓ, ચોથા ગુણસ્થાનવાળો સમ્યગ્દૃષ્ટિ શાસ્ત્રાભ્યાસ કરે ને આત્માનું ચિ તવનાદિ કાર્ય કરે ત્યાં વિશેષ ગુણશ્રેણીનિર્જરા નથી નિર્જરા થોડી છે ને બધ ઘણો છે. અંતર આનંદનો અનુભવ કરતો હોય ત્યારે પણ તેને નિર્જરા થોડી છે. અહીં પાંચમા-છઠ્ઠા ગુણસ્થાનવાળાની સાથે સરખામણી કરે છે ચોથા ગુણસ્થાનવાળો ધર્મી જીવ નિર્વિકલ્પ અનુભવમાં હોય તો તેને નિર્જરા થોડી છે, પાંચમ ગુણસ્થાનવાળો શ્રાવક ઉપવાસ

ને વિનયાર્થ કરતો હોય તે કાળમાં પણ છૂટાવાળા કરતાં તેને નિર્જરા થોડી છે; કેમ કે અંતર અકપાયપરિભ્રમના આધારે નિર્જરા છે. શુભની અપેક્ષાએ અથવા બાહ્યક્રિયાની અપેક્ષાએ નિર્જરા નથી. પંચમ ગુણસ્થાનવાળો ઉપવાસ કરતો હોય તો નિર્જરા થોડી ને છૂટા ગુણસ્થાનવાળા મુનિ આહાર કરતા હોય તો પણ તેમને નિર્જરા ધણી છે. તે વખતે જે રાગ વર્તે છે તેનાથી નિર્જરા નથી, શુભરાગથી પુણ્ય છે પણ શુભ-રાગના કાળે નિર્જરા ધણી છે; કેમ કે મુનિને સ્વરૂપના આશ્રયે ત્રણ કપાયનો નાશ થયો છે. અકપાય સ્વભાવના અવલંબને નિર્જરા થાય છે. ગુરુની સેવાએ પુણ્યભાવ છે, તેથી નિર્જરા નથી. કર્મનું ખરવું જે ભાવથી થાય તેને નિર્જરા કહે છે. આત્મામાં શુદ્ધભાવથી નિર્જરા થાય છે ને તેથી કર્મ ખરે છે, પણ પુણ્યનો અનુભાગ વધે છે.

વળી બાહ્યક્રિયાથી નિર્જરા નથી. પંચમ ગુણસ્થાનવાળો શ્રાવક એક માસના ઉપવાસ કરે તે વખતે જે નિર્જરા થાય છે તેના કરતાં મુનિને નિદ્રા વખતે કે આહાર વખતે નિર્જરા વિશેષ છે. માટે અકપાય પરિભ્રામ પ્રમાણે નિર્જરા થાય છે. બાહ્યપ્રવૃત્તિ ઉપર આધાર નથી.

અજ્ઞાની દોઢો બાહ્યથી ધર્મ માને છે. એક વખત ભોજન લે, પાઠશાળા ચલાવે ઈત્યાદિ કાર્યોમા ધર્મ માને છે. શુદ્ધ ચિદાનંદની દૃષ્ટિપૂર્વક લીનતા હોય તેને નિર્જરા છે. વસ્ત્રપાત્ર-અહિત મુનિપણું મનાવે તે ગૃહીત મિથ્યાદૃષ્ટિ છે. નસદશા-પૂર્વક અકપાયદશા હોય તેને ભાવલિંગી મુનિ કહે છે. બાહ્યથી એકલા નસપણામાં મુનિપણું નથી. જીવની ક્રિયા જીવથી થાય છે, તેમાં અજીવ નિમિત્તમાત્ર છે, વગેરે નવતરવોનું ભાન નથી, તે બાહ્યમાં ઉપવાસાદિ કરે, સીકું ન ખાય તો તેમાં શું

થયું ? સાદો ખોરાક દેવામાં નિર્જરા માને છે; અમુક ચીજો ન ખાય તેથી ધર્મ માને છે. બહારની ચીજ ખાવી કે ન ખાવી તેના ઉપર ધર્મનો આધાર નથી. પોતાના શુદ્ધોપયોગથી નિર્જરા થાય છે. કેઈએ અન્નપાણી છોડી દીધાં તેથી તેને ત્યાગી માને છે, તે શ્રાંતિ છે.

પંચમ શુભસ્થાનવાળો બળદ લીલું ઘાસ ખાતો હોય તે વખતે પણ તેને ચોથા શુભસ્થાનવાળા ધ્યાની કરતા વિશેષ નિર્જરા છે. અંતર બે કષાયનો નાશ છે, તેને ક્ષણે ક્ષણે શુદ્ધિની વૃદ્ધિ થતી જાય છે. લીલોતરીનું પાપ નથી, નબળાઈથી જે અશુભલાવ થાય છે તેથી અલ્પ બંધ છે. અશુભલાવથી નિર્જરા નથી; પણ અશુભલાવના કાળમાં બે કષાયનો નાશ છે તેથી નિર્જરા છે.

છઠ્ઠા શુભસ્થાનવાળા મુનિને આહારાદિથી શુભ બંધ પડે છે, પણ અંતર ત્રણ કષાય ટળ્યા છે તેથી શુદ્ધિ વધે છે. નિર્જરાની અપેક્ષાએ બંધ થોડો છે, માટે બાહ્યપ્રવૃત્તિ અનુસાર નિર્જરા નથી, અંતરંગ કષાયશક્તિ ઘટતાં ને વિશુદ્ધતા થતા નિર્જરા થાય છે. અહીં વિશુદ્ધતા એટલે શુદ્ધતાની વિશેષતા સમજવી. અંતર કષાયશક્તિ ઘટવાથી નિર્જરા થાય છે, તેનું પ્રગટ સ્વરૂપ આગળ નિરૂપણ કરીશું ત્યાંથી જાણવું.

પંડિત શ્રી ટોડરમલજીને દષ્ટિ તો હતી, ઉપરાત જ્ઞાનનો ઉઘાડ પણ હતો. હજારો શાસ્ત્રોનો નિચોડ મોક્ષમાર્ગપ્રકાશકમાં ભરી દીધો છે.

એ પ્રમાણે અનશન, વૃત્તિપરિસંખ્યાત્, ક્યાન વગેરેને તપસંજા ઉપચારથી છે એમ જાણવું; અને તેથી જ તેને વ્યવહારતપ કહ્યો છે, આત્મામાં શુદ્ધતા થાય તો પૂર્વે વિકલ્પ

હોય તેને વ્યવહાર કહે છે. નિમિત્તનું લક્ષ છૂટી શુદ્ધિમાં વૃદ્ધિ થાય તો નિમિત્તને સાધન કહે છે વ્યવહાર ઉપચારનો એક અર્થ છે. વળી એવા સાધનથી વીતરાગભાવરૂપ જે વિશુદ્ધતા થાય તે જ સાચો તપ નિર્જરાનું કારણ જાણવું.

દષ્ટાંત—ધન વા અન્નને પ્રાણ કહ્યા છે. તેનું કારણ ધનથી અન્ન લાવી લક્ષણ કરતાં પ્રાણ પોષી શકાય છે; તેથી ધન વા અન્નને પ્રાણ કહ્યા છે, પણ આયુષ્ય ન હોય તો ધન શું કામ કરે? મહદાંતે આહારપાણી આપો તો શું થશે? પાંચ ઇન્દ્રિય, મન, વચન, કાયા, શ્વાસ ને આયુ એ પ્રાણ હોય તો ધનને પ્રાણ કહેવાય; પણ ઇન્દ્રિયાદિ પ્રાણને ન જાણે ને ધનને જ પ્રાણ જાણી સંત્રાસ કરે તો મરણ જ થાય.

અંતર્દષ્ટિ ને જ્ઞાન જેને નથી તેના બાહ્યતપને ઉપચાર પણ ન કહેવાય. તેમ અનશન, પ્રાયશ્ચિત્ત, વિનય આદિને તપ કહ્યા તેનું કારણ અનશનાદિ સાધનથી પ્રાયશ્ચિત્તરૂપ પ્રવર્તતાં વીતરાગભાવરૂપ સત્યતપ પોષી શકાય છે. તેથી એ અનશન, પ્રાયશ્ચિત્ત વગેરેને ઉપચારથી તપ કહ્યા છે; પણ કોઈ વીતરાગ ભાવરૂપ તપને તો ન જાણે પણ બાર તપને તપ જાણી સંત્રાસ કરે તો સંસારમા ભમે લોકો બહારના તપમા ધર્મ માને છે. કુદેવાદિને માને ત્યા તો ગૃહીત મિથ્યાત્વને ત્યાગ નથી, તેને તપશ્ચર્યા કેવી? અજ્ઞાનીની તપશ્ચર્યામાં સાચી તપશ્ચર્યા માનવી ને મનાવવી તે મોટું પાપ છે. દષ્ટિની ખબર નથી, સાચી વાત રુચે નહિ ને મત ધારણ કરે, તે જૈન નથી. તેને પોતાની ખબર નથી. વ્યવહાર સહિત સાત તત્ત્વની પૃથક્કતાની ખબર નથી તેને તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાન ક્યાથી હોય? ન જ હોય.

માટે આટલું સમજી લેવું કે નિશ્ચયધર્મ તો વીતરાગતા છે પુણ્યપાપરહિત પોતામાં શુદ્ધતા થાય છે તે વીતરાગભાવ છે.

(વીર સં ૨૪૭૬ કાગણુ વદ ૧૧ બુધવાર, તા. ૧૧-૩-૫૩)

વ્યવહારાલાસીનો અધિકાર આલે છે. સાત તત્ત્વોનો જેવો ભાવ છે તેવા ભાવનો ખ્યાલ નથી તે વ્યવહારાલાસી છે. નિર્જરાતત્ત્વ શું છે તેનો વિચાર કરવો જોઈએ. કર્મનું છૂટવું તે દ્રવ્ય-નિર્જરા છે. પર્યાયમાં શુદ્ધિનું વધવું એટલે કે પુણ્ય-પાપરહિત સ્વરૂપમાં લીનતા થવી તે ભાવનિર્જરા છે, તે ધર્મ છે. રસપરિત્યાગ, વિનય, વૈયાવૃત્ય, સ્વાધ્યાય વગેરે ધર્મ નથી, તેને ઉપચારથી તપ કહ્યો છે. જાણવું-દેખવું મારો સ્વભાવ છે, રાગદ્વેષ મારો સ્વભાવ નથી, એમ શ્રદ્ધા કરી સ્વરૂપમાં લીનતા થવી તે ધર્મ છે. વીતરાગ ભાવ હોય તો ઉપવાસને નિમિત્ત કહે છે. દષ્ટિપૂર્વક અવિકારી પરિણામને નિર્જરા કહે છે. બાહ્યતપને ઉપચારથી ધર્મસંજ્ઞા કહી છે. દ્રવ્ય-શુભ-પર્યાયનો વિચાર કરવો તે રાગ છે. તેવા રાગથી પણ આત્મા જુદો પડે તો નિર્જરા છે. ઉપવાસ નામ ધરાવે પણ સાત તત્ત્વના ભાવનું ભાસન નથી તેને ઉપવાસ લ ઘન જ છે; તેનાથી ધર્મ નથી. તેનાથી નિર્જરા માને તો મિથ્યાત્વનું પાપ લાગે છે. આહાર ન આવવો તે જડની ક્રિયા છે. કષાયમંદતા પુણ્ય છે. પુણ્યથી રહિત શુદ્ધ આત્માના આશ્રયે નિર્જરા થાય છે તેનું રહસ્ય જે જાણતો નથી તેને નિર્જરાની સાચી શ્રદ્ધા નથી. તેથી તેના બાહ્ય ઉપવાસને વ્યવહાર નામ લાગુ પડતું નથી.

સમ્યગ્દર્શન-જ્ઞાન-ચારિત્રની એકતા તે મોક્ષમાર્ગ છે. તેમાં નિર્જરા તત્ત્વની ભૂલ બતાવે છે. અજ્ઞાની માને છે કે બહારના પદાર્થો છોડ્યા માટે નિર્જરા થાય છે પણ તે નિર્જરા નથી. આત્મમાં નિર્વિકલ્પ અનુભવ થયો હોય તેને નિર્જરા થાય છે,

મોક્ષતત્ત્વના શ્રદ્ધાનની અયથાર્થતા

મોક્ષતત્ત્વ અર્ધ-ન-સિદ્ધનું લક્ષણ છે. પંચપરમેષ્ઠીમાં અર્ધ-ન-સિદ્ધ તે લક્ષ્ય છે ને મોક્ષતત્ત્વ તેનું લક્ષણ છે. જેને મોક્ષતત્ત્વનું જ્ઞાન નથી તેને અર્ધ-ન-સિદ્ધની ખબર નથી. પોતામાં પૂર્ણ નિર્ગળ પર્વાય થવી તે મોક્ષ છે.

‘ મોક્ષ દ્વંદ્વા નિઃ શુદ્ધતા ’

મુક્તિશિલા ઉપર જવું તેને અજ્ઞાની સિદ્ધપણું કહે છે, પણ તે ભૂલ છે. પોતાની શક્તિમાં શુદ્ધતા પડી છે, તેમાંથી પરિપૂર્ણ વ્યક્ત શુદ્ધ દશા થવી તે મોક્ષ છે. મોક્ષ આહીં પર્યાયમાં થાય છે; તે સમયે ઊર્ધ્વગમનસ્વભાવથી આત્મા ઉપર જાય છે. મોક્ષ અને ઊર્ધ્વગમનમાં સમયભેદ નથી. પોતાની જ્ઞાનશક્તિમાંથી દેવજ્ઞાન પ્રગટયું, દર્શનશક્તિમાંથી દેવજ્ઞદર્શન પ્રગટ થયું, આનંદશક્તિમાંથી દેવજ્ઞઆનંદ થયો—વગેરે પ્રકારે બધી શુદ્ધતા થઈ તે મોક્ષ છે. દેવજ્ઞજ્ઞાન લોકાલોકને જાણે તે તો વ્યવહાર છે. લોકાલોકને જાણે છે માટે દેવજ્ઞજ્ઞાન અથવા મોક્ષ છે—એમ નથી. જ્ઞાન, દર્શન, આનંદ, વીર્ય આદિની પર્યાયની પરિપૂર્ણતા છે, માટે મોક્ષ છે; મુક્તિશિલા ઉપર રહેવું તે સિદ્ધપણું નથી. મુક્તિશિલા ઉપર તો એકેન્દ્રિય-નિગોષના છવો પણ છે. વળી અજ્ઞાની, સિદ્ધને જન્મ, જરા, મરણ, રોગ, કલેશાદિ દુઃખ દૂર થયા છે, માટે મોક્ષ માને છે, પણ પોતાનો સ્વભાવ જન્મ-જરા-રહિત છે તેનું તેને જ્ઞાન નથી. વળી અનંત જ્ઞાનવડે લોકાલોકનું તેમને જ્ઞાન થયું છે એમ તે જાણે છે. સિદ્ધ દશામાં લોકાલોકનું જ્ઞાન થઈ જાય છે, એમ જે જાણતો નથી તે તો વ્યવહારાભાસીમાં પણ આવતો નથી. આહી તો કહે છે કે લોકાલોકને જાણવાનું માનવા

છતાં પોતામાં અનંત જ્ઞાન લરેલું છે, એવી પોતાને ખબર નથી તે વ્યવહારાભાસી છે.

અજ્ઞાનતાના સ્વરૂપને કેવળી અનંતપણે જાણે-દેખે

વળી કોઈ કહે છે કે કેવળી ભગવાન અનંતને અનંત જાણે છે, માટે ભગવાન અનંતનો અંત જાણતા નથી, માટે તેમને કેવળજ્ઞાન નથી; તે પણ ભૂલ છે. અનંતતાને અનંત તરીકે ન જાણે ને અંત તરીકે જાણે તો તો કેવળજ્ઞાન ખોટું કરે. પં. બનારસીદાસે પરમાર્થવચનિકામાં કહ્યું છે કે તે અનંતતાના સ્વરૂપને કેવળજ્ઞાની પુરુષ પણ અનંત જ દેખે, જાણે, કહે. અનંતનો ખીજો અંત છે જ નહિ, કે જે જ્ઞાનમા (અંતરૂપે) ભાસે. તેથી અનંતતા અનંતરૂપ જ પ્રતિભાસે છે. ચૈતન્ય-અગ્નિ પોતાના જ્ઞાનસ્વભાવના સામર્થ્યથી પોતાના દ્રવ્યસહિત લોકલોકને ન જાણે તો તે કેવળજ્ઞાન નથી. આત્મ-પ્રભુ શક્તિએ પરિપૂર્ણ છે તે પર્યાયમાં પૂર્ણ થઈ જાય છે. લોકલોકને વ્યવહારે જાણે છે, એમાં પણ જે ભૂલ કરે છે તે તો મિથ્યાદષ્ટિ છે; પણ એકલા લોકલોકને જ જાણે છે એમ માને તે પણ મિથ્યાદષ્ટિ છે. પોતાને જાણતા પરને જાણી લે છે.

વળી અજ્ઞાની, સિદ્ધ ભગવાનને ત્રૈલોક્યપૂજ્યપણું માને છે પણ તે તો વ્યવહાર છે. પોતાનો સ્વભાવ પૂજ્ય છે; તેની શક્તિના વિશ્વાસથી ત્રૈલોક્યપૂજ્યપણું પ્રગટ થાય તેમ છે તેવી તેને ખબર નથી આમ સિદ્ધનો મહિમા બહારથી કરે છે. હઃખ દૂર કરવાની, જોયને જાણવાની, તથા પૂજ્ય થવાની ઇચ્છા તો સર્વ જીવોને છે, તેથી કાંઈ અપૂર્વતા નથી. પોતાનો સ્વભાવ પરિપૂર્ણ છે તેનો ભરોસો નથી. શ્રીમદ્ રાજચંદ્રજી લખે છે કે- 'જો કદી પ્રગટપણે વર્તમાનમાં કેવળજ્ઞાનની ઉત્પત્તિ

થઈ નથી પણ જેના વચનના વિચારયોગે શક્તિપણે કેવળજ્ઞાન છે, એમ સ્પષ્ટ જાણ્યું છે, એમ પર્યાયમાં ખ્યાલમાં આવ્યું છે; શક્તિરૂપ છે તો પર્યાયમાં કેવળજ્ઞાન થશે. વળી શ્રદ્ધાપણે કેવળજ્ઞાન થયું છે. મારું કેવળજ્ઞાન અદ્ય કાળમાં પ્રગટ થશે એમ ભરોસો આવ્યો છે. વિચારદશાએ એટલું જ્ઞાન થયું છે કે કેવળજ્ઞાન પ્રગટ થશે ને ઈચ્છાદશાએ કેવળજ્ઞાન થયું છે. ઈચ્છા વર્તે છે કે દુઃખ સમયમાં કેવળજ્ઞાન પ્રગટ કરીશ. મારો આત્મા કેવળજ્ઞાનશક્તિથી ભરપૂર છે. પ્રથમ કેવળજ્ઞાન-શક્તિ માની ન હતી. હવે માન્યું કે કેવળજ્ઞાન બહારથી આવશે નહિ, પણ મારામાંથી આવશે—એમ શ્રદ્ધાથી કેવળજ્ઞાન વર્તે છે. મુખ્ય નયના હેતુથી કેવળજ્ઞાન વર્તે છે. વર્તમાન પર્યાયને ગૌણ કરીને દ્રવ્યાર્થિકનયથી કેવળજ્ઞાન વર્તે છે.

આ મોક્ષતત્ત્વની યથાર્થ પ્રતીતિ છે. જેને મોક્ષની પ્રતીતિ નથી તેને સમ્યગ્દર્શન નથી. વળી દુઃખ દૂર થવું તેને સિદ્ધદશા થઈ કહે છે. દુઃખ દૂર થવું તે નાસ્તિની વાત કરી પણ અસ્તિ શું છે? લોકાલોકને જાણવું તે વ્યવહારથી વાત કરી પણ નિશ્ચય શું છે? મારો જ્ઞાનસ્વભાવ મારાથી છે એની ખબર નથી. પોતાના આશ્રયે કેવળજ્ઞાન પ્રગટે છે એવી પ્રતીતિ નથી, પણ જાડે જાડે કાંઈક લેદ, વિકાર કે રાગના આશ્રયે ધર્મ માને છે. રાગથી મોક્ષતત્ત્વ નથી. નવ તત્ત્વને સ્વતંત્ર ન માને તો સાચી શ્રદ્ધા નથી.

વળી, તેને એવો પણ અભિપ્રાય છે કે સ્વર્ગમાં સુખ છે, તેનાથી અનતગણું સુખ મોક્ષમાં છે, પણ સ્વર્ગનું સુખ તો રાગવાળું છે ને વીતરાગી સુખ અનાકુળ છે. ખંતેની જાતિ જુદી છે એવું જ્ઞાન તેને નથી. સ્વર્ગ અને મોક્ષના સુખને એક જાણે તો જૂલ છે. આત્મા સહજાનંદ મૂર્તિ છે, તેની

પ્રતીતિ ને લીનતાથી સુખદશા થાય છે સંસારસુખ કરતાં અનંતગણું સુખ મોક્ષમાં માને તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. સ્વર્ગનાં સુખ તો વિષયાદિ સામગ્રીજનિત હોય છે, તે આત્મજનિત સુખ નથી. ત્યાં બાગ, બગીચા, હીરા આદિ અનુકૂળ સંયોગોને સુખ માને છે, પણ આત્માના સુખનું તેને લાસન નથી. અજ્ઞાની જીવ કહે છે કે મોક્ષમાં લાડી નથી, વાડી નથી, પૈસા નથી, ગાડી નથી, તો શું સુખ ? એમ તે માને છે. વળી કેઈ કહે છે કે ભગવાન ત્રણ કાળના-ત્રણ દોષનાં નાટક દેખે છે, તેથી તેમને ઘણો આનંદ છે. એવા જીવોને મોક્ષના સ્વરૂપની ખબર નથી. પોતાની પર્યાયમાં પૂર્ણ આનંદ પ્રગટે તે મોક્ષ છે. જેવી શક્તિ પરિપૂર્ણ છે તેવી પર્યાયમા પરિપૂર્ણતા થવી તે મોક્ષ છે તેવી તેને ખબર નથી. પરંતુ મહા પુરુષો મોક્ષને સ્વર્ગથી ઉત્તમ કહે છે, તેથી અજ્ઞાની મોક્ષને ઉત્તમ માને છે. જેમ કેઈ ગાયનના સ્વરૂપને ન જાણે, પણ બધી સલા વખાણે છે તેથી પોતે પણ વખાણે છે. આ પ્રમાણે અજ્ઞાની મોક્ષને ઉત્તમ માને છે.

પ્રશ્ન—શાસ્ત્રમાં પણ ઇન્દ્રોના સુખ કરતાં અનંતગણું સુખ સિદ્ધોને છે એમ પ્રશ્ન્યું છે તેનું શું કારણ ?

ઉત્તર—અહીં, મોક્ષતત્ત્વની જોખખાણ નથી તેની વાત ચાલે છે. જેમ તીર્થ કરના શરીરની પ્રભા સૂર્યના તેજથી કરોડ-ગણી કહી, પણ ત્યાં તેની એક જાતિ નથી. ભગવાનને પુણ્ય-પ્રકૃતિ ઉત્કૃષ્ટ છે ને પરમ ઔદારિક શરીર છે; સૂર્યનું વિમાન જે દેખાય છે તે પૃથ્વીકાય છે. તીર્થ કરને પંચેન્દ્રિય શરીર છે, તેથી પુણ્ય-પ્રકૃતિ ઘણી છે. પરંતુ દોષમાં સૂર્ય પ્રભાનું માહાત્મ્ય છે; તેનાથી પણ ઘણું માહાત્મ્ય જણાવવા અર્થે ઉપમા આપી છે, તીર્થ કરના કેવળજ્ઞાનની તો શી વાત ? પણ

તેની પુણ્યપ્રકૃતિ પણ ત્રગ્ધોષમાં અદિતીય છે. પ્રવેં તીર્થ-
કર નામકર્મ બાધેલ છે, તેના નિમિત્તે અફલુત શરીર છે.
લક્ષ્મણમ્ સ્તોત્રમાં આવે છે કે-હે નાથ ! જગતમાં જેટલા
શાંત પરમાણુઓ છે તે બધા આપના શરીરમાં આવી
પરિણમેલા છે. એવું તેમનું શરીર શાંત દેખાવવાનું છે.
ગૌતમ જ્યાં સમવસરણમાં પેઠા ત્યાં ભગવાનને દેખી તેમનું
માન ગળી ગયું. ખરેખર તો તેમની પાત્રતાથી માન
ગળેલ છે, ત્યાં ભગવાન નિમિત્ત કહેવાય છે. આ દૃષ્ટાંત મુજબ
સિદ્ધના સુખને ઇન્દ્રાદિના સુખથી અનંતગણુ કહ્યું છે. ત્યાં
તેની એક જાતિ નથી; પરંતુ લોકો માને છે, માટે ઉપમા-
લંકારથી એમ કહેલ છે. મહિમા જણાવવા એમ કહેલ છે.
અદરથી સુખ પ્રગટ થયેલ છે, તેવી જાતિ બીજે હોય નહિ.

પ્રશ્ન :-સિદ્ધના સુખ અને ઇન્દ્રાદિના સુખની તે એક
જાતિ જાણે છે, એવો નિશ્ચય તમે કેવી રીતે કર્યો ?

ઉત્તર :-જે ધર્મના સાધનથી તે સ્વર્ગ માને છે તે જ
સાધનથી તે મોક્ષ માને છે, તેથી તેના અભિપ્રાયમાં સ્વર્ગ
અને મોક્ષની એક જાતિ છે લોકો કહે છે કે વ્યવહાર કરો
તો એક દિવસ બેડો પાર થઈ જશે. શું રાગ કરતા કરતા
ધર્મ થાય ? ના; બહારનું લક્ષ છોડ્યા વિના કદી નિશ્ચય
પ્રગટતો નથી તમે રાગની ક્રિયાથી સ્વર્ગ માને છો તથા
રાગની ક્રિયાથી મોક્ષ પણ માને છો તેથી તમોને મોક્ષની
ખબર નથી વ્યવહારથી મોક્ષ માને છે તે મૂઠ છે. તેને
મોક્ષની જાતિની ખબર નથી. આયંબિલ કરવાટ, નૃવકાર
ગણવા વગેરેથી ધર્મ થશે એમ માને છે અંજનચોળ પોતાના
આત્માના આશ્રયે સમ્યગ્દર્શન પામેલ છે, તો નવ. ૨ મંત્રના

શુભરાગ ઉપર ઉપચાર આપેલ છે. જે ભાવથી સ્વર્ગ મળે તે ભાવથી મોક્ષ માને તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. જે જીવ નિશ્ચયદંશ પામે છે, તેના પૂર્વના શુભરાગને વ્યવહાર કહેલ છે. અંજન ચોર સમ્યગ્દર્શન પામેલ છે તેનો આરોપ નમસ્કાર મંત્ર ઉપર આપ્યો છે. નવમી ઐવેયક જનાર મિથ્યાદષ્ટિ મુનિએ ઘણીવાર નમસ્કાર મંત્ર ગણેલ છે. તેને કેમ આરોપ નથી આવતો ? તો કહે કે તેને નિશ્ચય પ્રગટ કરેલ નથી. માટે અભેદદષ્ટિ કરી સમ્યગ્દર્શન લવિષ્યમા પ્રગટ થયેલ છે, તો અંજનચોરના વ્યવહારના એક અંશ ઉપર આરોપ કરીને કહે કે નમસ્કાર-મંત્રથી અંજન ચોર ધર્મ પામ્યો; પણ અજ્ઞાની જીવ બાહ્ય ક્રિયાથી ને શુભ રાગથી મોક્ષ થાય એમ માને છે. તે અજ્ઞાની-જીવ મોક્ષતત્ત્વને જાણતો નથી તેથી અર્ધતને પણ જાણતો નથી

*

*

*

(વીર સ ૨૪૭૯ ફાગણ વદ ૧૨ ગુરુવાર, તા. ૧૨-૩-૫૩)

સિદ્ધચક્રવિધાન પૂજા થાય છે, તેમાં જડની ક્રિયા સ્વતંત્ર થાય છે, તે આત્માથી થયેલ નથી. નૈમિત્તિક ક્રિયા થાય તો આત્માની ઇચ્છા તથા યોગને નિમિત્ત કહેવાય. જડ ને ચેતન બન્ને લિજ્જ હોવા છતાં બન્ને ભેગાં થઈને કામ કરે છે એમ માનવું તે બ્રાંતિ છે ઉપાદાન-નિમિત્ત બન્ને નિશ્ચિત છે, ને બન્ને પોતપોતાના નિશ્ચય છે. ઉપાદાનની પર્યાય નિશ્ચય છે ને નિમિત્તની પર્યાય પણ નિશ્ચય છે દરેક પદાર્થ પોતાની અપેક્ષાએ નિશ્ચય છે બીજા પદાર્થ સાથેના સંબંધને વ્યવહાર કહેવાય છે.

પ્રશ્ન.—સ્વર્ગસુખ ને મોક્ષસુખને અમે એક માનીએ છીએ એમ આપ કેમ કહો છો ?

કેનર—જે પરિણામથી સ્વર્ગ મળે છે તે જ પરિણામથી મોક્ષ મળે છે એમ નું માને છે તેથી તારા અભિપ્રાયમા સ્વર્ગ ને મોક્ષની ઓદ્યતિ છે. વ્યવહાર કરે તો બેડો પાર થશે એમ અજાની માને છે. પણ કારણના વિપરીતતા છે માટે કાર્યમા વિપરીતતા છે. અજાની જીવ યથાર્થ કારણને માનતો નથી. પુણ્ય બહુ કરે તો પુણ્ય કારીને મોક્ષ મળશે—એમ માનનાર મૂઠ છે. તે મોક્ષને માનતો નથી. જે કારણથી બંધ થાય તે કારણને મોક્ષનું કારણ માને તે ભૂલ છે.

વળી કર્મના નિમિત્તથી પોતાની પર્યાયમા ઔદયિકભાવ છે. અસિદ્ધભાવ જીવનું સ્વતત્ત્વ છે. અજાનીને તેનો ભાવ ભાસતો નથી. મોક્ષ પોતાની પર્યાયમા થાય છે. કર્મનું ટળવું તે પોતાનો ભાવ નથી. કર્મોદયના નિમિત્તથી ઔદયિકભાવ—રાગદ્વેષ છે. કેવળી ભગવાનને પણ પોતાની પર્યાયમાં કેટલાક ગુણો જેમ કે કર્તા, કર્મ, કરણ આદિ તથા વૈભાવિક, ક્રિયાવતી, યોગ વગેરેમા વિભાવરૂપનું પરિણમન છે, એટલો ઉદયભાવ છે—મલિનતા છે; તેથી સિદ્ધદશા પામતા નથી અસિદ્ધત્વ પોતાની પર્યાયનો દોષ છે. તત્ત્વની યથાર્થ શ્રદ્ધા વિના દર્શન, જ્ઞાન, ચારિત્ર બધું વિપરીત હોય છે.

ઔદ્યમા ગુણસ્થાન સુધી પોતાના કારણે ઔપાધિકભાવ છે. પોતાની નૈમિત્તિક પર્યાયમા મલિનતા છે. તેનો અભાવ થઈ સિદ્ધદશા થાય છે. ત્યાં કર્મનું નિમિત્ત છે, ને પોતાની પર્યાયમા નૈમિત્તિકતા પોતાના કારણે છે. ત્યાં જીવ રોકાયો છે તેથી દ્રવ્યમોક્ષ થતો નથી. ઉપાધિભાવનો અભાવ થવાથી, શુદ્ધ સ્વભાવરૂપ કેવળ આત્મા થવાથી દ્રવ્યમોક્ષ થાય છે આમ મોક્ષતત્ત્વનું ભાસન થવું જોઈએ. જેમ સ્કંધમાથી દૃટચા પછી પરમાણુ શુદ્ધ થાય છે તેમ આત્મા કર્મવિપાકથી સિદ્ધ થતાં

શુદ્ધ થાય છે. કેવળજ્ઞાન, કેવળદર્શન, અનંત આનંદ, અનંત વીર્ય આદિરૂપ આત્મા થાય છે. મોક્ષ લક્ષણ છે ને અહંત-સિદ્ધ લક્ષ્ય છે. મોક્ષના લાવતું લાસન નથી તેને અહંત-સિદ્ધની શ્રદ્ધા વિપરીત છે. યથાર્થ નિર્ણય કરે તો સમ્ય-ગ્દર્શન થાય છે.

દષ્ટાંતઃ—સ્કંધથી પરમાણુ છૂટો પડે તો શુદ્ધ છે, પણ વિશેષતા એ છે કે પરમાણુ સ્કંધમાં હોય તો હુંખી નથી ને છૂટો હોય તો સુખી નથી. તેને સુખદુઃખ નથી. આત્મા અશુદ્ધ અવસ્થા વળતે હુંખી છે ને શુદ્ધ અવસ્થા વળતે સુખી છે. એટલે પરમાણુ અને આત્મા વચ્ચે ફેર છે. ઔપાધિકલાવ સંસાર છે ને તેનો અલાવ થવો તે મોક્ષ છે, ને ત્યાં નિરાકુળ લક્ષણવાળા અનંત સુખની પ્રાપ્તિ થાય છે. વળી ઇદ્રાદિકને જે સુખ છે તે તો આકુળતાનું સુખ છે. ઇદ્રાણીમાં, પૈસામાં સુખ નથી. ઇદ્રો પણ પરમાર્થે હુંખી છે. પોતાના સ્વલાવને ચૂકી પૈસા વગેરેમાં સુખ માને તે દુઃખ છે. રોગથી દુઃખી નથી, ને નીરોગતાથી સુખી નથી. આકુળતાજન્ય પરિણામ થવા તે દુઃખ છે. તેથી દેવો આદિ પરમાર્થે દુઃખી છે. એટલા માટે તેના ને સિદ્ધના સુખની એક જાતિ નથી. વળી સ્વર્ગસુખનું કારણ તો પ્રશસ્ત રાગ છે, ને મોક્ષસુખનું કારણ વીતરાગ-લાવ છે. એ રીતે કારણમાં ફેર છે. અજ્ઞાનીને સાત તત્ત્વની શ્રદ્ધાની જાળ નથી; શ્રદ્ધા વિના ધર્મ થતો નથી. દયા, દાન, જાત્રા, ભક્તિ આદિમાં ધર્મ છે? ના. ચારિત્ર તે ધર્મ છે, ને ધર્મનું મૂળ સમ્યગ્દર્શન છે. મૂળ વિના શાળા ને ઝાડ હોય? ન જ હોય.

અજ્ઞાનીને તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાન નામનિર્લેપથી છે

અજ્ઞાની જીવને નવતત્ત્વની વિકલ્પસહિત શ્રદ્ધા થઈ, પણ

ભાવનું ભાસન ન થયું, તેથી મિથ્યાદર્શન જ રહે છે. અલબ્યને તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાન છે તે નામનિક્ષેપથી છે, પણ ત્યાં યથાર્થ તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાન સમજવું નહિ; કારણ કે ભાવનું ભાસન તેને નથી. અલબ્યને જીવાદિનું શ્રદ્ધાન છે પણ ભાવભાસન નથી, અથવા ભાવનિક્ષેપથી નથી. દ્રવ્ય, શુણ, પર્યાય સ્વતંત્ર છે—એવું ભાસન તેને નથી.

શ્રી પ્રવચનસારમાં કહ્યું છે કે ‘આત્મજ્ઞાનશૂન્ય તત્ત્વાર્થ-શ્રદ્ધાન કાર્યકારી નથી.’ અહીં તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાન કહેલ છે તે નામનિક્ષેપથી છે. રાગરહિત તત્ત્વશ્રદ્ધાનની ત્યાં વાત નથી. જેવો ભાવ છે તેવું ભાસન થવું તે તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાન છે. રાગનું અવલંબન છૂટી નવે તત્ત્વના ભાવનું ભાસન એક આત્મામાં થવું તે સમ્યગ્દર્શન છે. જ્ઞાન ભેદ પાડીને જાણે છે છતાં તેમાં રાગનું અવલંબન નથી. અભેદના અવલંબને સમ્યગ્દર્શન થાય છે.

સવિકલ્પ અને નિર્વિકલ્પ ભેદજ્ઞાન

ભેદના ચાર પ્રકારે અર્થ નીચે મુજબ છે:—

- (૧) આત્મામાં દર્શન-જ્ઞાન-ચારિત્રના ભેદ પાડવા તે પણ ભેદ છે—વ્યવહાર છે. તે બધું કારણ છે, ધર્મનું કારણ નથી.
- (૨) આત્મા શરીરથી ભિન્ન છે, કર્મથી ભિન્ન છે. તેવા વિકલ્પ સહિત ભેદ પાડવો તે ભેદજ્ઞાન છે, પણ તે રાગસહિત છે. સમ્યગ્દર્શન થતા પહેલાં આવું વિકલ્પ-વાળું ભેદજ્ઞાન હોય છે.
- (૩) રાગનો અભાવ થઈ સ્વભાવમાં એકાગ્ર થવું તે નિર્વિકલ્પ ભેદજ્ઞાન છે. તેમાં પરથી જુદા પડવાની અપેક્ષાએ ભેદજ્ઞાન કહેલ છે, છતાં તે નિર્વિકલ્પ છે.

(૪) તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાન સમ્યગ્દર્શન—આ ચોથી વાત છે. જ્ઞાન બધાને જાણી લે છે, છતાં ત્યાં રાગ નથી. તે નિર્વિકલ્પ લેદજ્ઞાનમાં આવી જાય છે. છતાં અપેક્ષામાં ફેર છે. પોતાનું ભાવભાસન થતા તેમાં સાત તત્ત્વોનું ભાવભાસન આવી જાય છે. અહીં પોતાના સ્વ-પરપ્રકાશક જ્ઞાનસામર્થ્યથી સ્વને જાણતાં સાતે તત્ત્વોને જાણી લે છે, છતાં ત્યાં રાગ નથી. એ અપેક્ષાએ નિર્વિકલ્પ લેદજ્ઞાન છે. પોતાના જ્ઞાનનો સ્વભાવ એવો જ છે કે સ્વ-પરને લેદ પાડીને જાણે છે, છતાં તે નિર્વિકલ્પ લેદજ્ઞાન છે. સાતે તત્ત્વો લેદરૂપ છે, એવા ભાવનું ભાસન એક આત્મામાં થવું તે નિર્વિકલ્પ લેદજ્ઞાન છે. તે અહીં તથા તત્ત્વાર્થસૂત્રમાં કહેવું છે.

શ્રી 'સમયસાર નાટક'માં સવિકલ્પ લેદજ્ઞાનને નિર્વિકલ્પ લેદજ્ઞાનની વાત આવે છે. ત્યાં પ્રથમ સવિકલ્પ લેદજ્ઞાનને ઉપાદેય કહેલ છે. પાછળથી તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાનને સમ્યગ્દર્શન કહેલ છે. તેમાં નિર્વિકલ્પ લેદજ્ઞાનની વાત છે. નવ તત્ત્વની પરિપાટી નથી એટલે કે નવના વિકલ્પ નથી. મોક્ષશાસ્ત્રમાં જે તત્ત્વાર્થ-શ્રદ્ધાન કહેલ છે તે એકરૂપ ભાવ છે, ત્યાં વિકલ્પ નથી. સમય-સારમાં નવતત્ત્વની પરિપાટી છોડી એક આત્મા પ્રાપ્ત થાયો એમ જે કહેલ છે, ત્યાં રાગસહિતના નવતત્ત્વની વાત કરી છે.

એકરૂપ સ્વભાવની પ્રતીતિ તે સમ્યગ્દર્શન છે. પર્યાયમાં સાતતત્ત્વના ભાવનું ભાસન થવું તે સમ્યગ્જ્ઞાન છે. તેવા સમ્યગ્જ્ઞાન સહિત સમ્યગ્દર્શનની અહીં મોક્ષમાર્ગપ્રકાશકમાં તથા તત્ત્વાર્થસૂત્રમાં વાત છે. સાત તત્ત્વનું ભાસન થવું તે જ્ઞાન-પ્રધાન કથન છે. જ્ઞાન સાતને યથાર્થ જાણે છે છતાં તેમાં રાગ નથી. ત્રીજા ખોલમાં વિકલ્પ સહિત લેદજ્ઞાન કહ્યું તે પરથી લેદ

પાડવાની અપેક્ષાએ વાત છે, ને ચોથા બોલમાં પોતાના જ્ઞાનના સામર્થ્યથી સાતે તરવોનું ભાસન થાય છે તે એકરૂપ છે. સમયસારમાં સમ્યગ્દર્શનની વ્યાખ્યા દર્શનપ્રધાનથી છે. વળી વ્યવહારદષ્ટિથી સમ્યગ્દર્શનના નિઃશંકિત, નિઃકાક્ષિત આદિ આઠ અંગ કહ્યા તેને તે પાળે છે પણ તે તો શુભરાગ છે, ધર્મ નથી. આઠ અંગ પાળે તો પણ વ્યવહારાભાસી છે.

*

*

*

(વીર સ. ૨૪૭૬ કાગળ વદ ૧૩ શુક્રવાર, તા. ૧૩-૩-૫૩)

સમ્યગ્દર્શન વિના એકલો વ્યવહાર નકામો છે

જેને કુદેવાદિની શ્રદ્ધા છે ને વ્યવહારે સાચા દેવ-ગુરુ-શાસ્ત્રની ખબર નથી તે તો ગૃહીત મિથ્યાદષ્ટિ છે. જે સર્વજ્ઞ-દેવ, નિર્ઘંત્ર ગુરુ ને અનેકાત બતાવનાર શાસ્ત્રની શ્રદ્ધા કરે ને કુદેવાદિની શ્રદ્ધા છોડે તથા કુદેવાદિને માનવાવાળાની શ્રદ્ધા છોડે, આઠ મદ ન કરે, આઠ આચાર પાળે ને દેવ-ગુરુ લોક-મૂલતા—એમ પચીસ મળનો ત્યાગ કરે તેને તે રાગ હોવાથી, ધર્મ નથી. જેને પચીસ દોષનો ત્યાગ નથી તે તો ગૃહીત મિથ્યાદષ્ટિ છે અહીં તો કહે છે કે જેને ગૃહીત મિથ્યાદર્શન ટળ્યું છે, પણ અતર્કવભાવનું ભાન નથી તે વ્યવહારાભાસી મિથ્યાદષ્ટિ છે. વ્યવહારે પચીસ દોષ ટાળવા છતાં યથાર્થ તર્વાર્થશ્રદ્ધાન નથી. તર્વાર્થશ્રદ્ધાનમાં ભાવ ભાસન થવું જોઈએ. વળી સ વેગાદિ ધારણ કરે, દેવીઓ આવે તો પણ ચળે નહિ, ભગવાનની ભક્તિ માટે માથાં આપે,—તોપણ તે શુભરાગ છે. પરંતુ જેમ ખીજ વાવ્યા વિના ખેતરની સાવધાની કરવા છતાં અનાજ થતું નથી, ખેતર સાફ કરે પણ ખીજ ન વાવે તો

પાક ઊગતો નથી; પચીસ દોષનો ત્યાગ કરે, સંવેગાદિનું પાલન કરે, તે ક્ષેત્રશુદ્ધિ છે; છતાં આત્મભાનરૂપ બીજ વિના એકલી ક્ષેત્રશુદ્ધિ નકામી છે ને વ્યવહાર આચારનું કૃણ સંસાર છે. જે કુદેવાદિને માને છે તેને તો ક્ષેત્રશુદ્ધિ પણ નથી. સર્વજ્ઞ કહેલો માર્ગ તેજ માર્ગ છે એમ માને છે, પણ સમ્યગ્દર્શનરૂપ બીજ વિના લાભ નથી. જેને કેવળજ્ઞાનમાં શંકા છે, જેને મહાવિદેહક્ષેત્રની શંકા છે, અસંખ્ય દ્વીપ-સમુદ્ર હશે કે નહિ, તેવી શંકાવાળાને આગમની શ્રદ્ધા નથી. તે તો વ્યવહારભાસીમા પણ આવતો નથી. હું જાયક છું—એવા ભાન પૂર્વક રાગ હોય, તેના રાગને વ્યવહાર કહે છે. જે વીતરાગ-સર્વજ્ઞ કથિત ધર્મ તથા વેદાન્તાદિને સરખા માને તે તો મિથ્યાદષ્ટિ છે.

પ્રશ્ન:—મધ્યસ્થ બુદ્ધિ રાખે તો ?

ઉત્તર:—વિદ્યા ને શીરામાં મધ્યસ્થ બુદ્ધિ રાખે તો ? તેને એક માનવા તે મૂખાઈ છે. બન્નેને જેમ છે તેમ જાણે તે મધ્યસ્થ છે. અરીસાની સામે જેવા જેવા પદાર્થ હોય તેવા તેવા અરીસો બતાવે છે. તેમ જ્ઞાન જેવા પદાર્થો છે, તેમ તેને જાણે છે. અરીસાની સ્વચ્છ પર્યાય પોતાના કારણે થાય છે તેમ ચૈતન્ય અરીસામાં વિરુદ્ધ ચીજો જેમ છે તેમ જણાય છે. કોઈ વ્યક્તિ પ્રત્યે દ્વેષ નથી. વળી વ્યવહાર સુધારવા છતાં પરમાર્થનું ભાન નથી તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. આ પ્રમાણે સમ્યગ્દર્શન સંબંધમાં શું ભૂલ કરે છે તે બતાવી. હવે જ્ઞાનમા શું ભૂલ કરે છે તે બતાવે છે.

[૭]

સમ્યગ્જ્ઞાન અર્થે થતી પ્રવૃત્તિમાં અયથાર્થતા

શાસ્ત્રમાં શાસ્ત્રાભ્યાસ કરવાથી સમ્યગ્જ્ઞાન થવું કહ્યું છે તેથી શાસ્ત્રાભ્યાસમાં તત્પર રહે છે. પોતાની જ્ઞાનપર્યાય શાસ્ત્રમાંથી આવે છે એમ માને છે. શાસ્ત્ર પુરુગલ છે, અણુવ છે, મૂર્ત છે. શાસ્ત્રના અભિપ્રાયની અજાનીને ખબર નથી. શાસ્ત્ર ગોખી-ગોખીને મરી જાય છે, પણ શાસ્ત્રના આશયની તેને ખબર નથી, તે શાસ્ત્રનો વેદિયો છે જ્ઞાનગુણુમાંથી જ્ઞાનપર્યાય આવે છે, તેની તેને ખબર નથી. દેશનાથી મને જ્ઞાન થશે એમ માને છે. અજ્ઞાની છવ એકલા શાસ્ત્રાભ્યાસમાં લીન-તત્પર રહે છે. જ્ઞાની શાસ્ત્ર-અભ્યાસ કરે છે, પણ એકલા શાસ્ત્ર-અભ્યાસમાં લીન નથી. તેને આત્મ-અભ્યાસમાં ત્રીનતા વર્તે છે. અજાની શાસ્ત્ર-અભ્યાસ કરે, શીખે, ખીજને શિખવાડે, યાદ કરી લે, પણ પ્રયોજનની ખબર નથી. રાગ શું ? જડની ક્રિયા શું ? તેની ખબર નથી. અજ્ઞાની કહે છે કે આવાં નિમિત્તો મેળવો, આવી ક્રિયા કરો, ઇત્યાદિ વાત કરે છે પણ બધું નિશ્ચિત છે તેની તેને ખબર નથી. આત્મામાં બહુવાનો સ્વભાવ નિશ્ચિત છે ને સ્વેચ પછુ નિશ્ચિત છે, એમ તે બહુતો નથી. અજ્ઞાની છવ

શાસ્ત્ર વાચવામાં—જાણવામાં રોકાય છે, પણ શાસ્ત્રની પર્યાય શાસ્ત્રના કારણે નિશ્ચિત છે ને પોતાની પર્યાય પોતાના કારણે નિશ્ચિત છે, એવું તેને લાન નથી શાસ્ત્ર શીખવાનું પ્રયોજન તેને પાર ન પડ્યું. શાસ્ત્ર લાણીને વાદવિવાદ કરે તે અંધા છે. પં. બનારસીદાસજી કહે છે કે—

‘સદ્ગુરુ કહે સહજકા ધંધા, વાદવિવાદ કરે સો અંધા.’
‘જોજી જીવે વાહી મરે.’

સત્યનો શોધક ધર્મજીવન પામશે, ને વાદવિવાદવાળા સંસારમાં રખડશે. શાસ્ત્રનું પ્રયોજન તો પોતાના જ્ઞાન-સ્વભાવનો નિર્ણય કરવાનું છે; તે કરતો નથી. આદિપુરાણમાં કહ્યું છે કે તત્ત્વજ્ઞાન વિના એકલાં શાસ્ત્ર લાણે તે અક્ષરમ્હેચ્છ છે.

શાસ્ત્ર કહે છે કે દષ્ટિ પલટાવવી જોઈએ. પર્યાયજ્ઞાન થવાની જરૂર છે. જે પર્યાય એકલું પરનું જ્ઞાન કરે છે તે પલટી સ્વનું જ્ઞાન કરે તે પર્યાયજ્ઞાન છે. જ્ઞાનસામર્થ્યની વાત છે. શ્રુતજ્ઞાનની પર્યાય સ્વ-પરપ્રકાશક થાય તે સાચી છે. જે પર્યાય રાગમાં અટકે તે પર્યાયજ્ઞાન નથી. એક સમયમાં જ્ઞાનપર્યાય સ્વ-પરને જાણવાની તાકાતવાળી છે—એમ નહીં માનતાં એકલા રાગને જાણે અથવા પરને જાણે તે પર્યાયજ્ઞાન નથી શ્રીમદ્ રાજવ્યંદ્રજીએ પર્યાયજ્ઞાન શબ્દ વાપરેલ છે. પર્યાયમાં સ્વ-પરપ્રકાશક જ્ઞાન સમ્યક્ પ્રગટ ન થાય ત્યાંસુધી પર્યાયજ્ઞાન સાચું નથી. જ્ઞાનપર્યાયનો સ્વભાવ સ્વ-પરપ્રકાશક છે. સમયસાર ગાથા ૧૫માં કહ્યું છે કે—ભાવશ્રુતજ્ઞાનપર્યાય સ્વસહિત પરને જાણે છે; આમ ન જાણે તે મિથ્યાદષ્ટિ છે,

શાસ્ત્રાભ્યાસ પોતાના જ્ઞાનલાભ માટે છે, કેવળ
ખીજને સંભળાવવા માટે નહિ

અજાની શાસ્ત્ર શીખી જાય છે, પણ તેનું શું પ્રયોજન છે તે જાણતો નથી. શાસ્ત્ર અભ્યાસ કરી પોતામાં કરવું જોઈએ એ તેનું પ્રયોજન છે, તે કરતો નથી; પણ ખીજને સંભળાવવાનો અભિપ્રાય હોય અથવા વ્યાખ્યાન શ્રાવી મુઘરી જશે એવો અભિપ્રાય રાજે તો મિથ્યાદષ્ટિ છે. ત્યાં ખીજને ઉપદેશ આપવાનો અભિપ્રાય છે. જેમ કોઈને લક્ષ્મી મળે તે જીવ ખહારમાં ઢંઢેરો પીટે નહિ, તો પણ તેના ખરચથી તેના ધનવાનપણાની ખબર પડી જાય છે; તેમ આત્માનું જ્ઞાન હોય તે અછતું રહેતું નથી. અજાની તો દુનિયાને સમજાવવા જાય છે. ઘણા લોકો સમજે તો કીક એમ માને છે. કરોડો માણસ માને તો પોતાની વાત સાચી એમ તે માને છે. ઘણા લોકો પોતાને માને તો સંતુષ્ઠ થાય છે. શું ઘણા લોકો માને તો પોતાને લાલ છે? ને કોઈ ન માને તો પોતાને ગેરલાલ છે? એમ નથી. સામેના જીવો પોતાને કારણે ધર્મ પામે છે, ને પોતામાં ધર્મ થાય તે પોતાના કારણે થાય છે. પોતાને રાગ થાય છે પણ રાગથી પરને કે પોતાને લાલ નથી. પોતાની પર્યાયથી પોતાને લાલ-નુકસાન છે. પરની પર્યાયથી પોતાને લાલ-નુકસાન જરા પણ નથી—એવી તેને ખબર નથી.

ઉપદેશ આપવાથી સારા આહાર-પાણી મળશે ને સગવડ મળશે એવી દષ્ટિ ખોટી છે. તેને આત્મા ઉપર દષ્ટિ નથી. ખીજની પર્યાય પોતાથી થતી નથી. જ્ઞાનાભ્યાસ તો પોતાના માટે કરવામાં આવે છે, ને વિકલ્પ વખતે વાણી નીકળવાની

હોય તો નીકળે, ને તેનું નિમિત્ત પામીને પરનું પણ લલું થવાનું હોય તો થાય, પણ પોતાના ઉપદેશથી પર ધર્મ પામે એવી માન્યતા મિથ્યા છે.

ખીજા ઉપદેશ સાંભળે તેથી આત્માને લાલ નથી, પણ પોતાના જ્ઞાનની નિર્મળતાથી પોતાને લાલ છે. કોઈ સાંભળે નહિ ને સમજે નહિ તો વિષાદ શા માટે કરે છે ? અનંત તીર્થ કદો થઈ ગયા પણ બધાનો મોક્ષ થયો નહિ. સૌ પોતા-પોતાની લાયકાતથી સમજે છે, માટે પરનું કામ નથી. શાસ્ત્રનો ભાવ જાણી પોતાનું લલુ કરવું. આમ સમજતો નથી, ને એકલા શાસ્ત્રમા તત્પર રહે છે તે મિથ્યાદષ્ટિ છે.

*

*

*

(વીર સ. ૨૪૭૬ કાગણુ વદ ૧૪ શનિવાર, તા. ૧૪-૩-૫૩)

શાસ્ત્રવાંચનનું પ્રયોજન

અનાદિથી અજ્ઞાની જીવ યથાર્થ તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાન કરતો નથી. તે જ્ઞાનમાં શું ભૂલ કરે છે ? તે બતાવે છે. શાસ્ત્ર વાંચી જાય છે પણ આત્મા પરદ્રવ્યથી ભિન્ન છે એવી પ્રતીતિ કરવી તે શાસ્ત્ર વાંચનનું પ્રયોજન છે, તે તો કરતો નથી. કયાં પાળવામાં ધર્મ માનવાનું શાસ્ત્ર કહેતાં નથી. શાસ્ત્રનું પ્રયોજન વીતરાગતા છે તેને તે સમજતો નથી.

પોતાનો આત્મા જડની ક્રિયા અને શુભાશુભ વિકારથી રહિત શુદ્ધ છે તેવી પ્રતીતિ કરવી તે પ્રયોજનને તે સાધતો નથી. કેટલાક વ્યાકરણ આદિમા ઘણો વખત લગાવે, પણ તેમાં આત્મહિત નથી. પોતાને ઘણી બુદ્ધિ હોય ને વખત હોય તો તેને અભ્યાસ કરવો, પણ બુદ્ધિ ઓછી હોય ને

એકલા વ્યાકરણ આદિમાં રોકાઈ જાય તો આત્મહિત થઈ શકે નહિ. વળી કોઈ લોકો કહે છે કે અષ્ટસહસ્રી આદિમાં છાયાવાદ લયો પડ્યો છે, એટલે કે એક દ્રવ્ય બીજા ઉપર અસર કરે છે; પણ તે વાત સાચી નથી. એક દ્રવ્ય બીજા ઉપર કદી અસર કરતું નથી, પણ એકમાં કાર્ય થાય ત્યારે જેના ઉપર અનુકૂળપણાનો આરોપ આવે છે એવા બીજા પદાર્થની ઉપસ્થિતિ હોય છે.

અહીં કહે છે કે વ્યાકરણ, કાવ્ય, ન્યાય, કૌષ આદિ શાસ્ત્રમાં આત્મહિતનું નિરૂપણ નથી. એનું પ્રયોજન એટલું છે કે પોતાની બુદ્ધિ બહુ હોય તો તેનો થોડોઘણો અભ્યાસ કરી પછી આત્મહિતસાધક શાસ્ત્રોનો અભ્યાસ કરવો.

સંસ્કૃત આદિ જાણે તો જ ન્યાય જાણે એવું નથી. અહીં કહે છે કે પોતાની બુદ્ધિ ઘણી હોય તો સંસ્કૃત આદિ શીખે ને પછી સત્સમાગમે દ્રવ્યાનુયોગનાં શાસ્ત્રોનો અભ્યાસ કરે; બુદ્ધિ થોડી હોય તો આત્મહિત સાધક સહેલાં શાસ્ત્રો વાંચવાં. પોતે જ્ઞાયકસ્વભાવી છે. પર્યાયમાં દયાદાનાદિના પરિણામ થાય છે તે વિકાર છે; વિકારરહિત પોતે છે, તેનો નિર્ણય સુગમ શાસ્ત્રદ્વારા કરવો. મોક્ષમાર્ગપ્રકાશક આદિ સુગમ શાસ્ત્ર છે. તેનો અભ્યાસ કરવો. સંસ્કૃત, વ્યાકરણ આદિ લણુતાં લણુતાં આયુષ્ય પૂર્ણ થઈ જાય તેમ ન કરવું. પ્રયોજનભૂત વાતનો અભ્યાસ કરવો જોઈએ તત્ત્વજ્ઞાનની પ્રાપ્તિ ન બને એમ ન કરવું. અહીં તત્ત્વજ્ઞાન શબ્દ લીધેલ છે કેમ કે તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાન સમ્યગ્દર્શન છે. સાત તત્ત્વ લિપ્ત લિપ્ત છે એમ જાણવું જોઈએ.

દયાદાનાદિના પરિણામ ચૈતન્યના પરિણામ છે. પર્યાય-દષ્ટિએ તેનો જીવની સાથે અનિત્યતાદાત્મ્ય સંબંધ છે. દ્રવ્ય-

દષ્ટિએ તે જીવના નથી, કારણ કે જીવમાંથી નીકળી જાય છે. આમ સમજવું જોઈએ. એમ ન સમજે તો વ્યાકરણ આદિનો અભ્યાસ વ્યર્થ છે.

પ્રશ્ન:—તો વ્યાકરણ આદિનો અભ્યાસ ન કરવો ?

ઉત્તર:—એના અભ્યાસનો નિરોધ નથી, પણ તત્ત્વજ્ઞાનનો અભ્યાસ ન થઈ શકે એટલો વખત એમાં ગાળવો નહિ.

પ્રશ્ન—મહાગ્રંથ એવા શાથી કયાં કે જેના અર્થ વ્યાકરણાદિ વિના ખૂલે નહિ ? ભાષાવડે સુગમરૂપ હિતઉપદેશ કેમ ન લખ્યો ? સાદી ભાષામાં લખવું હતું.

ઉત્તર:—ભાષામાં પણ પ્રાકૃત, સંસ્કૃતાદિકનાં જ શબ્દો છે, તે અપભ્રંશ સહિત છે, જુદા જુદા દેશમાં જુદી જુદી ભાષા છે. મહાન પુરુષો અપભ્રંશ કેમ લખે ? બાળક તોતડું બોલે પણ મોટા તો તોતડું ન બોલે. વળી હિન્દી ભાષા, કાનડી ભાષાવાળા ન સમજે; એકબીજા એકબીજાની ભાષા ન સમજે, એટલા માટે પ્રાકૃત સંસ્કૃતાદિ શુદ્ધ શબ્દરૂપ ગ્રંથ રચ્યા, તથા વ્યાકરણ વિના શબ્દનો અર્થ યથાવત્ ભાસે નહિ, તથા ન્યાય વિના લક્ષણ, પરીક્ષા ન હોય. વ્યાકરણ વિના અર્થ ન જાણે તેટલા માટે અભ્યાસ કરવા કહ્યું છે. ભાષામાં પણ તેનો થોડીઘણી આમ્નાયનો પોતાની મેળે જ ઉપદેશ થઈ શકે છે; પણ તેની ઘણી આમ્નાયથી ખરાબર નિર્ણય થઈ શકે છે.

રાગાદિ પર્યાયમાં થાય છે પણ તે આત્મામાંથી નીકળી જાય છે. માટે જીવનું સ્વરૂપ નથી. જ્ઞાનાદિ જીવનો સ્વભાવ છે. પાણી પદાર્થ છે તે પોતાના કારણે ગરમ થાય છે, તો

અગ્નિને નિમિત્ત કહેવાય. એવા ન્યાય સાદી ભાષામાં પણ લખ્યા હોય તો પ્રયોજન સમજાઈ જાય છે. અગ્નિ ને પાણીના પરમાણુમાં અન્યોન્ય-અભાવ છે. અગ્નિ પાણીને અડતી નથી. અજ્ઞાની માને છે કે અગ્નિ આવી તો કપડાં બળી ગયાં—તે વાત ખોટી છે. કપડાં કપડાંના કારણે બળે છે તેમાં અગ્નિ નિમિત્ત છે. નિમિત્તનું જ્ઞાન કરાવવા વ્યવહાર કહેલ છે. વળી વ્યવહારથી જોવાય કે ગુરુથી જ્ઞાન થયું, પણ એક દ્રવ્યની પર્યાય બીજા દ્રવ્યની પર્યાયને અડતી નથી. દેશભાષામાં પણ સ્વયં ન્યાય આવી જાય છે. સાધારણ ભાષામાં પણ સહેજે આમનાયનો પોતાની મેળે જ ઉપદેશ થઈ શકે છે. દરેક દ્રવ્ય પોતાના અનંત ગુણોને સ્પર્શે છે, પણ પર દ્રવ્યની પર્યાયને કદી સ્પર્શતું નથી. એ મહાન ન્યાય છે. તે સમયસારમાં ત્રીજી ગાથાની ટીકામાં કહેલ છે.

દરેક પરમાણુ ને આત્મા સ્વતંત્ર છે. તે પોતાના ધર્મોને સ્પર્શે છે. પરંતુ પરસ્પર એકબીજાને સ્પર્શતા નથી. કપડાના દરેક પરમાણુ અસ્તિત્વઆદિ પોતાના ગુણોને સ્પર્શે છે, પણ અગ્નિના પરમાણુને સ્પર્શતાં નથી. એક પરમાણુ બીજા પરમાણુને સ્પર્શતો નથી તે જ પ્રત્યક્ષ દેખાય છે સંયોગ આવે તો પરિણમન થાય—એ દષ્ટિમાં ભૂલ છે. પ્રત્યેક આત્મા અને પરમાણુ પોતામા પરિણમતો હોકને વિષે સર્વત્ર સુંદર છે. ભિન્ન દ્રવ્ય ભિન્ન દ્રવ્યને સ્પર્શતું નથી. કર્મ અનંતા પરમાણુઓનો સ્કંધ છે. તે આત્માને કદી સ્પર્શતો નથી. કર્મનો ઉદ્ધવ જડ છે, તે આત્માને અડતો નથી.

આત્મા ઉપર જડકર્મનો પ્રભાવ નથી

પ્રશ્ન—કર્મનો પ્રભાવ તો પડે ને ?

ઉત્તર—પ્રભાવ એટલે શું ? એક દ્રવ્યનો બીજા દ્રવ્ય

પ્રવેશ થાય છે ? ના. એકબીજાની એકબીજામાં છાયા પડતી નથી. એક પરમાણુ બીજા પરમાણુમાં જાય છે ? રૂપી પરમાણુ અરૂપી આત્માને અડે છે ? ના, કર્મનો પ્રભાવ આત્મામાં માનવો તે મૂળમાં ભૂલ છે અજ્ઞાનીને રાત્રી વાત સાંભળવામાં પણ કંટાળો આવે છે. બાળક ને ગજાની બધાં કહે છે કે કુંભારને લીધે ઘડો થાય છે. પંડિત કહે છે કે નિમિત્ત આવે તો ઘડો થાય ને કુંભાર પણ કહે છે કે હું આવ્યો તેથી ઘડો થયો; તો એ અપેક્ષાએ જન્મે સરખા છે. કુંભારને ઘડાનો કર્તા કહેવો તે ન્યાયાસ છે. પંચાધ્યાયીમાં તે વાત લખી છે. કુંભાર ઘડાને કાંઈ કરતો નથી. માટી પોતાના કારણે વિશેષરૂપ પરિણમે, ત્યારે કુંભારને નિમિત્ત કહેવાય છે. માટીમાં પ્રદેશત્વગુણ છે, તેના કારણે તેની આકારરૂપ અવસ્થા થઈ જાય છે. તેવી જ રીતે આત્માનો આકાર શરીરના કારણે નથી. શરીર સ્થૂલ આવ્યું માટે આત્માનો આકાર સ્થૂલ થયો એમ છે નહિ. આત્મા અને શરીરનો આકાર સ્વતંત્ર છે. શરીર દ્વંદ્વગુણ થતાં આત્માના પ્રદેશો પણ સંકેત પામે છે. ત્યાં આત્મા પોતાના કારણે સ્વયં સંકેત પામે છે. આહુ દેશભાષામાં પણ આવા સિદ્ધાંતો સમજી શકાય છે.

પ્રશ્ન:—એમ છે તો હવે સાદી ભાષારૂપ ગ્રંથ કેમ બનાવો છો ?

ઉત્તર :—કાળદોષથી જીવોને મદ બુદ્ધિ છે. જીવોની પોતાની યોગ્યતા છે, તેમાં કાળને નિમિત્ત કહેવાય છે. પંચમ-કાળ છે માટે કેવળજ્ઞાન નથી—એમ નથી પોતાના કારણે કેવળજ્ઞાન થતું નથી તો કાળને નિમિત્ત કહેવાય છે અજ્ઞાની સમજતો નથી ને કાળ ઉપર દોષ નાખે છે. જ્ઞાનાવરણીય કર્મને લીધે જ્ઞાન હીણ પડ્યું એમ તે કહે છે; પણ પોતાના કારણે જ્ઞાન હીણ કરે છે તો જ્ઞાનાવરણીયને નિમિત્ત કહેવાય છે.

જાનાવરણીય કર્મની પયાંય જાનને ફરી અડતી નથી. દરેક પદાર્થ પોતામાં સમયે સમયે કાર્ય કરે છે. કાળ અચેતન છે. કાળ બીજાને પરિણુમાવતો નથી. જો કાળ પરને પરિણુમાવે તો નિગોદના જીવને સિદ્ધદશારૂપ કરી આપવા જોઈએ, પણ એમ થતું નથી. નિગોદ પોતાના કારણે નિગોદદશારૂપે પરિણમે છે, તો કાળ નિમિત્ત છે. સિદ્ધ બિરાજે છે તે ક્ષેત્રે નિગોદ પણ છે. તે દરેકનું પરિણુમન સ્વતંત્ર છે. કાળે શું કર્યું ? જે જીવ પોતાના કારણે જેવી અવસ્થા કરે છે તેનો આરોપ કાળ ઉપર આવે છે. અત્યારે જીવો મ દુખાદિવાળા છે. જેટલું જાન થશે તેટલું તો થશે;—એવો અભિપ્રાય વિચારી મોક્ષમાર્ગ પ્રકાશકરૂપ ભાષાત્રય કરીએ છીએ. જે વ્યાકરણ આદિનો અભ્યાસ ન કરી શકે તેણે સુગમ શાસ્ત્ર વાંચવા. જે કેવળ શબ્દોના અર્થ માટે વ્યાકરણાદિ અવગાહે છે તેને પંડિતપણાનું અભિમાન છે, તથા કેવળ વાદવિવાદ માટે અવગાહે છે, તેને લૌકિક પ્રયોજન છે ચતુર્થ જતાવવા લાણે તો તેમા આત્માનું હિત નથી. વ્યાકરણ ન્યાય આદિનો બને તેટલો થોડોઘણો અભ્યાસ કરી આત્મહિત માટે તત્ત્વોનો નિર્ણય કરે તે જ ધર્માત્મા પંડિત બણવો. દરેક દ્રવ્ય સ્વતંત્ર છે, કોઈ કોઈને ઉપકારી નથી—એમ સમજવું જોઈએ. તત્ત્વાર્થસૂત્રમા એક મૂત્ર આવે છે કે પુદ્ગલ આત્માને મુખદુ ખમા ઉપકાર કરે છે. તેનો અર્થ એ છે કે આત્મા પોતામાં મુખદુખ ઉત્પન્ન કરે છે તો પુદ્ગલને નિમિત્ત કહેવાય છે. વળી કહ્યું છે કે—પુદ્ગલ મરણમાં ઉપકાર કરે છે. આત્માની સ્થિતિ શરીર સાથે રહેવાની પૂરી થઈ તો શરીર છૂટી જાય છે. આત્માની સ્થિતિ સ્વતંત્ર છે, આયુષ્કર્મ સ્વતંત્ર છે અને શરીરની પયાંય સ્વતંત્ર છે. કોઈ

કોઈને આશીન નથી. આયુકર્મ પૂરું થયું માટે આત્મા છૂટી ગયો ? ના દરેક સ્વતંત્ર છે.

અહીં કહે છે કે તત્ત્વાદિને નિર્ણય કરે છે તે જ ધર્માત્મા પડિત જાણવો. દ્રવ્ય-ગુણ-વર્ણના ધર્મ સ્વતંત્ર છે એમ સમજવું જોઈએ. આવો નિર્ણય ન કરે તો મિથ્યાદષ્ટિ છે.

(વીર સં. ૨૪૭૬ ચૈત્ર સુદ ૧ સોમવાર, તા. ૧૬-૩-૫૩)

* * *

ચારે અનુયોગના અભ્યાસનું પ્રયોજન

પ્રતિમાની સ્થાપના આદિ કરે તેને પુણ્ય થાય છે, — એ નિમિત્તનું કથન કરીને શાસ્ત્રમાં શુભ પરિણામનું વર્ણન કર્યું છે, પણ એનાથી ધર્મ થાય છે એમ નથી. નિર્દોષ આહાર કરવાથી સ વર-નિર્જરા થાય છે અને સદોષ આહાર કરવાથી પાપ થાય છે, — એમ કોઈ કહે તો એ વાત ખોટી છે. કોઈ એમ કહે કે અનુકંપાબુદ્ધિથી અવિરતિને આહાર આપે તે પાપલાવ છે, એ વાત પણ ખોટી છે; કેમ કે કોઈ અનુકંપાથી આહાર આપે તો પુણ્યબંધ થાય છે, એને પણ તે સમજતો નથી; અને ચરણાનુયોગમાં એવા શુભલાવનું કથન કર્યું હોય તેને ધર્મ માને તો તે પણ મિથ્યાદષ્ટિ છે પુણ્ય-પાપના સ્વરૂપને તે સમજતો નથી.

કરણાનુયોગમાં માર્ગણસ્થાન વગેરેનું વર્ણન કર્યું છે. ત્યાં લેદથી કથન કર્યું હોય છે. તે લેદને સમજીને અલેદદષ્ટિ કરવી તે કરણાનુયોગનું પ્રયોજન છે. તેને સમજે નહિ ને એકલો લેદમાં અટકે તો તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. દ્રવ્યસંગ્રહની ટીકામાં કહેલ છે કે હાથની ક્રિયા આત્મા ત્રણ કાળમાં કરી શકતો નથી જ્ઞાનાવસ્થાના ધર્મના કારણે જ્ઞાનની પર્યાય અટકે

છે,—એમ નથી. સમયસારમાં કહેલ છે કે ચૌદે શુભસ્થાનનું ભેદથી કથન કર્યું છે તે પણ આત્માનું સ્વરૂપ નથી.

દ્રવ્યાનુયોગનો અભ્યાસ કરીને, એકાંત આત્મા શુદ્ધ જ છે અને પર્યાયમા વિકાર જ નથી—એમ માને તો તે દ્રવ્યાનુયોગના પ્રયોજનને સમજતો નથી. પ્રથમ આત્માનું યથાર્થ સ્વરૂપ સમજ્યો હોય, પછી તેને વિશેષ સ્થિરતા થાય તેને આરિત્ર-દશા કહેવાય છે. પર્યાયમાં જે નિમિત્ત—નૈમિત્તિકસંબંધ છે તેનું જ્ઞાન ગોચરમારમા કરાવ્યું છે, અને દ્રવ્યાનુયોગ, પર્યાય આદિના ભેદ છોડીને અલેદ સ્વરૂપનું અવલંબન કરે એમ કહે છે. શાસ્ત્રમાં એવું કથન આવે કે જ્ઞાનાવરણીય કર્મથી આત્માનું જ્ઞાન રોકાય છે, તો તે નિમિત્તનું કથન છે. મોહનીય કર્મના કારણે રાગદ્વેષ થાય છે એમ છે જ નહિ. રાગદ્વેષમા તે નિમિત્તમાત્ર છે—એમ બતાવવા એવું કથન કર્યું છે. ચારે અનુયોગનું તાત્પર્ય વીતરાગતા છે. જે શાસ્ત્રમાં ત્રણ લોકનું નિરૂપણ કર્યું હોય છે તેનો અભ્યાસ કરે, પણ એનું પ્રયોજન વિચારતો નથી, અલેદદષ્ટિ કરતો નથી, શુદ્ધોપયોગ કરતો નથી, તેને કાર્મ લાભ થતો નથી. શાસ્ત્રનો અભ્યાસ કરે પણ તેનું પ્રયોજન વિચારે નહિ, તો તે મિથ્યાદષ્ટિ છે.

સિદ્ધચક્રની પૂજા કરવાથી શરીરમા કેદ મટી જાય એવું શાસ્ત્રમા નિમિત્તથી કથન આવે તેને કૌર્મ યથાર્થ જ માની લે તો તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. તે કથાનુયોગના પ્રયોજનને સમજતો નથી. પુરાણમા પુણ્ય-પાપના ફળનું કથન છે. એમાં પુણ્યનું ફળ સારું માને તે કથાનુયોગના પ્રયોજનને સમજતો નથી. અને ચરણાનુયોગમા પુણ્ય-પાપના પરિણામનું વર્ણન કર્યું છે. એમાં પુણ્યપરિણામથી ધર્મ થાય એમ માને તો તે ચરણાનુ-

યોગના પ્રયોજનને સમજતો નથી. વળી કરણાનુયોગના અભ્યાસથી આત્માનું લલુ થાય એમ માને છે તે કરણાનુયોગના પ્રયોજનને સમજતો નથી. પોતાનાં અલોદ સ્વરૂપનો આશ્રય કરવો તે ત્રણે અનુયોગનું પ્રયોજન છે. એને સમજતો નથી, તેથી તેને મોક્ષમાર્ગની પ્રાપ્તિ થતી નથી.

હવે, તત્ત્વજ્ઞાનનું કારણ અધ્યાત્મશાસ્ત્ર છે. તેનો તો અભ્યાસ કરે નહિ; દ્રવ્યાનુયોગનો અભ્યાસ કરે તો વિપરીત કરે છે, તેથી તે મિથ્યાદષ્ટિ રહે છે. ઘણાં તો એમ કહે છે કે સમ્યક્-સારશાસ્ત્ર મુનિ માટે છે; ઊંચી દશા થયા પછી વાંચવા જેવો છે—એમ કહીને દ્રવ્યાનુયોગના અભ્યાસનો નિષેધ કરે છે. વળી દ્રવ્યાનુયોગનો અભ્યાસ કરીને પણ જે અંતર પુરુષાર્થ કરતો નથી, પોતાનો અને પરનો યથાર્થ નિર્ણય કરતો નથી, અને આત્મવાદિને જેમ છે તેમ જાણતો નથી તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. અહીં અજ્ઞાનીને સમ્યક્જ્ઞાન અર્થે અયથાર્થ પ્રવૃત્તિ કેવી હોય છે તેનું કથન છે. તેમાં એમ કહે છે કે કદાપિ શાસ્ત્રપાઠી અજ્ઞાની મુખથી કોઈ વખત એવું પણ કથન કરે કે એનું નિમિત્ત પામીને પૂર્વે જેણે જ્ઞાની પાસે સત્ શ્રવણ કર્યું છે તેવા જીવને સમ્યક્દર્શન થઈ જાય. અધ્યાત્મશાસ્ત્ર લાણીને પણ યથાર્થ નિર્ણય કરતો નથી તેનું અહીં વર્ણન છે; પણ સમ્યક્દર્શન કેના નિમિત્તે થાય છે એ વાત અહીં કહેવી નથી. નિયમસાર ગાથા પૃથ્વી મા કહ્યું છે કે સમ્યક્દર્શન પામવામા પ્રથમ નિમિત્ત યથાર્થ જ્ઞાનીનો જ ઉપદેશ હોય છે. શ્રીમદે પણ કહ્યું છે કે :—

‘મુક્તિ ચક્રત જ્ઞે પ્યાસકો, હૈ ખૂઝનકી રીત,

પાવે નહિ શુરુગમ વિના, એહી અનાદિસ્થિત.’

(વીર સં. ૨૪૭૬ ચૈત્ર સુદ ૨ મંગળવાર, તા. ૧૭-૩-૫૩)
દેશનાલબ્ધિમાં નિમિત્ત સમ્યગ્જ્ઞાની જ હોય છે.

અજ્ઞાની મિથ્યાદષ્ટિ સાત તત્ત્વનું યથાર્થ જ્ઞાન કરે નહિ અને પોતે જૈની છે એમ માને તો પણ તે જૈની નથી, મિથ્યાદષ્ટિ અજૈની છે. એવો જીવ શાસ્ત્રાભ્યાસ કરીને કદાચિત્ સુખથી એવો ઉપદેશ કરે, કે જે ઉપદેશથી ખીજા જીવો સમ્યગ્દષ્ટિ થઈ જાય છે. તેને પોતાને તો સમ્યગ્જ્ઞાન નથી, પણ કોઈ વળતે શાસ્ત્રની વાત એવી પણ કરે કે તેના ઉપદેશથી ખીજા જીવો સમ્યગ્દષ્ટિ થઈ જાય. ત્યાં સિદ્ધાંત એવો સિદ્ધ નથી કરવો કે મિથ્યાદષ્ટિના નિમિત્તથી સમ્યગ્દર્શન થાય છે, પણ મિથ્યાદષ્ટિ શાસ્ત્રનો અભ્યાસ ઘણો કરે છે છતાં તેને સમ્યગ્જ્ઞાન નથી એ વાત સિદ્ધ કરવી છે. અજ્ઞાનીના નિમિત્તે કદી પણ કોઈ જીવ સમ્યગ્દર્શન પામે નહિ. દેશનાલબ્ધિમાં નિમિત્ત સાક્ષાત્ જ્ઞાની જ હોય છે. દેશનાલબ્ધિ જેને પ્રથમ મળી હોય એ જીવ પોતે વિચાર કરે કે આ ઉપદેશક મિથ્યાદષ્ટિ છે. એને તત્ત્વનો સ્વભાવ ભાસ્યો નથી. એમ વિચારી પોતે સમ્યગ્દષ્ટિ થઈ જાય છે. પૂર્વે કદી પણ સાંભળ્યું ન હોય, દેશનાલબ્ધિ પ્રાપ્ત થઈ ન હોય. તે જીવ મિથ્યાદષ્ટિનો ઉપદેશ સાંભળીને કદી પણ સમ્યગ્દષ્ટિ થઈ શકે જ નહિ.

નિયમસારની પંચમી ગાથાની સંસ્કૃત ટીકામાં કહેલું છે કે સમ્યગ્જ્ઞાનની પ્રાપ્તિમાં સમ્યગ્જ્ઞાની જ નિમિત્ત હોય છે. અનાદિ જૈનદર્શનમાં એવી મર્યાદા છે કે સમ્યગ્જ્ઞાનીના નિમિત્ત નિર્ણયમાં જ્ઞાનમાં સમ્યગ્દર્શન થાય નહિ. જેમ ચિદાનંદના અનુસરથી ત્યારે છઠ્ઠું-સાતમું શુદ્ધિદાન પ્રાપ્ત થાય છે ત્યારે ખડુરમાં શનોરની નવનદશા સંપન્ન થઈ જાય છે. કવચિંગ-

નગ્નદશાને આધીન ભાવલિંગ-સુનિદશા નથી, પણ એવો સહજ નિમિત્તનૈમિત્તિક સંબંધ હોય છે; તેમ સમ્યગ્દર્શન પ્રાપ્ત કરનાર જીવને સમ્યગ્જ્ઞાની જ નિમિત્ત હોય છે. પણ નિમિત્ત આધીન સમ્યગ્દર્શન છે—એમ નથી.

દ્રવ્યલિંગ હોય અને ભાવલિંગ ન હોય એમ બંને, પણ ભાવલિંગ હોય ત્યાં દ્રવ્યલિંગ ન હોય એમ કદી ન બને. દેશનાલખિધ પ્રાપ્ત થઈ હોય અને સમ્યગ્દર્શન ન હોય એમ બંને, પણ સમ્યગ્દર્શન જેને હોય તેને પહેલાં દેશનાલખિધ ન મળી હોય—એમ કદી ન હોય; છતાં દેશનાલખિધમાં નિમિત્ત સમ્યગ્જ્ઞાની જ હોય છે;—એવો નિમિત્તનૈમિત્તિક સંબંધ હોય છે. પહેલાં દેશનાલખિધ મળી હોય અને પછી ઘણે કાળે પોતે પોતાથી વિચાર કરીને સમ્યગ્દર્શન પામે એને નિસર્ગ સમ્યગ્દર્શન કહે છે. અધિગમ કે નિસર્ગ કોઈ પણ સમ્યગ્દર્શનમાં નિમિત્તરૂપે પ્રથમ સમ્યગ્જ્ઞાની મળ્યા ન હોય એમ કદી બંને નહિ, છતાં એ બંને પ્રકારના સમ્યગ્દર્શનમાં નિમિત્તના કારણે સમ્યગ્દર્શન થાય છે—એમ નથી.

અહીં તો કહે છે કે મિથ્યાદષ્ટિ એવો ઉપદેશ આપે કે એના નિમિત્તથી બીજા જીવ સમ્યગ્દષ્ટિ થઈ જાય. અહીં એ વાત સિદ્ધ કરે છે કે મિથ્યાદષ્ટિએ શાસ્ત્રાભ્યાસ કરીને એટલી ધારણા કરી હોય છે કે બીજો જીવ પોતે પૂર્વે સમ્યગ્જ્ઞાની પાસે સાબળ્યું હોય તેને યાદ કરીને સમ્યગ્દષ્ટિ થઈ જાય, ત્યારે આ નિમિત્ત છે. એટલી ધારણા તેને થાય છે. છતાં તે મિથ્યાદષ્ટિ રહે છે. મિથ્યાદષ્ટિના નિમિત્તે પણ સમ્યગ્દર્શન થાય છે. એમ અહીં કહેવું નથી.

અનંત વાર લગવાનના સમવસરણમાં ગયો, અનંત વાર દ્રવ્યલિંગ પણ ધારણ કર્યું, પણ પોતે કોણ અને પર કોણ એવું

યથાર્થ જ્ઞાન કરીને પરાધીન દષ્ટિ છોડી નહીં. નિશ્ચય આત્મસ્વભાવને ન બાણ્યે. તો વ્યવહાર પણ સાચો કહેવાતો નથી. કાર્ય પ્રાપ્ત થયું નહીં તો કારણ પણ સાચું પ્રાપ્ત થયું કહેવાય નહિ. કાર્ય થયું તો કારણ કહેવાય છે. દરેક પદાર્થનું સ્વતંત્ર પરિણમન થઈ રહ્યું છે. તેથી આત્મામાં દર્શન નામનો શુભ છે તેમાથી સમ્યગ્દર્શનરૂપ પર્યાય પ્રગટ થાય છે, પણ નિમિત્તના કારણે સમ્યગ્દર્શન પ્રગટતું નથી. આત્માના શ્રદ્ધાન શુભની વિપરીત પર્યાય તે મિથ્યાત્વ છે. સવળી પર્યાય તે સમ્યક્ત્વ છે.

આત્મા પોતે પુરુષાર્થથી સમ્યક્ત્વની પ્રાપ્તિ કરે છે, ત્યારે પાંચે સમવાય હોય છે. પુરુષાર્થ, સ્વભાવ, કાળ, નિયત, અને કર્મનો. અભાવ એ પાંચે સમવાય એક સમયમા હોય છે. જેમ કોઈ બાળક જીનો સ્વાગ કરી એવું ગાયન કરે કે જે સાંભળીને અન્ય પુરુષ—જી કામરૂપ થઈ જાય, પણ આ તો જેવું શીખ્યો તેવું કરે છે; પરંતુ તેનો ભાવ કાઈ તેને ભાસતો નથી; તેથી પોતે કામાસક્ત થતો નથી. જીનો વેશ ધારણ કરે પણ એને અતરમા કાઈ હોય નહિ. તેમ અજ્ઞાની જેવું શીખ્યો તેવું બોલે પણ એને પોતાને મર્મ ભાસતો નથી. જો પોતાને એનું શ્રદ્ધાન થયું હોત તો અન્ય તત્ત્વનો અશ અન્યતત્ત્વમા મેળવત નહીં, પણ તેને તેનું ઠેકાણું નથી.

અહીં કોઈ પ્રશ્ન કરે કે.—અજ્ઞાનીને જ્ઞાન તો એટલું હોય છે; પરંતુ જેમ અભવ્યક્તને શ્રદ્ધાનરહિત જ્ઞાન હતું તેમ હોય છે ?

ઉત્તર.—એ તો પાપી હતો, તેને હિ સાદિપ્રવૃત્તિનો ભય ન હતો. પરંતુ કોઈ મિથ્યાદષ્ટિને શુદ્ધલક્ષ્ય હોય છે, અને તેથી ઐવેયક પણ જાય છે; પણ તેને તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાન સાચું

થયું નથી. આત્માનુ ભાવભાસન જેવું થવું જોઈએ એવું તે કરતો નથી, માટે તે મિથ્યાદષ્ટિ રહે છે.

*

~

*

(વીર સ. ૨૪૭૯ ચેત્ર સુદ ૩ બુધવાર, તા ૧૮-૩-૫૩)

આત્મામા ઇચ્છા થઈ માટે પેસા આવે છે, એમ માનવામા આવે તો આસ્રવતત્ત્વ અને અણુવતત્ત્વ એક થઈ જાય છે. જે તત્ત્વો લિપ્ત રહેતા નથી. કર્મનો ઉદય આવ્યો તે અણુવતત્ત્વ છે. તેના કારણે વિકાર થયો એમ માનવામા આવે તો જે તત્ત્વ લિપ્ત રહેતાં નથી. સમ્યગ્દષ્ટિ એક તત્ત્વનો અંશ ખીજ તત્ત્વના અશ માં મેળવતો નથી. આ વાત ઘણી શાંતિથી સાંભળવાં જેવી છે. પ્રવચનસારમાં શ્રીકુંદકુ દાચાર્યદેવે કહ્યું છે કે—જેને આગમજ્ઞાન એવું થયું છે કે જે વડે સર્વ પદાર્થોને હસ્તામલકવત્ જાણે છે, તથા એમ પણ જાણે છે કે આનો જાણવાવાળો હું છું; પરંતુ ‘હું જ્ઞાનસ્વરૂપ છું’ એવો પોતાને પરદ્રવ્યથી લિપ્ત કેવળ ચૈતન્ય દ્રવ્ય અનુભવતો નથી. માટે આત્મજ્ઞાનશૂન્ય આગમજ્ઞાન પણ કાર્યકારી નથી. એ પ્રમાણે સમ્યગ્જ્ઞાન અર્થે જૈનશાસ્ત્રોનો અભ્યાસ કરે છે તો પણ તેને સમ્યગ્જ્ઞાન નથી.

આગમજ્ઞાન અનંતવાર એવું થયું કે બહારમાં કાંઈ ભૂલ દેખાય નહિ. અત્યારે તો આગમજ્ઞાનનું પણ કંટાળું નથી. આગમથી વિરુદ્ધ પ્રરૂપણા કરે છે તે તો મિથ્યાદષ્ટિ છે જ; પણ અહીં તો આગમજ્ઞાન કર્યું, પંચમહાવત અનંતવાર પાળ્યા પણ રાગથી રહિત આત્મા ચૈતન્યમૂર્તિ જ્ઞાતા છે તેને અનુભવતો નથી, માટે તે મિથ્યાદષ્ટિ રહ્યો છે. અષ્ટસહસ્રી, પ્રમેયકમલ-માતં ડ આદિ થયેાનો અભ્યાસ કરે પણ તે શાસ્ત્રને શું કહેવું છે તે સમજે નહિ તે મિથ્યાદષ્ટિ છે આ રીતે શાસ્ત્રાભ્યાસ કરે છે તે મિથ્યાજ્ઞાન છે. હવે મિથ્યાચારિત્રની વાત કરે છે.

[૮]

સમ્યગ્ચારિત્ર અર્થે થતી પ્રવૃત્તિમાં અયથાર્થતા

હવે વ્યવહારાભાસી જીવને સમ્યગ્ચારિત્ર અર્થે કેવી પ્રવૃત્તિ છે તે કહીએ છીએ. ગૂઢના હાથનું પાણી પીએ છે કે નહિ ? શુદ્ધ આહાર લે છે કે નહિ ? એમ બાહ્યક્રિયા ઉપર જ જેની દૃષ્ટિ છે પણ પોતાના પરિણામ સુધરવા-બગડવાનો તે વિચાર નથી તે મિથ્યાજ્ઞાની-મિથ્યાચારિત્રી છે. જે પરિણામોનો પણ વિચાર થાય તો જેવો પોતાનો પરિણામ થતો દેખે તેના જ ઉપર દૃષ્ટિ રહે છે, પણ તે પરિણામોની પરંપરા વિચારતાં અભિપ્રાયમાં જે વાસના છે તેને વિચારતો નથી, અને ક્રળ તો અભિપ્રાયમાં વાસના છે તેનું લાગે છે.

કષાયમંદતાથી ધર્મ થાય છે એવી વાસના મિથ્યાદૃષ્ટિને છૂટતી નથી. કષાયની મંદતા રહી માટે શુદ્ધ આહાર આવ્યો, અને શુદ્ધ આહાર આવ્યો માટે મારું મન શુદ્ધ રહ્યું એવી વાસના એને છૂટતી નથી. જેમ કસ્તુરીની ગંધ ચોપડાના પાને પાને લાગી જાય તેમ બાહ્યક્રિયાથી પરિણામ સુધરે છે અને મંદકષાય થાય છે, માટે ધર્મ થાય છે-એવી વાસના અજ્ઞાનીને છૂટતી નથી. અશુભ પરિણામ થયા માટે અશુદ્ધ આહાર આવ્યો અને શુદ્ધ આહાર લીધો માટે પરિણામ સુધર્યો-એમ નથી.

(વીર સ. ૨૪૭૯ ચૈત્ર સુદ ૫ ગુરુવાર, તા ૧૯-૩-૫૩)

અહીં વ્યવહારાભાસી મિથ્યાદષ્ટિની સમ્યક્ચારિત્ર અર્થે કેવી પ્રવૃત્તિ હોય છે તેનું વર્ણન ચાલે છે. કેઈ પણ આત્મા પર જીવની દયા પાળી શકતો નથી, કેમકે પર જીવની પર્યાય પરથી થાય છે. નિશ્ચયથી કે વ્યવહારથી કેઈ પણ રીતે પરની દયા આત્મા પાળી શકે નહિ. આત્મામાં દયાના પરિણામ થાય છે એના કારણે પર જીવ બચતો નથી. દયાના શુભ પરિણામ થયા એ પણ ધર્મ નથી. છતાં અજ્ઞાનીની બાહ્યક્રિયા ઉપર દષ્ટિ છે.

બાહ્યક્રિયા સુધરવાથી મારા પરિણામ સુધરે છે અને મંદ, કષાયના પરિણામથી ધર્મ થાય છે—એવા અભિપ્રાયની ગંધ ખેસી જવી તેનું નામ મિથ્યાવાસના છે. એવી વાસના રાખીને બહારમાં પંચમહાવ્રતનું પાલન તથા દયા, દાન આદિની ગમે તેટલી ક્રિયા કરે અને મંદકષાય કરે તો પણ એને ધર્મ થતો નથી. હું તો રાયક છું એવી અતર્દષ્ટિ કરે તો ધર્મ થાય.

સિદ્ધચક્રવિધાન કયું માટે પરિણામ સુધર્યા એમ મિથ્યા-દષ્ટિ માને છે. દેવ-ગુરુ-શાસ્ત્રની માન્યતાથી નિશ્ચયસમ્યગ્દર્શન થાય છે તે મિથ્યાવાસના છે. અનાદિકાળથી જીવે ક્રિયા-કાંડમાં ધર્મ માન્યો છે. બહારમાં શુદ્ધ ક્રિયા કરું તો સમ્યગ્દર્શન પ્રગટ થઈ જશે એવી માન્યતા તે મિથ્યાવાસના છે.

કુંભાર વિના ઘડો થતો નથી—એ વાત ખોટી છે, એ તો નિમિત્તનું કથન છે. તેવી રીતે દેવ-ગુરુ-શાસ્ત્રની લક્ષિત વિના સમ્યગ્દર્શન થાય નહિ, એવી માન્યતામાં ઊંડે ઊંડે વ્યવહારની વાસના છે તે મિથ્યાત્વ છે. આત્મામાં દયાદાનાદિને રાગ થાય છે એનો નિશ્ચયથી આત્મા જાણનાર છે. એમ માને તે મિથ્યા-દષ્ટિ છે. ખરેખર આત્મા નિશ્ચયથી પોતાની જ્ઞાનપર્યાયનો જાણનાર છે. રાગાદિ પર જ્ઞેય છે, તેને વ્યવહારથી આત્મા જાણે

છે, નિશ્ચયથી નહિ. રાગ કરું તો ધર્મ થાય, વ્યવહારરત્નત્રય હોય તો નિશ્ચયરત્નત્રય થાય—એવી માન્યતા મિથ્યાદષ્ટિની છે.

હવે અહીં કોઈ જીવ તો કુળકેમથી અથવા દેખાદેખીથી વા કોધ, માન, માયા, લોભાદિથી આચરણ આચરે છે તેમને તો ધર્મબુદ્ધિ જ નથી. જે જીવ સમજ્યા વિના કહે છે કે તેમને પડિમા તો લેવી જ પડે, પડિમા વિના પ્રતિષ્ઠા નથી, તો એમ માનનારને ધર્મબુદ્ધિ જ નથી. એને અંતરસ્વભાવનો ઉદ્ધમ નથી.

ત્યાગી થઈને પૈસા માગે, લોજન માટે યાચના કરે, તો તેને મર્મબુદ્ધિ જ નથી. આત્મા નિવૃત્ત સ્વરૂપ જ છે. એવી જેને ખંખર નથી અને બહારમાં નિવૃત્ત થઈને આત્મામાં શાંતિ થઈ માને છે, તેઓ કદાચ મંદ કષાયી હોય તો પણ તેને સમ્યગ્દર્શન થતું નથી. નિમિત્ત આવે તો આત્મામાં પરિણતિ સુધરે એવી માન્યતા જેનો અંતરમાં પડી છે તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. તેને સમ્યક્ચારિત્ર હોતું નથી.

કોઈ જીવ તો એવું માને છે કે જાણવાથી શું છે, માનવાથી શું છે, પણ કાંઈક કરીશું તો ક્ષણ પ્રાપ્ત થશે. અજ્ઞાની એમ માને છે કે એકલા જ્ઞાન-બ્રહ્માનથી કાંઈ લાભ નથી. કંઈક ક્રિયા કરીએ તો લાભ થાય. એમ માનીને તેઓ વ્રતાદિ ક્રિયાના જ ઉદ્ધમી રહે છે, પણ તત્ત્વજ્ઞાનનો ઉદ્ધમ કરતા નથી. જેમ શીરો કરવો હોય તો પહેલા ધીમાં લોટ શેડીને પછી ગોળનું પાણી નાખીને તે બનાવવો જોઈએ. તેને બદલે પહેલાં ગોળના પાણીમા લોટ શેડે તો શીરો થાય નહિ. તેમ અજ્ઞાની જીવ પહેલા બાહ્ય ક્રિયામા—શુદ્ધ આહાર આદિની ક્રિયા કરવામાં ઉદ્ધમી રહે છે, જાણવાથી ને માનવાથી કાંઈ લાભ થતો નથી—એમ માને છે; અને કહે છે કે જાણ્યા પછી તો ક્રિયા કરવી પડે છે ને? તો એ માન્યતા મૂઢ

જીવની છે. તેને સમ્યગ્દર્શન-જ્ઞાન-ચારિત્ર તે જ મોક્ષમાર્ગ છે, એની ખબર નથી. સમ્યગ્દર્શનમાં નિર્વિકલ્પ જ્ઞાનદનો અનુભવ થાય છે, પછી અંતર્લીનતા કરે તે ચારિત્ર છે. સમ્યગ્જ્ઞાન વિના સમ્યક્ચારિત્ર હોતું નથી.

કરણી વાંઝણી નથી. મજૂરને મજૂરીનું ફળ મળે છે, એમ માનીને ક્રિયા કરે છે, તો તેને ક્રિયાનું ફળ ચાર ગતિમાં રખડવાનું મળે છે. વળી તે કહે છે કે બહુ જ્ઞાન થઈ ગયું હોય તો ચારિત્ર આવતું જોઈએ; પણ ચક્રવર્તી આદિ સમ્યગ્દેષ્ટિ હજારો વર્ષ સુધી સંસારમાં રહે છે એ વાતની એને ખબર નથી. તેથી તે મંદ કષાયરૂપ પ્રતાદિનો ઉધમી રહે છે, પણ આત્માને સમજવાનો પુરુષાર્થ કરતો નથી.

બહુ જાણે તે બહુ ચીકણા હોય છે, માટે બહુ જાણુવું નહિ-એમ તે માને છે; પણ સૂક્ષ્મ વાતને ખરાબર જાણવી જોઈએ. ભગવાન તો દયાદાન આદિના પરિણામને પણ સ્થૂલ કહે છે. શ્રી સમયસાર ગાથા ૧૫૪ માં કહે છે કે અત્યંત સ્થૂલ એવા શુભ પરિણામમાં અજ્ઞાનીની રુચિ હોય છે. શરીરાદિની ક્રિયા તો સ્થૂલ છે જ; એની તો અહીં વાત જ નથી. પણ આત્મામાં શુભપરિણામ આવે છે તેને શ્રી અમૃતચંદ્ર આચાર્યે અત્યંત સ્થૂલ કહેલ છે. કેમ કે તે બંધના કારણ છે. અહીં વ્યવહારાભાસી મિથ્યાદેષ્ટિનો અધિકાર છે. એમાં કહે છે કે જે શુભ પરિણામને ભગવાન અત્યંત સ્થૂલ કહે છે તેમાં અજ્ઞાની મગ્ન રહે છે. આત્મામાં સમ્યગ્દર્શનાદિ નિર્મળ પર્યાય થાય છે તે સૂક્ષ્મ છે; તથા આત્માનો ત્રિકાળી શુદ્ધ સ્વભાવ પરમ સૂક્ષ્મ છે. જ્ઞાનીના શુભ-પરિણામને વ્યવહાર કહે છે. અજ્ઞાનીને વ્યવહાર હોતો નથી. સાત તત્ત્વ લિપ્ત લિપ્ત છે. એને લિપ્ત લિપ્ત ન માને ને

એક તત્ત્વ પણ જોઈું માને તેને સાત તત્ત્વની યથાર્થ શ્રદ્ધા નથી. સાતે તત્ત્વ સ્વતંત્ર છે.—એમ યથાર્થ જ્ઞાન થયું તેવા છવને કદાપિ કાંઈ પણ પ્રતાદિક નહોય તો પણ તે અસંયત સમ્યગ્દર્શિ નામ પામે છે. માટે પહેલાં તત્ત્વજ્ઞાનનો ઉપાય કરવો. આત્મા જ્ઞાયકમૂર્તિ છે. તેના આશ્રયે રાગાદિ છૂટે છે એમ માને અને જે થવાનું હોય તે થાય છે એમ માને તો પરદ્રવ્યના કર્તાપણાનું અભિમાન છૂટ્યા વિના રહે નહિ. કોઈ એમ કહે કે અમે છીએ તો તમોને જ્ઞાન થાય છે, તો એ વાત ખોટી છે. દરેક દ્રવ્યની જે પર્યાય થવાની તે થવાની. તેને ખીજે કાંઈ કરી શકે નહિ. એમ માને તે સાચો પંડિત છે. સર્વજ્ઞ જોયું છે માટે દ્રવ્યની પર્યાય થાય છે એમ નથી, પણ જેવી પર્યાય થાય છે એવી સર્વજ્ઞ દેખી છે. આવું બાણે નહિ, તત્ત્વજ્ઞાનનો ઉપાય કરે નહિ અને ક્રિયાકાંડ કરે તો તે મિથ્યાચારિત્ર છે.

*

*

*

(ત્રીઃ સં ૨૪૪૬ ચેત્ર સુદ ૬ શુક્રવાર, તા. ૨૦-૩-૫૩)
સમ્યગ્દર્શન ભૂમિ વિના પ્રતરૂપી વૃક્ષ ન થાય
શ્રી યોગીન્દ્રદેવકૃત શ્રાવકાચારમાં પણ કહ્યું છે કે:—

દંસણભૂમિહ વાહિરા, જિય વચરુક્ત્ત્વ ણ હોતિ ।

અર્થ:—હે છવ! આ સમ્યગ્દર્શનભૂમિ વિના પ્રતરૂપી વૃક્ષ ન થાય

ભાવાર્થ:—જે છવોને તત્ત્વજ્ઞાન નથી તેઓ યથાર્થ આચરણ આચરતા નથી. એજ અહીં વિશેષ દર્શાવીએ છીએ.

આત્મા પરપદાર્થનો કર્તા-હર્તા નથી, પણ પરની ક્રિયા થાય છે એમાં નિમિત્ત તો છે ને ? એમ નિમિત્તદર્શિવાળા મિથ્યાદર્શિ કહે છે. બનારમીદાસજી કહે છે કે ‘સવ વસ્તુ

અસહાઈ છે.' તો નિમિત્ત આવ્યું માટે વસ્તુ પરિણમી એમ છે જ નહિ. કષાયની મંદતાથી સમ્યગ્દર્શનની પર્યાય પ્રગટે છે એમ અજ્ઞાની માને છે. પુણ્ય તે પણ પાપ છે, એમ યોગીન્દ્ર દેવ કહે છે. પાપને તો સૌ પાપ કહે, પણ સમ્યગ્દષ્ટિ જીવ પુણ્યપરિણામને પણ પાપ કહે છે આત્મા શુદ્ધ ચિદાનંદ સ્વરૂપ છે, એમાં જેટલા અંશે રાગની ઉત્પત્તિ થાય છે તેને ભગવાન હિંસા કહે છે, માટે તે પાપ છે. દયાના જે શુભ પરિણામ થાય છે તેને વ્યવહારે અહિંસા કહેવાય છે. કષાયની મંદતાના પરિણામને સમ્યગ્દષ્ટિ ઝેર માને છે. શુભપરિણામ નિશ્ચયથી હિંસા કહેવાય છે.

સત્-આચાર એટલે ભગવાન આત્મા સત્ છે, એનું ભાન કરીને અંતર આચરણુ તે સદાચાર છે. બાહ્યક્રિયા તે સદાચાર નથી. એક આંગળીને ફેરવવી તે આત્માના હાથની વાત નથી. આંગળી ચાલે છે, આખ ફરે છે, તે જડની ક્રિયા છે. આત્મા તેને કરતો નથી. શબ્દ થાય છે તે ભાષાવર્ગણામાંથી થાય છે. આત્માના વિકલ્પથી ભાષા થાય છે—એમ તો નથી; પણ હોઠ ચાલે છે માટે ભાષા થાય છે—એમ પણ નથી; કેમ કે શબ્દ ભાષાવર્ગણામાંથી થાય છે અને હોઠ આદિ આહારવર્ગણામાંથી થાય છે. દરેક વર્ગણા ભિન્ન ભિન્ન છે. આહારવર્ગણાના કારણે ભાષા નથી. હોઠ હલ્યો માટે ભાષા થઈ નથી. કાળદ્રવ્યનું લક્ષણ વર્તનાહેતુ છે, તેમ દરેક દ્રવ્યનો સ્વકાળ તે તેની વર્તના છે. દરેક દ્રવ્યમા વર્તના છે તેમાં કાળ નિમિત્તમાત્ર છે. તે સમયે સમયે પોતાના સ્વકાળથી પરિણમી રહ્યાં છે. જે કાળે દ્રવ્યની પર્યાય પોતપોતાના કારણે થાય છે તે વખતે બીજો પદાર્થ નિમિત્તમાત્ર છે.

વળી ઇચ્છા થઈ માટે આત્મા અહીં આવેલ છે એમ પણ નથી; કેમ કે ઇચ્છા ચારિત્રગુણની પર્યાય છે અને આત્માનું ક્ષેત્રાંતર થતું તે ક્રિયાવતી શક્તિના કારણે છે. ભગવાન કહે છે કે તારી શુદ્ધતા તો બડી છે, પણ તારી અશુદ્ધતા પણ મોટી છે. એને ફેરવવા કોઈ તીર્થ કરની પણ તાકાત નથી. જીવને ઇચ્છા હોય પણ શરીરમાં પક્ષઘાત થયેા હોય તો શરીર ચાલે નહિ, માટે એવો નિર્ણય કરવો કે ઇચ્છાના કારણે આત્માનું ક્ષેત્રાંતર થતું નથી. સર્વગુણ અસહાર્ધ છે. સદુપદેશ મળે તો પરિણામ ફરી બીજા અને અસત્ ઉપદેશ મળે તો હલકા પરિણામ થાય—એમ નથી. કોઈના પરિણામ ઉપદેશના કારણે ફરતા નથી. માટે નિશ્ચયનો આવો ઉપદેશ મળશે તો વ્યવહાર—શુભભાવ પણ કોઈ કરશે નહિ એવી માન્યતા જામ છે.

‘બ્રહ્મવિલાસ’માં કહ્યું છે કે:—

‘જો જો દેહી વીતરાગને, સો સો હોસી વીરા રે,
અળહોસી કવહુ ન હોગી, કાહે હોત અધીરા રે ।’

શ્રી સમયસારના સર્વવિશુદ્ધ અધિકારમાં કહેલ છે કે ‘શાસ્ત્ર ક્રિયિત્માત્ર પણ બાણતું નથી.’ અને આત્મામાં ક્રિયિત્માત્ર પણ અજ્ઞાન રહે—એમ નથી. આત્માનો સ્વભાવ તો સર્વજ્ઞ એટલે સર્વને બાણવાનો છે. શાસ્ત્રમાં લખાણુ તો અનેક પ્રકારના આવે પણ એનો આશય સમજવો જોઈએ.

*

*

*

(ચૈત્ર સુદ ૭ શનિવાર, તા. ૨૧-૩-૫૩)

આજે સવારે જન્મકલ્યાણક હોવાથી પ્રવચન બંધ હતું.

(વીર સ ૨૪૭૬ ચૈત્ર સુદ ૧૧ ગુરુવાર, તા ૨૬-૩-૫૩)
તત્ત્વજ્ઞાન વિના સર્વ આચરણ મિથ્યા છે

આ સાતમા અધિકારમાં જેને વ્યવહારશ્રદ્ધા-જ્ઞાન હોય, શાસ્ત્રનો અભ્યાસ કર્યો હોય એવા જીવો પણ મિથ્યાદષ્ટિ હોય છે, એની વાત કહેલ છે જેઓને તત્ત્વનું જ્ઞાન નથી, તેને યથાર્થ આચરણ નથી એમ કહે છે. આચરણ યથાર્થ હોય નહિ અને માને કે અમને ચારિત્ર છે, તપ છે, એને મિથ્યાત્વ રહે છે. જુઓ, અહીં તત્ત્વજ્ઞાન એટલે ભાવનું ભાસન થવું જોઈએ એમ કહેલ છે. માત્ર શાસ્ત્રજ્ઞાનની વાત નથી. શાસ્ત્રનું જ્ઞાન હોવા છતાં તત્ત્વજ્ઞાનપૂર્વક ભાવના ભાસન વિના જૈનમા હોવા છતાં તે મિથ્યાદષ્ટિ છે.

સમ્યગ્દષ્ટિ પ્રતિજ્ઞા કરે છે તે તત્ત્વજ્ઞાનપૂર્વક કરે છે. મિથ્યાદષ્ટિની જેમ ઉતાવળ કરીને જ્ઞાની પ્રતિજ્ઞા લેતા નથી. સ્વરૂપના આચરણનો કણ-શાંતિનો કણ પ્રગટ થયો હોય છે તે દ્રવ્ય-ક્ષેત્ર-કાળ-ભાવ જોઈને પ્રતિજ્ઞા કરે છે. કાળ કેવો છે? હઠ વગર, આક્ષેપ વગર, પરના દોષ જોયા વગર, પોતાના પરિણામ જોઈને પોતાની યોગ્યતા દેખાય તે પ્રમાણે સમ્યગ્દષ્ટિ પ્રતિજ્ઞા અને પચ્ચખાણુ કરે છે.

કેટલાક જીવો પ્રતિજ્ઞા લઈને બેસે, પણ અંતરમાં તત્ત્વજ્ઞાન તો છે નહિ, તેથી અંતરમાં કષાયની વાસના એને મટતી નથી. સ્વાભાવિકપણે જ્ઞાતાદ્રષ્ટાપણે રહેતા, રાગનો અભાવ થતા જેટલી શાંતિ પ્રગટે તે પચ્ચખાણુ અને પ્રતિજ્ઞા છે. મોટી પ્રતિજ્ઞા ધારણ કરી બેસે પણ અંતરમાંથી કષાયની વાસના છૂટી હોતી નથી. અમે પ્રતિજ્ઞા કરી અને અમને માન આપતા નથી, અમને ખરાખર આહાર-પાણી આપતા નથી—એમ કષાયની વાસના

છટની નથી તે નિરુપાદિ છે. તેન ગળ આચરણ મિથ્યા છે. શ્રીમદ્ ભગવદ્ ગીતા છે કે—

‘જહં દષ્ટ્ય ન પુનિનું. યજ્ઞં મત અભિમાન,
મદે નદિ પરમાર્થને, દેવા લીલિત માન.’

અંતઃતત્ત્વજ્ઞાન થયું નથી ને પ્રતિજ્ઞા લઈને જેમી જાય છે. તે પરમાર્થને પામતા નથી હોકો પામેથી માન કેમ મળે એવી કપાયની વાસના તેને હોય છે. એક જ સિદ્ધાંત છે કે— તત્ત્વજ્ઞાન વિના યથાર્થ આચરણ હોય નહિ. તેથી તત્ત્વજ્ઞાન વગર અંતરમાં કપાય થયા વિના રહે નહિ પ્રતિજ્ઞા લે અને પછી કાવકો પામેથી માન ને આહાર-પાણી આદિની માગણી કરે, નિબળ કરે, તે કપાયની વાસનાવાળો મિથ્યાદષ્ટિ છે તેને તત્ત્વજ્ઞાન યથાર્થ હોતા નથી. તે છવ પ્રતિજ્ઞા લીધી હોય તે પૂર્ણ કરવા માટે આકુળવ્યાકુળ થાય છે કોઈ તો ઘણા ઉપવાસ આફરી બેઠા પછી, પીડાથી હુન્ની થતા રોગીની માફક કાળ ગુમાવે છે, પણ ધર્મઆધન કરતા નથી તો પ્રથમથી જ સાધી શકાય તેટલી જ પ્રતિજ્ઞા કેમ ન લઈએ ? પરિષદ સહન ન થઈ શકે, પાણીની તરસ લાગી હોય, પછી એને બદલે છાશના અને પાણીનાં પોતા ગળે મૂકે; ઘીની બાધા લઈને જેસે અને એને બદલે ઉદ્યમ કરીને બીજા અનેક સ્નિગ્ધ ચીજો વાપરે—આવી પ્રતિજ્ઞા યથાર્થ નથી.

એક પદાર્થ છોડીને બીજાને અતિ લોભુપભાવ કરે છે તે તો તીવ્ર કપાયી છે; અથવા તો પ્રતિજ્ઞાનુ કું બ સહન ન થાય ત્યારે પરિણામ લગાવવા માટે તે અન્ય ઉપાય કરે છે. જેમકે, ઉપવાસ કરી પછી ગંજીયા સોગઠાળાજી રમવા ની પડે, કોઈ સૂઈ ગયે છે,—એમ કોઈ પણ પ્રકારથી વખત પૂરો કરે છે. એ પ્રમાણે અન્ય પ્રતિજ્ઞામા પણ સમજવું આ કાંઈ યથાર્થ

આચરણ નથી. સ્વભાવદૃષ્ટિ કરીને આત્મામાં લીન થવું તે યથાર્થ આચરણ છે.

અથવા કેઈ પાપી એવા પણ છે કે પહેલાં તો પ્રતિજ્ઞા કરે પણ પછી તેનાથી દુઃખી થાય ત્યારે તેને છોડી દે. પ્રતિજ્ઞા દેવી-મૂકવી એ તેને જોલમાત્ર છે, પણ પ્રતિજ્ઞા ભંગ કરવાનું તો મહાપાપ છે. એ કરતાં તો પ્રતિજ્ઞા ન દેવી જ લાલી છે એ પ્રમાણે પહેલાં તો વિચાર સિવાય પ્રતિજ્ઞા કરે અને પાછળથી છોડી દે; તેને પ્રતિજ્ઞા કહેવાય નહિ. પ્રતિજ્ઞા પ્રાણ જાય તો પણ છોડે નહિ. જેને તેને દીક્ષા આપી દે અને પછી પાછા છોડી દે. એ તો રમતમાત્ર પ્રતિજ્ઞા છે. તે તીવ્ર મિથ્યાદૃષ્ટિ છે.

વ્રતી સંમેલન થાય અને ત્યાગીઓ ભેગા થાય, પછી ત્યાં ઉતાવળ કરીને પડિમા દે ને ક્ષુદ્ધક થઈ જાય; પછી છેલ્લી અવસ્થામાં મરણસમયે લગોટી છોડી દેવી એટલે આચરણ પૂર્ણ ક્યું માને. પ્રતિજ્ઞાભંગનું મોટું પાપ છે—એની તો એને ખબર નથી. આ વાત અજ્ઞાનીને જોસતી નથી. પ્રતિજ્ઞા ભંગ કરે એનો ડર જ નથી. એને ભગવાને મહાપાપી કહ્યા છે. ક્ષાયિક સમ્યગ્દૃષ્ટિ હોય છતાં વ્રત ન હોય, કેમ કે સમ્યગ્દર્શન થયા પછી તુરત જ બધાને ચારિત્ર આવી જાય એવો નિયમ નથી. સમ્યગ્દૃષ્ટિ પોતાના પરિણામને જુએ છે.

જ્ઞાન પરચખાણ છે

ભગવાન આત્મા સ્વરૂપમા સ્થિર થાય છે ત્યારે રાગનો નાશ થાય છે, ત્યારે રાગને જીતે છે એમ કહેવાય છે. રાગને જીતવો એ વ્યવહારકથન છે. સમયસાર ગાથા ૩૪-૩૫માં કહેલ છે કે રાગનો ત્યાગ એ પણ નામમાત્ર છે. ત્યાગ પરચખાણ નથી પણ જ્ઞાન પરચખાણ છે એમ કહે છે. આ જોનની

વ્યાખ્યા કરી છે. આત્મા રાગને અને વિકારને છતે એમ કહેવું તે પણ નામમાત્ર છે; કેમ કે આત્મા જ્ઞાનમા લીન થતાં ગગ છૂટી જાય છે; માટે જ્ઞાન તે પરચળાણ છે. સંસાર આત્માની પર્યાયમાં હોય છે. તે સંસારનો નાશ આત્મા કરે છે તે નામમાત્ર છે શરીર, કપડા આદિ પરવસ્તુને તો આત્મા છોડતો નથી, પણ સંસારની પર્યાયને આત્મા છોડતો નથી, કેમ કે સંસારની પર્યાય ત્રિકાળી સ્વભાવમા ત્રણ કાળમાં ગ્રહણ થઈ નથી, કે તેને છોડે પર્યાયદષ્ટિએ એક સમયનો સંસાર અનિત્ય તાદાત્મ્યસંબંધ છે; પણ દ્રવ્યદષ્ટિએ અનિત્ય તાદાત્મ્યસંબંધ નથી; કેમ કે વિકારનો પ્રવેશ સ્વભાવમા ત્રણ કાળમાં થયો નથી.

પ્રથમ નક્કી કર્યું કે સંસાર મારી પર્યાયમા મારુ કાર્ય છે, કર્મના કારણે સંસાર નથી; પછી તે સંસાર મારા સ્વભાવમાં નથી, આત્માએ દ્રવ્યદષ્ટિથી સંસારને ગ્રહણ કર્યો જ નથી તો પછી સંસારને છોડવો એ વાત રહેતી નથી. આત્માની લીનતા થતા સંસાર છૂટી જાય છે, સંસારને છોડવો પડતો નથી. સંસારમા શુભાશુભભાવ હોય છે, એમા અવતરના ભાવ છે તે અશુભભાવ છે તે અશુભભાવ ન હોય ત્યારે વ્રતના શુભભાવ આવે છે, પણ તે નિશ્ચયચારિત્ર નથી, પણ આસ્રવ છે.

ધર્મનું મૂળ સમ્યગ્દર્શન છે.

સમ્યગ્દર્શન ધર્મનું મૂળ છે, અને ચારિત્ર તે ધર્મ છે. તેથી સમ્યગ્દર્શન કરતા ચારિત્રમાં અનંતી શાંતિ વધારે હોય છે. ચારિત્ર વિના મોક્ષ થાય નહિ. તીર્થ કરને પણ ચારિત્ર ગ્રહણ કરવું પડે છે માટે ધર્મ તો ચારિત્ર છે અને એનું મૂળ સમ્યગ્દર્શન છે. સમ્યગ્દષ્ટિ પોતે સમજે છે કે આ અવતરના

પરિણામ થાય છે તે કરવા જેવા નથી. ચોથા-પાંચમા શુભ-સ્થાનમાં હજારો વર્ષ રહે છે, મુનિપણુ હોતું નથી, તે વખતે જ્ઞાનીને જે અમતના પરિણામ થાય છે એને પોતે નિંદે છે, પણ હઠ કરીને, આગ્રહ કરીને ત્યાગી થઈ જતા નથી. મુનિ-પણુ મહા દુર્લભ છે. આ કાળે ભાવલિંગી મુનિ દેખાવા દુર્લભ છે, આ જિંદગીમાં તો ભાવલિંગી મુનિને દેખ્યા નથી. અત્યારે તો દ્રવ્યલિંગી મુનિનાં પણ ઠેકાણું નથી. આ કોઈ વ્યક્તિગત વાત નથી. જેને તુકસાન થાય છે તે એને પોતામા થાય છે, બીજાને એના તુકસાનનું ફળ હોતું નથી, પણ પોતાને તો યથાર્થ જ્ઞાન કરવું જોઈએ. પ્રતિસાક્ષ્ય કરવા કરતાં પ્રતિજ્ઞા ન લેવી તે લલી છે. એનો અર્થ એવો નથી કે આત્માના ભાનપૂર્વક પ્રતિજ્ઞા ન લેવી.

જૈનજાતિમા જન્મ્યો માટે તત્ત્વજ્ઞાની છે, એમ નથી. પહેલાં વ્યવહાર અને પછી નિશ્ચય એમ માને તેને જન્મના દિગંબર કેવી રીતે મનાય ? કેમકે એ માન્યતા તો શ્રવેતામ્બરની છે. શ્રવેતામ્બર ઉપાધ્યાય યશોવિજયજીએ દિગંબરની ભૂલ કાઢી છે. પહેલાં વ્યવહાર અને પછી નિશ્ચય માનવો તે મિથ્યાત્વ છે. તત્ત્વજ્ઞાની થયા પછી પોતાના પરિણામ જોઈને પ્રતિજ્ઞા લે છે.

*

.

*

(વીર સં ૨૪૭૬ ચૈત્ર સુદ ૧૨ શુક્રવાર, તા ૨૭-૮-૫૩)

આત્મા પરિપૂર્ણ શક્તિથી ભરેલો ભંડાર છે. એને વર્તમાન પર્યાયમા શુભાશુભ પરિણામ થાય છે તે વિકાર અને સંસાર છે તે એક સમય રી પર્યાય છે. આત્માનો સંસાર આત્માની પર્યાયમા હોય છે. શરીર, સ્ત્રી આદિમા સંસાર નથી. સંસારની અને પરની જેને રુચિ નથી પણ અખંડ જ્ઞાયક સ્વભાવની

જેને રુચિ છે તે જીત છે. જેને સ્વભાવની રુચિ નથી તેને સંઘાતની રુચિ છે; તે જીત નથી.

અપનાની વર્તમાન અવસ્થામાં શુભાનુભવપ્ર વિકાર છે એની રુચિ છે તેને સ્વભાવની રુચિ નથી. પરની રુચિની વાત અહીં છે જ નહિ. આત્મામાં રાગ ધાય છે એની રુચિને છુતે તેને અહીં જીત કહે છે જીનધર્મમાં એવો ઉપદેશ છે કે—પહેલાં તત્ત્વજ્ઞાની થાય, પછી જેનો ત્યાગ કરે તેના દોષને જોળખે, ત્યાગ કરવાથી જે શુભ થાય તેને જાણે. કોઈ પ્રાણી કહે કે મારે દોષ ટાળવો છે. એનો અર્થ એવો થયો કે દોષ ટળી શકે છે અને નિર્દોષપણે પોતે ગ્રહી શકે છે; એટલે દોષ-હાયમની ચીજ નથી અને નિર્દોષ સ્વરૂપ કાયમનું છે એમ નક્કી થાય છે. વળી વિકાર, દોષ કોઈ પરે કરાવ્યો નથી પણ પોતે ક્યોં તો થયો છે. એમ માને તો વિકાર અને દોષને નાશ કરવાનો પુરુષાર્થ થઈ શકે. મારે જ્ઞાની દોષને જાણે છે અને દોષરહિત આત્માનું સ્વરૂપ છે એને પણ જાણે છે.

કોઈ એમ કહે કે—આત્મા છે અને એની પર્યાયમાં કર્મનું નિમિત્ત છે. તે કર્મમા રસ અને અનુભાગ થોડો હોય અને આત્માની પર્યાયમા વિભાવ વધારે થાય છે તો નિમિત્તમા અનુભાગ જોણો હતો અને ઉપાદાનમા વિકાર વધારે ક્યાથી થયો ? દષ્ટાન્તઃ—એકે ક્રિય જીવને કર્મની ઉત્કૃષ્ટ સ્થિતિ એક સાગરની હોય છે, અને જ્યાં મનુષ્યપણાનું આયુષ્ય ખાંધીને, મનુષ્ય થતાં જ અંતઃકોડાકોડી સાગરની કર્મની સ્થિતિ ખાધે છે. તે વિશેષતા ક્યાથી થઈ ?

સમાધાન—કર્મના ઉદય પ્રમાણે આત્માએ વિકાર કરવો પડે એ વાત જોટી છે. એમ આ દષ્ટાન્ત ઉપરથી સિદ્ધ થાય.

છે. જુઓ, અંહી આ જાતનો નિમિત્તનૈમિત્તિક સંબંધ કેવો હોય છે એની પણ જેને ખબર નથી તેને આત્મતત્ત્વની ખબર હોતી નથી. કર્મ અને વિકાર બન્ને સ્વતંત્ર છે. શ્વેતાખરમા અને સ્થાનકવાસીમાં તો કર્મના કારણે વિકાર થાય છે એ માન્યતા ચાલી આવે છે, પણ દ્વિગંબરમાં પણ કેટલોક મોટો ભાગ કર્મના કારણે વિકાર થાય—એમ માને છે. તે બધી એક જ જાત છે. મનુષ્યમાં કર્મની સ્થિતિ વધારે હોય અને નિગોદમાં જાય છે ત્યારે સ્થિતિ ઘટી જાય છે. તો ત્યાં કેવી રીતે ઘટાડી ? માટે નક્કી થાય છે કે કર્મ અને વિકાર બન્ને ભિન્ન ભિન્ન સ્વતંત્રપણે પરિણમી રહ્યા છે. કર્મના કારણે વિકાર ત્રણ કાળમાં થાય નહિ. સાતે તત્ત્વ સ્વતંત્ર છે અને ભિન્ન ભિન્ન છે એમ પ્રથમ નિર્ણય ન કરે એને ત્રણ કાળમાં આત્મજ્ઞાન થાય નહિ. આત્મા રાગદ્વેષ, બ્રાંતિ કરે—વિકાર કરે તે બધું પોતે પોતાના કારણે કરે છે, કર્મના નિમિત્તના કારણે તે વિકાર નથી—એમ પ્રથમ નક્કી કરે તેને તત્ત્વજ્ઞાન થાય છે.

કોઈ કહે કે આવું તત્ત્વજ્ઞાન જો બધાને થઈ જાય તો સંસારમા કોઈ રહેશે નહિ. તો તેમ કહેનારને આત્માની યથાર્થ રુચિ જ નથી. કેમ કે સ્વભાવની રુચિવાળાને, સંસારમા કોણ રહેશે, એના ઉપર દષ્ટિ હોતી નથી. જેમ કોઈ ધનનો અર્થી હોય તે એમ વિચાર ન કરે કે હું ધનવાન થઈશ તેમ બધા ધનવાન થઈ જશે, ગરીબ કોઈ રહેશે નહિ તો મારું કામ કોણ કરશે ? જેની જેમા રુચિ હોય તે બીજાની સામું જુએ નહિ. અંહી તો સાચા જૈનની વાત છે. દર્શનમોહનો ઉદય તો અનાદિનો પડ્યો છે. જેની દષ્ટિ કર્મ ઉપર પડી છે અને કર્મના ઉદય પ્રમાણે વિકાર થાય એવી માન્યતા છે તેનું મિથ્યાત્વ

કદી ટળતું નથી, અને તત્ત્વજ્ઞાન થતું નથી. માટે પ્રથમ સાતે તત્ત્વ સિદ્ધ સિદ્ધ સ્વતંત્ર છે એમ નિર્ણય કરે પછી તેને રાગનો યથાર્થ ત્યાગ થાય છે. બહારમાં વસ્ત્રાદિનો ત્યાગ કર્યો છે માટે તે ત્યાગી છે, એમ નથી. અંતરગ સાતે તત્ત્વોનું ભાવભાસન જેને નથી તે જીવ ધર્મનો ત્યાગી છે. નિયમ-સારમા (પૃ. ૨૫૭, ગા. ૧૨૬)ના કળશમા કહ્યું છે કે અજ્ઞાની સ્વધર્મનો ત્યાગી છે. મોહનો અર્થ જ સ્વધર્મ-ત્યાગ છે. આત્મા પરિપૂર્ણ આનંદકંદ છે તેની રચિ જેણે છોડી છે તે આત્માના ધર્મનો ત્યાગી છે

જ્ઞાની પોતાની શક્તિ-અનુસાર પ્રતિજ્ઞા વગેરે લે છે.

જ્ઞાની કોઈ તત્ત્વનો અશ કોઈ તત્ત્વમા મેળવતો નથી, એટલે ધર્મનો અંશ વિકારના અશમા મેળવતો નથી, અને વિકારના અશને સ્વભાવમા મેળવતો નથી એવું તત્ત્વજ્ઞાન થયા પછી પોતાની પર્યાયમા વિકાર થાય છે એને બરાબર જાણે. પોતાના પરિણામ સુધાર્યા નહોત્ય અને પર વસ્તુ છોડે તો આકુળતા થયા વિના ન રહે. માટે આત્માની પર્યાયમા દોષ છે એનો નાશ કરીને શુભ થાય છે એમ જાણે, પણ પર-વસ્તુ છૂટી ગઈ માટે દોષનો નાશ થાય છે એમ જાણે નહિ; તેથી આવેશમા આવીને પ્રતિમા, વ્રત આદિ લઈ લેતો નથી. પ્રતિમા, વ્રત બહારથી આવતા નથી. વર્તમાન પુરુષાર્થ જોઈને, ભવિષ્યમા પણ આવો ને આવો ભાવ ટકી રહેશે કે કેમ, એનો વિચાર કરીને પ્રતિજ્ઞા લે છે. જ્ઞાની શરીરની શક્તિ અથવા દ્રવ્ય-ક્ષેત્ર-કાળ-ભાવાદિકનો પણ વિચાર કરે છે માટે એ પ્રમાણે પ્રતિજ્ઞા લેવી યોગ્ય છે. પોતાના પરિણામોને

વિચાર કરે, જો એક થાય, આત્મધ્યાન થાય, પછી એ પ્રતિજ્ઞા નભે નહિ, એવી પ્રતિજ્ઞા લેવી ન જોઈએ. પહેલાં ઉપાદાન એટલે પરિણામની વાત કરી અને પછી નિમિત્ત શરીરોદ્દિને પછાં જાની વિચાર કરે—એમ કહ્યું.

મોક્ષમાર્ગ પ્રકાશક પૃ. ૧૮૨ માં કહ્યું છે કે ‘મુનિપદ લેવાનો ક્રમ તો આ છે કે પહેલાં તત્ત્વજ્ઞાન’ થાય, પછી ‘ઉદ્ધા-સ્ત્રીન-પરિણામ થાય, પરિપહાદિ’ સહન કરવાની શક્તિ થાય, અને તે પોતાની મેળે જ મુનિ થવા ઇચ્છે, ત્યારે ‘શ્રીયુરુ’ તેને મુનિધર્મ અંગીકાર કરાવે છે.’ અત્યારે તો તત્ત્વજ્ઞાન-રહિત, વિષયાસક્ત જીવોને માયા વડે લોભ બતાવી મુનિપદ આપે છે, પણ તે વ્યાજબી નથી. જૈન નામ ધરાવે અને ભાવલિંગી ને દ્રવ્યલિંગી કેને કહેવા એની ખબર નથી.

મોક્ષમાર્ગ પ્રકાશક પૃ. ૨૬૫ માં કહ્યું છે કે—‘જિનમતમા તો એવી પરિપાટી છે કે—પહેલાં સમ્યક્ત્વ હોય, પછી મત્ત્વ હોય. હવે સમ્યક્ત્વ તો સ્વપરનુ શ્રદ્ધાન થતા થાય છે, તથા તે શ્રદ્ધાન દ્રવ્યાનુયોગનો અભ્યાસ કરતા થાય છે. માટે પહેલાં દ્રવ્યાનુયોગ અનુસાર શ્રદ્ધાન કરી સમ્યગ્દષ્ટિ થાય અને પછી ચરણાનુયોગ અનુસાર મતાદિ ધારણા કરી મતી થાય. એ પ્રમાણે સુખ્યથણે નીચલી દશમા જ દ્રવ્યાનુયોગ કાયકારી છે.

[વીજી સં. ૨૪૩૯ ચૈ ૧ સુદ ૧૩ અનિગર, તા ૨૮-૩-૫૩ મેાનગદ]

શ્રી મહાવીર જન્મકલ્યાણુક દિન

(મૂ ગુરુદેવશ્રીનો પરિવર્તન-દિન)

[ગ્યારઔદધનિયા નામે ઐ.ગખાના જંગવામા પ. ગુરુદેવશ્રીન પ્રવચન]

આજે મહાવીર પરમાત્માનો જન્મકલ્યાણુક દિવસ છે. જન્મ-દિવસ તો આધારણુ છવેનો. પણ કહેવાય છે, પણ આ તો જન્મકલ્યાણુકદિન છે. આજે ઘણા લોકો જૈનના નામે પ્રરૂપણુ કરે છે કે ભગવાને હુનિયાના ઉદ્ધાર માટે જન્મ લીધો, પણ એ વાત ખોટી છે. ભગવાનને આત્માનુ લાન હતું. તીર્થં-કર થવા પહેલાંના ત્રીજા ભવમાં એ લાનસહિતની ભૂમિકામા એવો રાગ આવ્યો કે-‘હું પૂર્ણ થાઉં ને જગતના છવેા ધર્મ પામો.’ તેથી તીર્થંકર નામકર્મ જાધાયું. તીર્થંકરનું દ્રવ્ય જ અનાદિનું એ જ લાયકાતવાળું હોય છે. અતર્ગત પર્યાયની શક્તિ જ એવી હોય છે. ભગવાને પરના કારણે અવતાર લીધો-એમ નથી અને ભગવાનનો અવતાર થયો મોટે લોકોનુ કલ્યાણુ થયું છે-એમ પણ નથી.

ભગવાન મહાવીરે જન્મ લીધો-એનો અર્થ-એમના આત્માની પર્યાયની યોગ્યતા જ એવી હતી. શરીરનો સંબંધ મળ્યો એ જન્મ નથી. આત્માની પર્યાયનો ઉત્પાદ થયો તેને જન્મ કહેવાય છે. ભગવાનના આત્માનો જન્મ થતો નથી. આત્મા તો ત્રિકાળ સુવ છે. જગતમાં જે દ્રવ્યની જે પર્યાય થાય છે તે એવાની યોગ્યતાથી થાય છે. મહાવીર પરમાત્માનો

જીવ પોતાની શ્રદ્ધા-જ્ઞાન-રમણતામા વર્તેતો હતો. તે વખતે પોતાની નબળાઈના કારણે રાગ આવ્યો, તેમાં તીર્થંકર નામકર્મ બંધાઈ ગયું હતું, અને એ જીવ તીર્થંકર થવાની યોગ્યતાવાળો હતો. એ કારણે એમનો આત્મા તીર્થંકરપણે થયો છે. તીર્થંકરપણે થવાની લાયકાત તે દ્રવ્યમાં શક્તિરૂપે અનાદિકાળથી હતી. ધ્રુવપણે તો લાયકાત હતી પણ પર્યાયની લાયકાત થઈ, એટલે ‘હું પૂર્ણ થાઉં’ એવો વિકલ્પ આવ્યો. જગતના જીવો ધર્મ પામે, એવી ભાવના પણ હતી. એમાં તીર્થંકર નામકર્મનો બંધ થયો હતો તીર્થંકર પ્રકૃતિનો ઉદય તો વીતરાગદશા થયા પછી આવે છે. કેવળજ્ઞાન થયા પછી ઐશ્વર્ય છૂટે છે, તે વાણીના નિમિત્તે જીવો પોતાની યોગ્યતાથી ધર્મ પામે છે.

ભગવાનની વાણી ધર્મમા નિમિત્ત હોય છે. ધર્મવૃદ્ધિનું જે નિમિત્ત છે, એવી વાણીમાથી ધર્મની વૃદ્ધિ ન કરે, અથવા ધર્મ પ્રગટ થવામાં નિમિત્ત ન બને, તો તે ભગવાનની વાણીને સમજ્યો નથી.

અહો ભગવાન ! તમો જગદીશ છો. જગદીશ તો એને કહેવાય કે જે જગતના જીવોની સખ્યા વધારે. પરંતુ તારા અવતારે તો જગતના રખડતા જીવો ઘટી જાય છે—એમ આલંબો કરે છે. હે નાથ ! તારી વાણી જ્યારે નીકળે, ત્યારે તેને સમજવાને લાયકાતવાળા જીવો ન હોય એમ બને નહિ. (હે નાથ ! આપે ઘણાને તાર્યાં છે—તે ઉપચારનું કથન છે. ભગવાનની વાણી અને સમજનાર જીવ બન્ને સિદ્ધ સિદ્ધ પદાર્થ છે, અને સિદ્ધ સિદ્ધ કામ કરે છે. તે જીવ પોતે સમજે ત્યારે ભગવાનની વાણીને નિમિત્ત કહેવાય છે. ભગવાનની વાણી

આવી માટે સમજ્યો એમ માને તો આત્મામાં ક્ષણિક ઉપા-
દાન સ્વતંત્ર છે તેનો નાશ કરે છે, એટલે કે શ્રદ્ધામાં નાશ
કરે છે તે મિથ્યાદષ્ટિ છે.) અજ્ઞાની સંયોગી દષ્ટિથી જુએ છે
અને જ્ઞાની સ્વભાવદષ્ટિથી જુએ છે. બન્નેનાં રાહ જુદા છે.
એક મોક્ષમાં જાય છે, બીજો નિર્ગોદમાં જાય છે. આમ વસ્તુનું
સ્વરૂપ છે. (જેમ જગતમાં કોઈ દ્રવ્યનો કોઈ અન્ય કર્તા
નથી તેમ તે દ્રવ્યની પર્યાય દ્રવ્યનો અંશ છે, તેનો કોઈ કર્તા
નથી. એમ ભગવાનની વાણીમા આવ્યું છે.) ભગવાન તીર્થ-
કરનો જન્મકલ્યાણકર્ત્તિ ઇંદ્રો પણ બિજવે છે. એ દિવસ આજનો
છે. (શરીરમાં ભગવાન જન્મ્યા એ તો વ્યવહાર છે. આયુષ્યના
કારણે આવ્યા તે પણ વ્યવહાર છે. ખરેખર ભગવાન
આત્માની પર્યાયની યોગ્યતાના કારણે આવ્યા છે તે સત્ય છે.)
માતાની કૃપે ભગવાન આવતા પહેલાં ઇંદ્રના જ્ઞાનમાં આવ્યું
કે, છ મહિના પછી ભગવાન ત્રિશલાદેવીની કૃપે જવાના છે.
ક્રમબદ્ધ પર્યાય ન હોય તો એ જ્ઞાન થાય નહિ. પર્યાય
ક્રમબદ્ધ થાય છે એમ એ સિદ્ધ કરે છે ક્રમબદ્ધનો નિર્ણય
કર્તા વિના ત્રણ કાળમા સમ્યગ્જ્ઞાન થાય એમ નથી.

ભગવાનને જન્મ લીધા પહેલાં પણ જ્ઞાનનો નિર્ણય તો હતો.
આત્મા જ્ઞાનસ્વરૂપ છે. જ્ઞાન અને આત્મા અલેદ છે. ભગવાનની
વાણીમા નીકળ્યું હતું કે જ્ઞાન તે જ આત્મા છે. તે જ્ઞાન બીજાનું
શું કરે? જ્ઞાન બાણ છે. તેને બદલે પરભાવનો કર્તા આત્મા છે
એમ માનવું તે વ્યવહારીજનોની મૂઢતા છે.

જે જ્ઞાનમા રાગને જ્ઞાનમાં રહીને બાણવાની તાકાત
થઈ નથી તેને, રાગને બાણ છે એવો વ્યવહાર પણ લાગુ
પડતો નથી. એક જ્ઞાનમા છ કારક સ્વતંત્રપણે છે. ચારિત્રગુણની
પર્યાયમા જે રાગ આવ્યો તેને બાણવાની તાકાત જ્ઞાનની છે.

એવા જ્ઞાનપૂર્વક લગવાનું જન્મ થયે હતો. એ વખતે
લગવાન સાતાની કૂબસાં આવ્યા ત્યારે પણ તેમને રાગનું
નિમિત્તનું અને સ્વનું જ્ઞાન પૃથક્ પૃથક્ વર્તતું હતું.

“લગવાન જીવેનો ઉદ્ધાર કરે છે તે નિમિત્તનું કથન છે.

આજના દિવસે ઘણા દોકો અનેક પ્રકારથી ખોટી પ્રશ્ન પણ
કરે છે કે લગવાને હિંસા અટકાવી, કંઈક જીવેનો ઉદ્ધાર
કર્યો આ બધાં નિમિત્તનાં કથન છે, પણ વસ્તુનું સ્વરૂપ એવું
નથી. લગવાને કંઈને તાર્યા નથી, લગવાને હિંસા અટકાવી
નથી, લગવાને પરમાં કામ કર્યાં નથી, એ વાત સત્ય છે.
જીવે પોતાના કારણે સમજે છે, હિંસા હિંસાના કારણે અટકે
છે, એ બધામાં લગવાનું નિમિત્તમાત્ર છે. લગવાનના કારણે
પરમાં કંઈ થયું નથી. નિર્ગ્રંથ મુનિને મિચ્છંદ સિદ્ધાંત ચક્રવર્તી
છઠ્ઠે-સાતમે જીવસ્થાને જૂલતા હતા. એમાં વિકલ્પ આવ્યો કે
હું લગવાન ! તારા ચરણકમળના પ્રસાદથી અમે તર્યા છીએ.
તમેએ અમારો ઉદ્ધાર કર્યો જીવે, એ બધું નિમિત્તનું કથન
છે. પોતાની પ્રયાયની લાયકાત સગર લગવાન ઉદ્ધાર કરી
શકતા નથી. દોકોમાં કહેવત છે કે-જીવનારીમાં જોર ન હોય
તો સ્વાણી શું કરે ? એમ પોતામાં સમ્યગ્દર્શન પ્રગટ કર-
વાની તાકાત ન હોય તો લગવાન શું કરે ? નિમિત્તના કારણે
ઉદ્ધાર થતો હોય તો એક જ તીર્થંકરશ્રતાં બધા તરી જવા
જોઈએ; પણ એમ બનતું નથી. લગવાને અનંત જીવેને તાર્યા
એમ કહેવાય છે; સનુષ્ટો સખ્યાત હોય છે તે બધા તરતા
નથી, છતાં લગવાનને અનંતના તારણુદાર કહેવાય છે. એવા
લગવાનનો જન્મ કલ્યાણકારી છે. જીવે આત્માનું જ્ઞાન કર્યું
ત્યારે એવા જીવેનો અવતાર ગદ્ગદિયાં જીવે છે.

લગવાન-એ જ લવમાં મોક્ષ જાય છે. વળી-લગવાનનાં
પુણ્ય પણ ઊંચાં હોય છે. તેમનાં પુણ્ય-અને-પ્રવિરતા ઉત્કૃષ્ટ
હોય છે. ઇંદ્ર જ્યારે-જાણે કે-લગવાનનો જન્મ થયો છે ત્યારે
સિંહાસન ઉપરથી તે નીચે જીતરી જાય છે. અને લગવાનને
નમસ્કાર કરે છે. લગવાનનું શરીર તો આજા છે; પોતે ઇંદ્ર છે,
સ્વાયંદ્ર સમ્યગ્દષ્ટિ છે; છતાં લકિતલાવા ઉદ્વસી ગયો છે, અને
કહે છે કે આહો ! ત્રણ લોકના નાથને આમારા નમસ્કાર હો !
લગવાન જન્મે અને સમજનાર ન-હોય એમ અને નહિ; અને
લોકોની પાત્રતા પ્રગટે, અને લગવાનનો જન્મ ન-હોય એમ
પણ અને; છતાં લગવાન જીવેને તારે છે એમ જાણી,
લગવાનને પણ લગવાનપણું પોતામાં શક્તિરૂપે હોતું તેમાંથી
પ્રગટ થયું છે. લગવાને હૃદયે પીચ્યો કે તારામાં પણ
એવી શક્તિ છે; તું આશિયાળો નથી, તારે કોઈની મદદની
જરૂર પડે એમ નથી.

લગવાનને સમજનાર એમ માને કે લગવાને તો પોતામાં
શક્તિરૂપ લગવાનપણું હોતું તે પર્યાયમાં સ્વતંત્રપણે પ્રગટ
કયું છે અને લગવાને અહિંસા તો પોતાની પર્યાયમાં કરી
છે, પરમા કરી નથી. શાંતિરૂપ આત્મા છે; વર્તમાન પર્યાયમાં
અશાંતિ છે, તે મારું સ્વરૂપ નથી; એવું જ્ઞાન કરવું તે
અહિંસા છે. રાગનુ જ્ઞાન તે વ્યવહાર છે, અને સ્વતંત્ર જ્ઞાન તે
નિશ્ચય છે-એમ જાણવું તે જન્મકલ્યાણક મહોત્સવ છે.

(વીર સ ૨૪૭૯ ચૈત્ર સુદ ૧૪ રવિવાર, તા ૨૯-૩-૫૩)

છએ દ્રવ્યોનું પરિણુમન રવતંત્ર છે.

જૈનધર્મની આમ્નાય

‘સમયસાર નાટક’ પૃ. ૩૫૧ કહ્યું છે કે—આત્મામાં વિકાર થાય છે તે પરિણુમમાં કોઈની સહાયતા નથી. છએ દ્રવ્યો પોતપોતાના પરિણુમ કોઈની સહાય વિના કરી રહ્યાં છે. કોઈ કર્મ પ્રેરક થઈને આત્માને વિકાર કરાવતું નથી. દ્રવ્યકર્મથી ભાવકર્મ થાય છે—એમ નથી, અને રાગથી વીતરાગતા થાય—એમ પણ નથી. માટે તત્ત્વજ્ઞાન વિના વ્રત, તપાદિ કરે તો તે બાળવ્રત ને બાળતપ છે. માટે જ્ઞાની માત્ર વર્તમાન પરિણુમના ભરોસે પ્રતિજ્ઞા લે નહિ, પણ દ્રવ્ય—ક્ષેત્ર—કાળ—ભાવ જોઈને પ્રતિજ્ઞા લે છે. આત્મામા મુનિપણનો પુરુષાર્થ હોય નહિ, શરીરની સ્થિતિ પણ તેવી હોય નહિ અને ત્યાગ કરી બેસે તો આર્ત-ધ્યાન થાય પ્રતિજ્ઞા પ્રત્યે નિરાદરભાવ થાય નહિ, અને ચઢતા ભાવ રહે એવી પ્રતિજ્ઞા લે છે. આવે જૈનધર્મનો ઉપદેશ છે, અને જૈનધર્મની આમ્નાય પણ આવી છે. એમ બે પ્રકાર કહેલ છે.

પ્રશ્ન—ચાહાલાદિકોએ પ્રતિજ્ઞા કરી તેમને આટલો બધો વિચાર કયા હોય છે ?

ઉત્તર—‘મરણપર્યંત કષ્ટ થાઓ તો ભલે થાઓ, પરંતુ પ્રતિજ્ઞા ન છોડવી’—એવા વિચારથી તે પ્રતિજ્ઞા કરે છે; પરંતુ પ્રતિજ્ઞામાં તેમને નિરાદરપણુ નથી આત્માના ભાન વિના પણ જે કોઈ પ્રતિજ્ઞા લે, તે પણ મરણપર્યંત કષ્ટ આવે તો પણ છોડતા નથી, અને તેમને પ્રતિજ્ઞાનો આદર છૂટતો નથી. આ વ્યવહારાભાસી મિથ્યાદષ્ટિની પ્રતિજ્ઞાની વાત કરી. તે કષાયની મંદતારૂપ ચઢતા પરિણુમ રહે તેવી રીતે પ્રતિજ્ઞા લે છે, એ

પણ પ્રતિજ્ઞાબંધ થવા દેતો નથી. હવે સમ્યગ્દષ્ટિની વાત કરે છે. જાની પ્રતિજ્ઞા લે છે તે તત્ત્વજ્ઞાનપૂર્વક જ કરે છે. પોતાના પરિણામ જોઈને પ્રતિજ્ઞા લે છે. તે વિચારે છે કે મારી પર્યાયમાં વર્તમાન તુચ્છતા વર્તે છે, મારા પરિણામ આગળ વધતા નથી. દ્રવ્યથી પ્રભુ છું, પણ પર્યાયથી પામર છું એનું ખરાખર જ્ઞાન કરે છે.

તત્ત્વજ્ઞાનપૂર્વક જ પ્રતિજ્ઞા લેવી યોગ્ય છે

આત્મદ્રવ્ય ત્રિકાળ શુદ્ધ છે. એના આશ્રયે સમ્યગ્દર્શન-રૂપ શુદ્ધ પર્યાય તો પ્રગટ થઈ છે, પણ હજી ઉચ્ચ પુરુષાર્થ-પૂર્વક રાગનો સર્વથા અભાવ થયો નથી એટલે કે નખળાઈ છે; દ્રવ્યનો પૂર્ણ આશ્રય થયો નથી; પર્યાયમાં પામરતા છે; અને એથી નિમિત્તનું લક્ષ સર્વથા છૂટ્યું નથી એવી રીતે પર્યાયનું જ્ઞાન કરીને પ્રતિજ્ઞા લે છે. દષ્ટિમા દ્રવ્યનું આલંબન છૂટી જાય તો મિથ્યાદષ્ટિ થઈ જાય અને પર્યાયમાં નિમિત્તનું આલંબન સર્વથા છૂટી જાય તો કેવળજ્ઞાન થઈ જાય. સાધકને દષ્ટિ અપેક્ષાએ દ્રવ્યનું આલંબન કદી છૂટતું નથી; અને પર્યાયમાં પામરતા છે, એટલે સર્વથા નિમિત્તનું આલંબન પણ છૂટ્યું નથી. માટે જાની તત્ત્વજ્ઞાનપૂર્વક જ પ્રતિજ્ઞા લે છે. પરદ્રવ્ય કાંઈ કરે છે એ વાત તો છે જ નહિ. અહીં તો ત્રિકાળી દ્રવ્ય અને વર્તમાન પર્યાય એની વાત છે. પર્યાયમાં દયાનો રાગ આવે તો એ પ્રકારના નિમિત્ત ઉપર લક્ષ જાય છે. પરનું આલંબન છૂટતું નથી. એનો અર્થ પર નિમિત્તના કારણે રાગ થયો છે—એમ નથી. જે જે પ્રકારનો રાગ થાય છે, તે તે પ્રકારના નિમિત્તો ઉપર લક્ષ જાય છે; પણ એ નિમિત્તોને કારણે રાગ થયો છે, એમ નથી.

નોરતામાં ભૂલો ડાકલું વગાડે છે, તેની દોરી એક હોવા

છતાં તે જોને બાબુએ બાંધે છે. તેમ જ્ઞાનીને દષ્ટિની અપેક્ષાએ સદા દ્રવ્યનુ-આલંબન હોય છે, અને પર્યાયની અપેક્ષાએ નિમિત્તનુ-આલંબન અંશે હોય છે. આમ સાધકદેશમાં 'જે પ્રકાર પડે છે.' દ્રવ્ય-પર્યાયના જ્ઞાન વિના મત-પ્રતિજ્ઞા લઈ લે 'તો' તે 'યથાર્થ' આચરણ નથી. જ્ઞાનીની 'કોઈ' નિંદા કરે તો તેનું પણ તે જ્ઞાન કરે છે. અને અલ્પ રાગદ્વેષ થાય છે તેને 'પણ' તે-બરાબર જાણે છે. સહજ પરિણામ થાય એવી પ્રતિજ્ઞા જ્ઞાની લે છે.

હવે જોઈએ કે-જેને અંતરંગ-વિરક્તતા નથી થઈ અને આહ્યથી પ્રતિજ્ઞા ધારણ કરે છે, તે પ્રતિજ્ઞા-લીધા પહેલાં અને પછી, આસક્ત રહે છે. ઉપવાસની પ્રતિજ્ઞા લેવા પહેલાં ધારણમાં આસક્ત થઈને આહાર લે છે અને ઉપવાસ પૂરો થાય એટલે મિષ્ટાન્ન ખાય છે અને ઉતાવળ પણ ઘણી કરે છે. જેમ જળને રોકી રાખ્યું હતું તે જ્યારે છૂટ્યું ત્યારે તથા પ્રવાહ વહેવા લાગ્યો; તેમ આણે પ્રતિજ્ઞાથી વિષયવૃત્તિ રોકી પણ અંતરંગમાં આસક્તતા વધતી ગઈ અને પ્રતિજ્ઞા પૂરી થતાં જ અત્યંત વિષયવૃત્તિ થવા લાગી. એટલે એને અરેખર પ્રતિજ્ઞાના કાળમાં પણ વિષયવાસના છૂટી નથી. તથા આગળ આછળ બિલટો રાગ વધારે કરે છે; પણ ક્ષણ તો રાગભાવ મટતાં જ થાય છે. માટે જેટલો રાગ ઘટ્યો હોય એટલી જ પ્રતિજ્ઞા કરવી. અહામુનિ પણ થોડી પ્રતિજ્ઞા કરી પછી આહારાદિમાં ઘટાડો કરે છે. અને જો મોટી પ્રતિજ્ઞા કરે છે તે પોતાની શક્તિ મિચારીને કરે છે. માટે પરિણામમાં ચઢતા ભાવ રહે તથા આકુળતા ન થાય એમ કરણું તે કાર્યકારી છે.

વળી જેને ધર્મ ઉપર દષ્ટિ નથી-તો કોઈ વેળા તો મોટો ધર્મ આચરે છે, ત્યારે કોઈ વેળા અગ્નિકસ્વચ્છંદી થઈ અવર્તે

છે. જેમ દશલક્ષણ પર્વમાં દશ ઉપવાસ કરે અને ખીજ દિવસોમાં એક પણ ઉપવાસ કરે નહિ. હવે જો ધર્મબુદ્ધિ હોય તો સર્વ ધર્મપર્વોમાં યથાયોગ્ય સયમાદિ ધારણ કરે; પણ એનો મિથ્યાદષ્ટિને વિવેક હોતો નથી. તેને વ્રત, તપ, દાન પણ સાચાં હોતા નથી. અહીં તો અજ્ઞાનીને વિકલ્પ કેવો આવે એની વાત કરે છે. માન મળે તેમાં પૈસા ખર્ચે; મકાનમાં તખતી મૂકે તો વધારે રૂપિયા આપુ—એમ કહેનાર જીવને ધર્મબુદ્ધિ નથી રાગ ઘટાડવાનું એને પ્રયોજન નથી.

વળી કોઈ વેળા કોઈ ધર્મકાર્યોમા ઘણું ધન ખર્ચે ત્યારે કોઈ વેળા કોઈ કાર્ય આવી પડે તો ત્યાં થોડું ધન પણ ન ખર્ચે, જો તેને ધર્મબુદ્ધિ હોય તો યથાશક્તિ સર્વ ધર્મકાર્યોમાં યથાયોગ્ય ધન ખર્ચ્યા કરે. એ પ્રમાણે અન્ય પણ જાણવું. અજ્ઞાનીને ધન ખર્ચવાનો પણ વિવેક હોતો નથી. ઉશ્કેરણીથી ધન ખર્ચ કરે છે; પણ જો ધર્મબુદ્ધિ હોય તો પોતાની શક્તિ પ્રમાણે બધા ધર્મકાર્યોમા યથાયોગ્ય પૈસા આખ્યા વિના રહે નહિ. જેમ દીકરીને પરણાવવી હોય તો કાંઈ ખરડો કરવા ન જાય, પણ પોતાના ઘરમાથી પૈસા કાઢે છે; મકાન બનાવવું હોય તો ખરડો કરે નહિ;—એમ જેને ધર્મબુદ્ધિ હોય તે ધર્મના બધા કાર્યોમા યથાશક્તિ ધન ખર્ચે છે. તેને એવા પરિણામ હોય છે.

તત્ત્વજ્ઞાનપૂર્વક વ્રત, તપ અને દાન હોવા જોઈએ. એ ત્રણ વાત કરી. એ પ્રમાણે જે જે કાળે જે જે પ્રકારનો રાગ હોય તે તે પ્રકારે જાનીને વિવેક હોય છે—એમ સમજવું. વળી જેને સાચા ધર્મની દષ્ટિ નથી તેને સાગ્ર સ્નાયન પણ નથી.

બહારથી લક્ષ્મીનો ત્યાગ કયો હોય, પણ વસ્ત્રાદિથી મોઢ
 હૃદયો ન હોય. સુંદર કપડાં જોઈએ, મળમલના જોડા અને
 મળમલનો કેટ પહેરે તો તે ત્યાગ મેળ વગરનો છે. બહારથી
 ત્યાગ કયો હોય ને સદાનો ધંધો કરે, પોતે તો ત્યાગી હોય
 પણ બીજાને લક્ષ્મી પ્રાપ્ત કરવા માટે પ્રીયરના ભાવ કહે,
 તે તો ધર્મમા કલંકરૂપ છે; એણે તો ખરેખર લક્ષ્મીનો
 ત્યાગ કયો નથી, પણ લાભાંતરાયના કારણે લક્ષ્મી આવી
 નથી. પોતે ત્યાગી થાય અને માતા પિતા માટે ખરડો
 કરાવે તે પણ ત્યાગી નથી.

કોઈને ખરડામાં અસુક રકમ નોંધાવવા માટે કહેવું
 તે પણ ત્યાગીને માટે શોભનીય નથી. સાચો ત્યાગ હોય
 તો પોતાના પરિણામને જુએ એક સાધુ કહે કે મારે
 અસુક રૂપિયા જોઈએ છે. આવી રીતે સાધુ થઈને માગણી
 કરવી તે ધર્મની શોભા નથી. નિઃસ્પૃહપણે ત્યાગ હોવો
 જોઈએ. મુનિને યાચના હોય નહિ.

કોઈ કોઈ ત્યાગી એવા હોય છે કે જાત્રા માટે
 અથવા તો ભોજનાદિ માટે પૈસાની પણ યાચના કરે અને
 કોઈએ આપ્યું ન હોય તો કષાય કરે પહેલાં તો ત્યાગીએ
 યાચના કરવી જ યોગ્ય નથી અને પાછો કષાય કરવો તે
 તો વધારે ખોટું કહેવાય. છતાં પોતાને ત્યાગી અને તપસ્વી
 માને છે તે વ્યવહારાભાસી મિશ્ર્યાદષ્ટિનો અવિવેક છે. મુનિ
 નામ ધરાવીને, પોતાને તપસ્વી માનીને કોધ કરે, માન
 કરે, માયા કરે, દોષ પણ કરે, ‘હું તપસ્વી છું’ તો
 અથમાળામા મારુ નામ રાખે તો ઠીક-એમ માનીને માન
 કરે છે, તે સાચો મુનિ નથી પણ અજ્ઞાની છે.

(વીર સ ૨૪૭૬ ચૈત્ર વદ ૧ મંગળગર તા. ૩૧-૩-૫૩)

આ વ્યવહારાલાસી મિથ્યાદષ્ટિનો અધિકાર ચાલે છે. તત્ત્વજ્ઞાન વિના યથાર્થ આચરણ હોતું નથી. તે છવ કોઈ ક્રિયા અતિ નીચી કરે છે તેથી દોષનિંદા થાય છે, તથા ધર્મની હાંસી કરાવે છે. જેમ કોઈ પુરુષ એક વસ્ત્ર તો અતિ ઉત્તમ તથા એક વસ્ત્ર અતિ હીન પહેરે તો તે હાસ્યપાત્ર જ થાય, તેમ આ પણ હાંસી જ પામે છે. વ્યવહારાલાસી છવની ક્રિયા હાંસીપાત્ર હોય છે; કેમ કે કોઈ વખત ઊંચી ક્રિયા કરે છે ને કોઈ વખત પાછી નીચી ક્રિયા કરવા લાગી જાય છે; તેથી દોષનિંદા થાય છે. માટે સાચા ધર્મની તો આ આમ્નાય છે કે જેટલા પોતાના રાગાદિક દૂર થયા હોય તે અનુસાર જે પદમાં જે ધર્મક્રિયા સંભવે તે બધી અંગીકાર કરે.

ચોથે તથા પાંચમે શુદ્ધસ્થાને જે પ્રકારની ક્રિયા સંભવે તે પ્રમાણે જ્ઞાની પ્રવર્તે છે, પરંતુ ઉચ્ચપદ દરાવી નીચી ક્રિયા ન કરે સમ્યગ્દષ્ટિની ભૂમિકામાં સાંસ આદિનો આહાર હોય નહિ. સમ્યગ્દષ્ટિને દેહાગ્ર લડાઈના પશ્ચિમ હોય પણ અલભ્ય આહાર સમ્યગ્દષ્ટિને હોય નહિ. આત્મક્રિયા હલ્લુ છટી નથી એટલે શ્રીસેવનાદિ હોય છે. પાંચમા શુદ્ધસ્થાને એની ભૂમિકા પ્રમાણે ત્યાગ હોય છે. પુરુષાર્થસિદ્ધિ-ઉપાયમાં કંઈ છે કે-જેને દાડ માસનો ત્યાગ ન હોય તે ઉપદેશ સાલણવાને પણ પાત્ર નથી.

પ્રશ્ન.— શ્રી સેવનાદિકનો ત્યાગ ઉપરની પ્રતિમામાં કહ્યો છે તો નીચલી અવસ્થાવાળો તેનો ત્યાગ કરે કે ન કરે?

ઉત્તર:— નીચલી અવસ્થાવાળો તેનો સર્વથા ત્યાગ કરી શકતો નથી, કોઈ દોષ લાગે છે. તેથી ઉપરની પ્રતિમાનાં તેનો ત્યાગ હોય છે, પણ નીચલી અવસ્થામાં જે પ્રકારથી

ત્યાગ'સંભવે. તેનો ત્યાગ'નીચલી'અવસ્થામાં પણ કરે. પરંતુ જે નીચલી અવસ્થામાં જે કાર્ય સંભવે નહિ તેવો ત્યાગ કરવો. તો ઇલાયલાવોથી જ થાય છે. જેમ કોઈ સાત વ્યસન તો સેવે. અને સ્વસ્ત્રીનો ત્યાગ કરે. એ કેમ અને? જો કે સ્વસ્ત્રીનો ત્યાગ કરવો એ ધર્મ છે તો પણ પહેલા સાત વ્યસનનો ત્યાગ થાય ત્યારે જ સ્વસ્ત્રીનો ત્યાગ કરવો યોગ્ય છે. એથી ગુણસ્થાનવાળો પ્રતિમાની પ્રતિજ્ઞા કરે નહિ, કેમ કે અંતરવાસના હજી સહજ છૂટી નથી.

વળી સર્વ પ્રકારથી ધર્મના સ્વરૂપને નહિ જાણતા એવા કેટલાક જીવે કોઈ ધર્મના અંગને સુખ્ય કરી અન્ય ધર્મને ગૌણ કરે છે. જેમ કોઈ જીવ દયા ધર્મને સુખ્ય કરી પૂજા-પ્રભાવનાદિ કાર્યોને ઉથાપે છે; તે વ્યવહારધર્મને પણ સમજતા નથી. જ્ઞાનીને પૂજા, પ્રભાવના આદિનો ભાવ આવ્યા વિના રહે નહિ. પરંતુ વની હિંસા, અહિંસા કોઈ કરી શકતું નથી; પણ ભાવની વાત છે. પૂજા-પ્રભાવનામાં શુભભાવ થાય છે એને ઉથાપાય નહિ, છતાં એ ભાવને ધર્મ સમજવો નહિ. કોઈ પૂજા-પ્રભાવનાદિ ધર્મને (શુભભાવને) સુખ્ય કરી હિંસાદિનો પણ ભય રાખતા નથી રાત્રે પૂજા કરવી ન જોઈએ, પ્રતિમા ઉપર દૂધ, દહીં આદિથી અભિષેક કરવો ન જોઈએ; શુદ્ધ જળથી અભિષેક હોવો જોઈએ. તેની જેને ખબર નથી તે પણ ધર્મના અંગને જાણતો નથી.

આ વાત ન્યાયથી સમજવી જોઈએ. ભલે મિથ્યાદષ્ટિ હોય પણ સત્ય વાત આવે તો પહેલાં સ્વીકારવી જોઈએ. અજ્ઞાની કોઈ તપની સુખ્યતા કરી આત્મધ્યાનાદિ કરીને પણ ઉપવાસાદિકા કરે છે. અથવા પોતાને તપસ્વી માની નિશંકપણે કોષાદિ કરે છે. ઉપવાસ કરીને સૂવે, આત્મધ્યાન કરીને દિવસ પૂરો

કરે છે. તત્ત્વજ્ઞાન વિના સાચો તપ હોતો નથી. જ્ઞાની તો શાત હોય છે આત્માની શાંતિ શોભે—ઓપે તેનું નામ તપસ્વી છે. તેને બદલે તપસ્વી નામ ધરાવે અને ઉચ્ચ પ્રકૃતિ રાખે તો તે યથાર્થ નથી. વરસીતપ કરે અને ઉપવાસના પારણે બરાબર સગવડ ન સચવાય તો કષાય કરે, આ તપ કહેવાય નહિ

વળી કોઈ દાનની મુખ્યતા કરી ઘણા પાપ કરીને પણ ધન ઉપજવી દાન આપે છે. પહેલાં પાપ કરીને પૈસો ભેગો કરવો અને પછી દાન કરવું તે ન્યાય નથી. પહેલાં લક્ષ્મીની મમતા કરુ અને પછી મમતા ઘટાડીશ તો તે યોગ્ય નથી. પરોપકારના કામે પણ પાપ કરે છે કોઈ આરંભત્યાગની મુખ્યતા કરી ચાલના કરવા લાગી જાય છે. રાધવામાં પાપ જાણી લિખારીની જેમ માગવા જાય તો તે યોગ્ય નથી; તથા કોઈ જીવ અહિંસાને મુખ્ય કરીને જળ વડે સ્નાન—શૌચાદિ પણ કરતા નથી. વળી કોઈ લૌકિક કાર્ય આવતાં ધર્મ છોડી દે છે અથવા તેના આશ્રયે પાપ પણ આવ્યે છે.

ધર્મની પ્રભાવના અર્થે મોટા મહોત્સવ થતા હોય ત્યારે જ્ઞાની શિથિલતા રાખે નહિ. લૌકિક કાર્ય છોડીને ત્યાં ગયા વિના રહે નહિ. પચાધ્યાયી ગાથા ઉડહમા કહેલ છે કે—
નિત્યનૈમિત્તિકરૂપથી થવાવાળા જિનણિંબ-મહોત્સવમાં પણ શિથિલતા ન કરવી તથા તત્ત્વજ્ઞાનીઓએ તો શિથિલતા કદી પણ અને કોઈ પ્રકારથી પણ કરવી નહિ.

‘જ્યાં જે જે યોગ્ય છે તહા સમજવું તેહ.’ માટે વિવેક કરવો જોઈએ અજ્ઞાનીને વિવેક હોતો નથી જેમ કોઈ અવિ દેહી વ્યાપારીને કોઈ વ્યાપારના નફા અર્થે અન્ય પ્રકારથી ઇલ્લો તોટો થાય છે તેવું આ કાર્ય થયું; પણ જેમ વિવેકી

વ્યાપારીનું પ્રયોજન નફા છે, તેથી તે સર્વ વિચાર કરી જેમ નફા થાય તેમ કરે; તેવી રીતે જ્ઞાનીનું પ્રયોજન તો વીતરાગભાવ છે, તેથી તે સર્વ વિચાર કરીને વીતરાગભાવ વધે તેમ કરે છે.

આરે અનુયોગનું તાત્પર્ય વીતરાગતા છે. એ જ જ્ઞાનીનું પ્રયોજન છે. દષ્ટિમાં વીતરાગતા તો છે, પરંતુ ચારિત્રમાં પણ વીતરાગતા વધે એ જ જ્ઞાનીનું પ્રયોજન હોય છે, રાગનું પ્રયોજન હોતું નથી. તત્ત્વજ્ઞાન વિના રાગનો અભાવ થતો નથી. બહારનો ત્યાગ થયો કે ન થયો એનું પ્રયોજન જ્ઞાનીને નથી. શુભભાવનું પણ પ્રયોજન નથી. જ્ઞાનીને રાગ, નિમિત્ત અને પરની ઉપેક્ષા હોય છે, અને સ્વની અપેક્ષા હોય છે.

*

*

*

(વીર સ ૨૪૭૬ ચૈત્ર વદ ૨ શુક્રવાર, તા ૧-૪-૫૩)
આત્માના ભાન વિનાનું આચરણ મિથ્યાચારિત્ર છે

વળી કોઈ જીવ અણુવત, મેહાવતાદિરૂપ યથાર્થ આચરણ કરે છે તથા આચરણ અનુસાર જ અભિપ્રાય છે, પણ માયા દોલાદિના એમને પરિણામ નથી. પહેલાં તો જે વ્રતાદિ બરાબર પાળતો નથી એની વાત કરી હતી. હવે કહે છે કે લગવાને કહેલાં વ્રતાદિ યથાર્થ પાળે છે છતાં પણ તે ક્રિયાથી અને શુભભાવથી ધર્મ થાય, વ્યવહાર કરતા કરતા ધર્મ થઈ જાય છે—એવી માન્યતા હોવાથી તેને પણ યથાર્થ ચારિત્ર નથી એમ કહે છે. જે જીવને આત્માનું ભાન નથી તથા અણુવતાદિ બરાબર પાળતો નથી, તે મિથ્યાદષ્ટિ તો છે પણ એનું આચરણ પણ ખોટું છે, એ વાત તો પહેલાં ગાવી ગઈ. હવે તો કહે છે કે વ્રતાદિ યથાર્થ આચરણ કરે છે છતાં પણ તે મિથ્યાદષ્ટિને ચારિત્ર નથી.

ભગવાનના માર્ગમાં પ્રતિજ્ઞા ન હો તો દંડ નથી, પણ પ્રતિજ્ઞા લઈને ભંગ કરવો તે તો મહાપાપ છે. વસ્તુત્વં સ્વરૂપ શું છે ? એ વાત જાણવી જોઈએ આ શાસ્ત્ર મોક્ષ-માર્ગ પ્રકાશક છે. અને સમ્યગ્દર્શન-જ્ઞાન-ચારિત્રની એકતા તે મોક્ષમાર્ગ છે. રાગ—વિકાર કે જડની ક્રિયા મોક્ષમાર્ગ નથી. આહીં તો કહે છે કે કંઈ છવ ૨૮ મૂળગુણ ધરાધર પાળે, મન-વચનાદિ ગુણિ પાળે, ઉદિષ્ટ આહાર લે નહિ, માસમાસના ઉપવાસ કરે. તપ કરે, વ્યવહારક્રિયામાં દોષ ખિલકુલ ન કરે—એવું આચરણ કરે છે અને તે પ્રમાણે કષાયની મંદતા પણ તેને હોય છે, એ ક્રિયાઓમાં તેને માયા અને લોભના પગિણામ નથી પણ એને ધર્મ જાણી મોક્ષ અર્થે તેનું સાધન કરે છે. તે સ્વર્ગોદિ લોગોની ઈચ્છા રાખતો નથી. પરંતુ પ્રથમ તત્ત્વજ્ઞાન ન થયેલું હોવાથી પોતે તો જાણે છે કે—હું મોક્ષ અર્થે સાધન કરું છું પણ મોક્ષનું સાધન જે છે તેને તે જાણતો પણ નથી, કેવળ સ્વર્ગોદિનું જ સાધન કરે છે. તે મિથ્યાદષ્ટિ વ્યવહારાભાસી છે. તત્ત્વજ્ઞાનપૂર્વક આચરણ નથી. માટે સાચું ચારિત્ર નથી. સમયસારમાં પણ કહેલ છે કે તત્ત્વજ્ઞાનપૂર્વક આધાકર્મી આહાર લેતો નથી તે યથાર્થ આચરણ છે. વીતરાગની આજ્ઞા જેવી વ્યવહારમાં છે એવું આચરણ કરે છે, પણ મિથ્યાદષ્ટિ એને ધર્મનું સાધન માને છે, તેથી તે આચરણ મિથ્યાચારિત્ર છે. વ્યવહાર કરતા કરતાં ધર્મનું સાધન થઈ જશે એ માન્યતા મિથ્યા છે. પ્રથમ અંતર સાધન પ્રગટ કર્યા વિના મંદકષાયને વ્યવહારથી પણ સાધન કહેવાતું નથી. ત્રણે કાળે એક આત્મસાધનથી જ મોક્ષમાર્ગ થાય છે. હલકો કાળ છે માટે શુભલાવરૂપી સાધનથી મોક્ષ-માર્ગ થાય—એમ નથી. સુખડી ત્રણે કાળે સાકર, ઘી, લોટની

થાય છે. ચોથે કાળે તે ચીજ હોય અને પચમકાળે ખીજ ચીજ સુખડી માટે હોય નહિ—એમ ત્રણેકાળે મોક્ષતું એક જ સાધન હોય છે. મિથ્યાદષ્ટિ ભગવાનની આજ્ઞાનો લોપ કરે છે. કોઈ સાકરને અમૃત બાણી લક્ષણ કરે પણ તેથી અમૃતનો ગુણ તો ન થાય, કારણ પોતાની પ્રતીતિ અનુસાર ફળ થાય નહિ; પણ જેવું સાધન કરે તેવું જ ફળ લાગે છે. પુણ્યને ધર્મ માને તેથી કોઈ ધર્મ થાય નહિ. આકડાના ફળને કેરી માને તો આકફળ કેરી થાય નહિ. માટે પ્રતીતિ અનુસાર ફળ થાય નહિ. પણ જેવું વસ્તુનું સ્વરૂપ છે એવી પ્રતીતિ કરે તો યથાર્થ ફળ થાય છે. શાસ્ત્રમાં એવું કહ્યું છે કે:—

તત્ત્વજ્ઞાનપૂર્વક આચરણ તે સમ્યક્ચારિત્ર છે

ચારિત્રમાં જે સમ્યક્ પદ છે તે અજ્ઞાનપૂર્વકના આચરણની નિવૃત્તિ અર્થે છે. માટે પહેલાં તત્ત્વજ્ઞાન થાય, તે પછી ચારિત્ર હોય તે જ સમ્યક્ ચારિત્ર નામ પામે છે. અજ્ઞાનનો જેને નાશ ન થાય તેને ચારિત્ર હોતું નથી. તત્ત્વજ્ઞાન કરે નહિ તેને સમ્યગ્દર્શન નથી. દિગંબર સંપ્રદાયમાં જન્મ્યો માટે સમ્યગ્દષ્ટિ છે—એમ નથી. દિગંબર કોઈ સંપ્રદાય નથી પણ વસ્તુનું સ્વરૂપ છે. સાત તત્ત્વના ભાવનું ભાસન થવું તે તત્ત્વજ્ઞાન છે. (૧) જીવતત્ત્વ તો પરમ પારિણામિકભાવ શુદ્ધ ચૈતન્ય છે તે છે. (૨) અજીવતત્ત્વ, તે પણ પારિણામિકભાવ તથા ઔદયિકભાવરૂપ છે. (અહીં અજીવતત્ત્વમાં સુખ્ય પણે જડ કર્મોદિ પુદ્ગલતત્ત્વ લેવું છે.)

(૩) આસ્ત્રવતત્ત્વ આત્મામા વિકારભાવ—ઔદયિકભાવ છે તે છે.

(૪) સંવરમાં સમ્યગ્દર્શન, સમ્યક્ચારિત્ર છે તે ક્ષાયોપશમિક, ઔપશમિક તથા ક્ષાયિકભાવ છે.

- (૫) અંધભાવ તે વિકારભાવ છે. ઔદયિકભાવ છે. તે આત્માનો શુદ્ધ પર્યાય નથી.
- (૬) નિર્જરા ક્ષાયોપશમિકભાવ, ઔપશમિકભાવ તથા ક્ષાયિકભાવ છે.
- (૭) મોક્ષ ક્ષાયિકભાવ છે.

આમ સાત તત્ત્વનો ભાવ સમજવો જોઈએ.

તત્ત્વજ્ઞાન વિના દર્શનપ્રતિમા પણ ન હોય તો મુનિપણું તો ક્યાંથી હોય ? હાલ દિગંબર સંપ્રદાયમાં તો સાચા દેવાદિની શ્રદ્ધા છે માટે સમ્યગ્દર્શન છે એમ મોટે ભાગે માને છે. શ્રાવકમાં જન્મ થયો એટલે જન્મથી શ્રાવક છીએ—એમ માને છે, પણ તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. સમ્યગ્દષ્ટિ તો, આત્મા ચિદાનંદ છે એવી દષ્ટિ વિના હોય નહિ, અને સમ્યગ્દર્શન અર્થાત્ તત્ત્વજ્ઞાન વિના ચારિત્ર હોય નહિ. જેમ કોઈ ખેડૂત ખીજ તો વાવે નહિ અને અન્ય સાધન કરે તો તેને અન્નપ્રાપ્તિ ક્યાંથી થાય ? ઘાસકૂસજ થાય, તેમ અજ્ઞાની તત્ત્વજ્ઞાનનો તો અભ્યાસ કરે નહિ અને અન્ય સાધન કરે તો મોક્ષપ્રાપ્તિ ક્યાંથી થાય ? દેવપદાદિ જ થાય.

વળી તેમાં કોઈ છવ તો એવા છે કે તેઓ તત્ત્વાદિનાં નામ પણ બરાબર જાણતા નથી અને માત્ર બાહ્ય વ્રતાદિમાં જ પ્રવર્તે છે. નિર્દોષ વ્રત પાળે પણ તત્ત્વજ્ઞાન કરતા નથી. વળી કેટલાક છવ એવા છે કે પૂર્વે વર્ણન કર્યું છે તે પ્રકારે સમ્યગ્દર્શન-જ્ઞાનનું અયથાર્થ સાધન કરી વ્રતાદિમાં પ્રવર્તે છે. જો કે તેઓ વ્રતાદિ બાહ્યદોષ રહિત બરાબર પાળે છે, પણ યથાર્થ શ્રદ્ધાન-જ્ઞાન વિના તેમનું સર્વ આચરણ મિથ્યાચારિત્ર જ છે.

શ્રી સમયસારના ૧૪૨મા કળશમાં શ્રી અમૃતચંદ્રા-
ચાર્યદેવ માર્ગને સ્પષ્ટ પ્રકાશે છે.

(શાકુંલવિકીડિત)

ક્લિશ્યન્તાં સ્વયમેવ દુષ્કરતરૈર્મોક્ષોન્મુખૈઃ કર્મભિઃ

ક્લિશ્યન્તા ચ પરે મહાવ્રતતપોમારેણ ભગ્નાશ્ચિરમ્ ।

સાક્ષાન્મોક્ષ इदं निरामयपदं संवेद्यमानं स्वयं

જ્ઞાનં જ્ઞાનગુણં વિના કથમપિ પ્રાપ્તું ક્ષમન્તે ન હિ ॥

અર્થ :—કોઈ મોક્ષથી પરાડુમુખ એવા અતિ દુરસ્ત
પંચાગ્નિ તપનાદિ કાર્ય વડે પોતેજ કલેશ કરે છે તો કરો,
તથા અન્ય કોઈ જીવ મહાવ્રત અને તપના ભારથી ઘણા
કાળ સુધી ક્ષીણ થતા કલેશ કરે છે તો કરો, પરંતુ આ
સાક્ષાત્ મોક્ષસ્વરૂપ સર્વરોગરહિત પદ આપોઆપ અનુ-
ભવમાં આવે એવો જ્ઞાનસ્વભાવ તે તો જ્ઞાનશુભ વિના અન્ય
કોઈ પણ પ્રકારથી પામવાને સમર્થ નથી.

ચારિત્ર આનંદદાયક છે તેને કષ્ટદાયક માનવું તે
મિથ્યાત્વ છે

જેને આત્માનું ભાન નથી તેને વ્રતાદિ ભારરૂપ છે. સંસાર
એક સમયનો પર્યાય છે પણ તે મારા સ્વભાવમાં નથી, એનું
ભાન નથી તેને વ્રતાદિ તો યોગરૂપ છે. ચારિત્ર તો આનંદ-
સ્વરૂપ છે, કષ્ટરૂપ નથી. તત્ત્વજ્ઞાન વિના જે આચરણ છે, તે
કષ્ટરૂપ લાગે છે. ચારિત્ર તો સંવર છે, દુઃખના પર્યાયનો નાશ
કરવાવાળું છે. એને કષ્ટદાયક માનવું તે મિથ્યાત્વ છે. ધર્મ
કષ્ટદાયક હોય જ નહિ. ધર્મી આત્માને આનંદ હોય છે.
પરિષદ હોય તો પણ તેનો ખ્યાલ ન હોય. સુકૌશલ મુનિને
વાઘણુ ખાય છે, તે વખતે આનંદ છે. ગજકુમાર મુનિને પણ

આનંદ છે. અવિદ્યારી આનંદકંદ પરિણામ તે ચારિત્ર છે, એની જેને ખબર નથી, તેને અંવરતત્ત્વની ભૂલ છે. વિપરીત અભિનિવેશ છે. મહાવ્રત લીધું એટલે પાપાનું ભેદીએ, એવો કંટાળો લાવે તે સત્ય આચરણ નથી. તત્ત્વજ્ઞાન કરો, જગતની પરવા છોડો. આ વાત કદી સાંભળી નથી. મારે પહેલાં અભ્યાસ કરો.

જત્રા કરવા જાય ને પહાડ ઉપર ચડે અને નીચે ઊતરે ત્યારે ભૂખ તરસ લાગી હોય તે વખતે ધર્મશાળાના મુનીમ ઉપર કપાય કરે, ઝગડા કરે, તે કાંઈ જત્રા નથી. શાંતિથી તત્ત્વજ્ઞાનપૂર્વક આકુળતા ઘટે એવું આચરણ હોવું જોઈએ. મુનિપણું, શ્રાવકપણું લે, શરીરને જીર્ણ કરે, પણ મિથ્યાત્વને જીર્ણ કરતો નથી. પહેલાં યથાર્થ સમજણ કરવામાં ભલે ઘણું કાળ જાય, પણ એ સિવાય બીજા ઉપાયો કરે તેથી આત્માનું કલ્યાણ થતું નથી.

મિથ્યાદષ્ટિ વ્રતાદિ પાળે છે પણ સાક્ષાત્ મોક્ષસ્વરૂપ સર્વ રોગરહિતપદ આપોઆપ અનુભવમાં આવે, એવો જ્ઞાનસ્વભાવ તે તો જ્ઞાનગુણ વિના અન્ય કોઈપણ પ્રકારથી પામવાને સમર્થ નથી. વ્યવહાર, રાગ, ચિત્ત-મનના આશ્રયે તે પ્રાપ્ત થાય એમ નથી. આત્માની જ્ઞાનક્રિયા સિવાય બીજી કોઈ ક્રિયાથી મોક્ષ થતો નથી. જ્ઞાનક્રિયામાં દર્શન-જ્ઞાન-ચારિત્ર ત્રણે આવી જાય છે. આત્મા જ્ઞાનસ્વભાવી છે, સર્વજ્ઞ પૂર્ણસ્વભાવી વ્યક્ત છે એ સિવાય બીજી કોઈ ચીજ રાગ, નિમિત્ત આદિ આત્મામાં નથી—એવા તત્ત્વજ્ઞાન વિના બીજી કોઈપણ ક્રિયાથી મોક્ષ થતો નથી મોક્ષમાર્ગની વિધિજાણે નહિ અને ક્રિયા કરવા મંડી જાય તો કાંઈ મોક્ષમાર્ગ ન થાય. જેમ હલવો—શીરો કરવાની વિધિ જાણે નહિ અને હલવો બનાવવા એસી જાય તો હલવો થાય નહિ, પણ દોપરી થાય. એમ પ્રથમ મોક્ષ-

માર્ગની વિધિ જાણે નહિ અને ક્રિયા કરવા મંડી જાય તો મોક્ષમાર્ગરૂપી હલવો થશે નહિ. પણ મિથ્યાત્વરૂપ દોષરી થશે અને ચાર ગતિમાં રખડવાનું સાધન થશે; માટે પ્રથમ તત્ત્વજ્ઞાન કરવું જોઈએ.

(વીર સ. ૨૪૭૯ ચેત્ર વદ ૩ ગુરુવાર, તા. ૨-૪-૫૩)

તેર પ્રકારનું ચારિત્ર મંદ કષાય છે, ધર્મ નથી

અંતર્મુખ દષ્ટિ કર્યા વિના અન્ય કોઈ પ્રકારે આત્માનો અનુભવ થતો નથી. કેડો ઉપવાસ કરે, ત્યાગ કરે, બ્રહ્મચર્ય પાળે પણ એથી ધર્મ થતો નથી અને ભવનો અંત આવતો નથી. શ્રી પંચાસ્તિકાચ ગાથા ૧૭૨મા વ્યવહારાભાસીનું કથન ભગવાન અમૃતચંદ્રાચાર્યે કયું છે. તેમા કહ્યું છે કે તેર પ્રકારનું ચારિત્ર પાળતો હોવા છતાં પણ તેનો મોક્ષમાર્ગમાં નિષેધ કર્યો છે. એતાલીસ, એતાલીસ દોષરહિત આહાર લે, પાંચ મહાવ્રત, પાંચ સમિતિ, ત્રણ શુભિરૂપ ચારિત્ર પાળે તે કષાયની મંદતા છે. એને તે ધર્મ માને છે, તેથી તે મિથ્યા-દષ્ટિ છે. એને મોક્ષમાર્ગ નથી. વ્યવહાર સાધન અને નિશ્ચય સાધ્ય જ્યાં કહેલ છે ત્યાં નિશ્ચય સાધનથી નિશ્ચય સાધ્યદશા પ્રગટ કરે તો વ્યવહારને ઉપચારથી સાધન કહેલ છે.

શ્રી સમયસાર નાટકમાં કહ્યું છે કે-જેટલું વ્યવહાર સાધન કહેલ છે તે સાધક નથી પણ તે બધું બાધક છે. શ્રી પ્રવચન-સારમાં પણ આત્મજ્ઞાનશૂન્ય સંયમભાવ અકાર્યકારી કહેલ છે. આત્મજ્ઞાનશૂન્ય પંચમહાવ્રતાદિ નિરર્થક છે, આત્માના કલ્યાણમાં નિમિત્ત પણ કહેલ નથી. આ, એથા શુણ્ણસ્થાનની વાત છે. સમ્યગ્દર્શન કેમ થાય ? એની વાત છે. આત્મામા સમ્યગ્દર્શનરૂપી નિર્વિકલ્પ વીતરાગભાવ કેમ પ્રગટ થાય તે કહે છે.

(એક સમયમાં હું આત્મા જ્ઞાયક છું એને લક્ષમાં લીધો એટલે રાગ, નિમિત્ત હું નહિ, એવું ભાન થયું તે સમ્યગ્દર્શન ધર્મ છે. વિવેકપૂર્વક પરીક્ષા કરીને વિચાર કરવો તે પોતાનું કામ છે. આત્મા જ્ઞાયકસ્વરૂપ છે, રાગ વિકાર છે, નિમિત્ત પર છે—એમ લેદરજ્ઞાન કરવું જોઈએ. યુક્તિપૂર્વક વિચાર કરીને નિર્ણય કરવો તે આત્મજ્ઞાનનું કારણ છે. ધર્મ તો આત્માના આશ્રયે થાય છે માટે પ્રથમ તત્ત્વજ્ઞાન કરવું તે કાર્યકારી છે.) અને પહેલાં આવું તત્ત્વજ્ઞાન થયા પછી જ આચરણ કાર્યકારી છે. વળી પરમાત્મપ્રકાશાદિ શાસ્ત્રોમાં એ પ્રયોજન અર્થે કામ-કામ નિરૂપણ કયું છે કે તત્ત્વજ્ઞાન વિના મતાદિ કાર્યકારી નથી. અહીં કોઈ એમ જાણે કે—તે અંતરંગ ભાવવિના બાહ્યથી તો અણુમત, મહામતાદિ સાધે છે? પણ જ્યાં અંતરંગ પરિણામ નથી અથવા સ્વર્ગોદિની વાચ્છાથી સાધે છે, એવી સાધના કરતાં તો પાપબંધ થાય; પણ દ્રવ્યલિંગી તો અંતિમ ઐવેયક સુધી જાય છે. કપટરહિત મંદકષાયરૂપ પરિણામ હોય તો જ ઐવેયક સુધી જાય. અનંતવાર કપટથી પાળ્યું છે માટે મોક્ષ થયો નથી. એમ નથી. ભગવાને કહ્યા પ્રમાણે મતાદિ પાળે છે તેથી જ ઐવેયક સુધી જાય છે. કપટથી કરે તો તો પાપબંધ થાય. તે મહા-મંદકષાયીથી હોય છે. તે મંદકષાય પણ મોક્ષનું કારણ ન થયું તો પછી અત્યારનો મંદકષાય સાધન થાય એમ બને નહિ. માટે વ્યવહારસાધન નથી. દ્રવ્યલિંગીમુનિ આ લોક પરલોકના લોગોદિની ઇચ્છારહિત હોય છે તથા કેવળ ધર્મશુદ્ધિથી મોક્ષાભિલાષી બની સાધન સાધે છે. એટલા માટે દ્રવ્યલિંગીમાં સ્થૂલ અન્યથા-પણું તો નથી પણ સૂક્ષ્મ અન્યથાપણું છે તે સમ્યગ્દર્શિને લાસે છે.

દ્રવ્યલિંગીનું મિથ્યાપણું સમ્યગ્દર્શિ જાણી શકે છે

દ્રવ્યલિંગીનું મિથ્યાપણું સમ્યગ્દર્શિને લાસે છે. તેને સૂક્ષ્મ મિથ્યાત્વ હોય છે એની પણ બળર પડે છે. સામો જીવ

મિથ્યાદષ્ટિ છે કે સમ્યગ્દષ્ટિ છે એની ખબર ન પડે—એમ નથી. દ્રવ્યલિંગીને સ્થૂલ અન્યથાપણું નથી, સૂક્ષ્મ છે. તેને સમ્યગ્દષ્ટિ જાણી લે છે. આત્મા અંતર્મુખ થઈને સાધન કરે તો સમ્યગ્દર્શન પ્રગટ થાય છે. એની મિથ્યાદષ્ટિને ખબર નથી. તત્ત્વજ્ઞાનીને તેની પ્રરૂપણા ઉપરથી ખબર પડી જાય. આગમ પ્રમાણે ખડારમાં આચરણ હોય, વ્યવહાર ખંડાખર પાળે, સ્થૂલ પ્રરૂપણામાં પણ અન્યથાપણું ન હોય, છતાં અંતરંગમાં સૂક્ષ્મ મિથ્યાત્વ છે. તેને જ્ઞાની જાણે છે; પણ ખડારમાં કહે નહિ, કેમ કે સંઘમાં વિરોધ થાય. લોકો ખડારથી પરીક્ષા કરે છે એટલે સ્થૂલ મિથ્યાત્વ હોય તો ખડારમાં કહે પણ સૂક્ષ્મ મિથ્યાત્વ લોકો પકડી શકે નહિ એટલે ખડારમાં જ્ઞાની કહે નહિ. લોકો પકડી શકે નહિ એટલે વિરોધ થાય. સ્થૂલ પ્રરૂપણા કરે કે—વ્યવહાર હોય તો નિશ્ચય થાય, નિમિત્તનાં કારણે ઉપાદાનમાં કામ થાય, તો જ્ઞાની કહે કે આ મિથ્યાદષ્ટિ છે. પણ ખડારમાં વ્યવહાર ચોખ્ખો હોય અને મિથ્યાદષ્ટિ હોય તો જ્ઞાની પોતે જાણે પણ ખડારમાં કહે નહિ.

અજ્ઞાની મિથ્યાદષ્ટિ દ્રવ્યલિંગ ધારણ કરે, મંદ કષાય કરે, પણ જિહાણમાં—અંતરંગમાં વ્યવહારનો પક્ષ એને છૂટતો નથી. હવે એવા દ્રવ્યલિંગી ધર્મસાધન કરે છે તે કેવા છે ? તથા તેમાં અન્યથાપણું કેવી રીતે છે તે કહે છે. દ્રવ્યલિંગીને નિશ્ચયનો પક્ષ એક ક્ષણમાત્ર કદી આવ્યો નથી. અને વ્યવહારનો પક્ષ કદી છૂટ્યો નથી. બુદ્ધિ, આ સમજવા જેવું છે. લોકો સમજતા નથી અને કહે છે કે વ્યવહાર નહિ કરે તો ધર્મનો લોપ થઈ જશે, પણ વસ્તુનું સ્વરૂપ એવું નથી. અશુભ પરિણામ ન હોય ત્યારે દયા, દાન, ભક્તિ, ભત્રા આદિનો શુભલાભ હોય છે, પણ તે સમ્યગ્દર્શનનું કારણ નથી. આપણે જ્ઞાયક આત્માની રુચિ—દષ્ટિ યથે ત્યારે સમ્યગ્દર્શન થશે.

જાતિસ્મરણુ જ્ઞાન

જાતિસ્મરણુ જ્ઞાનની એવી તાકાત છે કે—પૂર્વે આ જીવ સાથે અમારે સંબંધ હતો—એમ જાણી લે. પૂર્વનું શરીર વર્તમાનમાં નથી, તેમ જ આત્માને પણ સાક્ષાત્ જાણતો નથી, છતાં વર્તમાન જાતિસ્મરણુ જ્ઞાનની એવી જ તાકાત છે કે તે જાણી લે છે કે આ આત્માની સાથે મારે પૂર્વે સંબંધ હતો. આ નિર્ણય ક્યાંથી થયો ? જ્ઞાનની તાકાત એવી છે. ઋષભદેવ ભગવાનને અને શ્રેયાંસકુમારને પૂર્વે આઠમા ભવમાં સંબંધ હતો. તે વર્તમાન જ્ઞાનમાં જાતિસ્મરણુથી નિર્ણય આવ્યો. જ્ઞાનની પર્યાયમાં આત્મા દેખાતો નથી, અને પૂર્વનું શરીર પણ વર્તમાનમાં નથી. કોઈ મિથ્યાદષ્ટિને પણ જાતિસ્મરણુ જ્ઞાન હોય છે. તે પણ જાણી લે છે કે—ત્રીજા ભવમાં આ જીવ સાથે સંબંધ હતો.—એવી જ્ઞાનની સ્વતંત્ર—નિરાલંબન તાકાત છે. તો પછી સમ્યગ્દષ્ટિ, સામો આત્મા મિથ્યાદષ્ટિ છે એમ જાણી લે, તેમાં શી નવાઈ ? એવું જ્ઞાનનું સહજ સામર્થ્ય છે.

જે કોઈ એમ કહે કે આત્માને જાણી શકાય નહિ, સમ્યગ્દષ્ટિ—મિથ્યાદષ્ટિની ખબર પડે નહિ, ભવ્ય—અભવ્યની ખબર પડે નહિ, તો તેને જ્ઞાનના સામર્થ્યની ખબર નથી. જ્ઞાન સ્વ—પરપ્રકાશક છે. તે આત્માને અને પરને ન જાણે—એમ બને નહિ. પોતાના જ્ઞાનના સામર્થ્યનો ભરોસો એને નથી. લબ્ધિના અધિકારમાં વાત લીધી છે, એમાં કહેલ છે કે, ઐદ્યપૂર્વનું જ્ઞાન જેને છે એવા જ્ઞાની જે ન્યાય કાઢે એવો ન્યાય સમ્યગ્દષ્ટિ કાઢે, એટલું સામર્થ્ય છે. તેથી જ્ઞાનીને દ્રવ્ય-લિંગીનું અન્યથાપણું ભાસે છે હવે દ્રવ્યલિંગીને ધર્મસાધન કેવાં છે તથા તેમાં અન્યથાપણું કેવી રીતે છે તે કહે છે.

દ્રવ્યલિંગીના ધર્મસાધનમાં અન્યથાપણું

પ્રથમ તો તે સંસારમાં નર્કોદિકનાં દુઃખ-જાણી તથા સ્વર્ગોદિકમાં પણ જન્મ-મરણાદિકના દુઃખ જાણી સંસારથી ઉદ્ધાસ થઈ તે મોક્ષને ઇચ્છે છે. હવે એ દુઃખ તો બધાય જાણે છે, પણ ઈંદ્ર, અહમિંદ્રાદિ વિષયાનુરાગથી ઇન્દ્રિયજનિત સુખ લોગવે છે, તેને પણ દુઃખ જાણી, નિરાકુળ સુખ અવસ્થાને ઝોળખી, જે મોક્ષ જાણે છે તે સમ્યગ્દષ્ટિ જાણવો. જન્મ-મરણનું દુઃખ નથી, સંયોગનું દુઃખ નથી, પણ દુઃખ તો આકુળતાથી છે. અસાનીની દષ્ટિ સંયોગ ઉપર છે. પ્રતિકૂળ ક્ષેત્રનો સંયોગ દુઃખ નથી, માટે જન્મ-મરણનું દુઃખ માનવું તે મિથ્યાત્વ છે. એને આત્મામાં આકુળતા તે દુઃખ, અને નિરાકુળતા તે સુખ છે, એની ખબર નથી.

આત્મા જન્મતો નથી અને મરતો નથી. પર્યાયમાં સુખ-દુઃખ થાય છે. સ્વર્ગના સુખની ઇચ્છાથી અને નર્કોદિકના સંયોગોને દુઃખ જાણીને સાધન કરે તો છે સ્થૂલ મિથ્યાદષ્ટિ છે. એરીતે ઉદાસ થાય છે; પરંતુ સ્વર્ગમાં પણ ઇન્દ્રિયજનિત વિષયલોગ છે તે પણ દુઃખરૂપ છે. એમ જાણવું જોઈએ. પોતાની પર્યાયમાં તીર્થંકરનામકર્મ જે ભાવ વડે બંધાય તેવો ભાવ પણ આકુળતા છે. પંચમહાવ્રતના પરિણામ આકુળતા

છે. આત્મામાં જ સુખ છે એમ જાણી તેમાં નિશ્ચય સમ્યગ્દર્શન-
જ્ઞાન ચારિત્ર વડે નિરાકુળતાના પરિણામ થાય તે મોક્ષનું
કારણ છે. એમ માને તે સમ્યગ્દષ્ટિ છે.

સોળકારણભાવના ભાવીએ તો તીર્થ કરપ્રકૃતિ બંધાશે-
એમ નથી. જે જીવની ચર્ચાઓની યોગ્યતા જ એ પ્રકારની
હોય છે તેને જ એ પ્રકારની સહજ ભાવના હોય છે, ખીજને
હોતી નથી. સમ્યગ્દષ્ટિ ઈન્દ્રિયજનિત સુખને આકુળતારૂપ
હુઃખ જાણે છે. શુભ અને અશુભ લાગણીનું પોતામાં ઉત્થાન
થવું તે જ આકુળતા અને હુઃખ છે. તે સુખ-હુઃખના
તાત્ત્વિક સ્વરૂપની અજ્ઞાનીને ખબર નથી, તેથી તે બહાર
સંયોગમા સુખ-હુઃખ માની, બાંધથી ઉદાસીન થાય છે-
તે મિથ્યાદષ્ટિ છે એમ જાણવું.

*

*

*

(વીર સં ૨૪૭૯ ચૈત્ર વદ ૪ શુક્રવાર, તા. ૩-૪-૫૩)
પરદ્રવ્યને ઈષ્ટિ-અનિષ્ટ જાણી ગ્રહણ-ત્યાગ કરવો
તે બુદ્ધિ મિથ્યા છે.

વળી વિષયસુખાદિનું નરકાદિક છે એમ જાણીને પર-
દ્રવ્યને ખૂરુ માને છે; પણ આત્મામા વિષયકષાયના પરિણામ
થાય છે તે હુઃખ છે. તેને જાણતો નથી. વળી નરકમાં હુઃખ
છે એમ માને છે પણ નરકક્ષેત્રમા હુઃખ નથી, કેમકે કેવળ
સમુદ્ધાત વખતે કેવળી લગવાનના આત્માના પ્રદેશ સાતમી
નરકના ક્ષેત્રમા પણ જાય છે, છતાં તે વખતે અનંત ચતુષ્ટયના
કારણે તેમને અનંત સુખ હોય છે. માટે ક્ષેત્રનું હુઃખ આત્માને
નથી. અજ્ઞાની પરદ્રવ્યને ખરાબ જાણીને ઠેપ કરે છે. શરીર
અશુચિમય અને વિનાશિક છે. એમ શરીરનો દોષ કાઢે છે.

શરીર તો જ્ઞાનનું જોય છે, તે કુટુંબનું કારણ નથી. જ્ઞાની અશુચિ-ભાવના ભાવે છે તે શરીરનો જ્ઞાતા રહીને ભાવે છે. મિથ્યાદષ્ટિ શરીરને અનિષ્ટ જાણી દ્વેષબુદ્ધિ કરે છે, એટલો ફેર છે.

અજ્ઞાની માને છે કે શરીરમાંથી કસ કાઢી લેવો. શરીરને પોષણું જોઈએ નહિ, શરીરને જીર્ણ કરીને, સંધારો કરીને ફેંકી દેવું જોઈએ, એને શરીર ઉપર દ્વેષબુદ્ધિ છે. કુટુંબાદિ સ્વાર્થના સગાં છે એમ માની પરદ્રવ્યનો દોષ કાઢે છે અને એનો ત્યાગ કરે છે, પણ આત્મામાં રાગદ્વેષ થાય છે એનો ત્યાગ કરતો નથી. કંચન, કામિની કુટુંબને છોડો તો ધર્મનો લાભ થશે એમ તે માને છે. વળી વ્રતાદિનું ફળ સ્વર્ગ-મોક્ષ છે, અત્યારે વ્રત પાળો તો સ્વર્ગમાં જશો અને ત્યાથી ભગવાન પાસે જવાશે એટલે ત્યાં ધર્મ પામશું-એ બધી મિથ્યાબુદ્ધિ છે. તપશ્ચરણાદિ પવિત્ર ફળના આપનાર છે, એ વડે શરીર શોષવા યોગ્ય છે, એમ માને છે.

(વળી દેવ-ગુરુ-શાસ્ત્રાદિ હિતકારી છે ઈત્યાદિ પરદ્રવ્યોનો ગુણ વિચારી તેને જ અંગીકાર કરે છે. પણ સ્વ આત્મદ્રવ્ય હિતકારી છે એની તેને ખબર નથી. પરદ્રવ્ય હિતકારી કે અહિતકારી છે જ નહિ. શુદ્ધ ઉપાદાન શક્તિ અંતરમાં પડી છે તેનો આશ્રય કરવો તે હિતકારી છે. આત્માની પર્યાયમાં શુભરાગ થાય છે ત્યારે નિમિત્તનો-દેવ-ગુરુ-શાસ્ત્રનો આદર આવ્યા વિના રહેતો નથી, પણ તે પોતાની કમજોરીથી આવ્યો છે, પરદ્રવ્યના કારણે રાગ આવ્યો નથી. ભગવાનને દેખીને પ્રમોદભાવ આવે છે તે ભગવાનના કારણે આવ્યો નથી. તેને દેખીને રાગ આવતો હોય તો જે દેખે તે બધાને આવવો લાગે, પણ એમ બનતું નથી, માટે પરદ્રવ્યને હિતકારી જાણી રાગ કરે છે તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. પરદ્રવ્યના ગુણ ને દોષ વિચા-

રીને અજ્ઞાની રાગદ્વેષ કરે છે તેથી તેનું બધું આચરણ ખોટું છે.)

અહીં વર્તમાનમાં ભાવલિંગી મુનિ દેખાતા નથી તો કદાચ કોઈ દેવ મહાવિદેહ ક્ષેત્રમાંથી કોઈ મુનિને લાવીને અહીં મૂકે અને અહીં તેઓ કેવળજ્ઞાન પામ કરે તો એમને દેખીને જ્ઞાનીને પ્રમોદ આવ્યા વિના રહે નહિ; પણ તે પ્રમોદભાવ તે મુનિ-કેવળીને દેખવાથી કે કેવળીના કારણે થયો નથી. પરદ્રવ્યને ઈષ્ટ જાણીને તે શુભભાવ થયો નથી. કેવળી તો જ્ઞાનનુ રોચ છે, તે હિતકારી છે એમ જ્ઞાની માનતો નથી. વળી કોઈ અનિષ્ટ શબ્દો કહે તો કદાચ જ્ઞાનીને ખેદ થાય છે, પણ તે ખેદ શબ્દોના કારણે થયો નથી. અજ્ઞાની પરદ્રવ્યને ખૂરુ જાણે છે અને તેને છોડવા માગે છે. ખરેખર તો ગાળ અનિષ્ટ નથી અને ભગવાન ઈષ્ટ નથી. એ વાતની અજ્ઞાનીને ખબર નથી.

આ રીતે અનેક પ્રકારથી અજ્ઞાની કોઈ પરદ્રવ્યોને ખૂરા જાણી અનિષ્ટરૂપ શ્રદ્ધાન કરે છે તથા કોઈ પરદ્રવ્યોને ભલાં જાણી ઈષ્ટરૂપ શ્રદ્ધાન કરે છે.

(શરીરમાં રોગ આવે માટે આત્મધ્યાન થાય-એમ નથી. શરીર મજબુત હોય તો ધર્મ થાય-એમ પણ નથી. શરીર ધર્મનું સાધન નથી. આત્મામાં શુભભાવ થાય છે તે પણ ધર્મનું સાધન નથી તો પછી શરીર સાધન થાય એમ કદી બનતું નથી.) શ્રી પ્રવચનસારમાં આવે છે કે-મુનિઓએ શરીરને છોડવું નહિ. અકાળે શરીર છોડવાથી અસ્યમી થવાય છે. એને, અર્થ આત્મા શરીર છોડી શકે છે એમ નથી, પણ ત્યાં રાગ અને વીતરાગભાવનો વિવેક કરાવવા નિમિત્તથી કથન કરે છે.

પરદ્રવ્ય કોઈ ભલાં-ખૂરાં છે જ નહિ, છતાં માનવાં
તે મિથ્યાબુદ્ધિ છે

પ્રશ્ન:—સમ્યગ્દષ્ટિ પણ પરદ્રવ્યોને ખૂરાં જાણી ત્યાગ
કરે છે.

ઉત્તર:—સમ્યગ્દષ્ટિ પરદ્રવ્યોને ખૂરાં જાણતો નથી પણ
પોતાના રાગભાવને ખૂરાં જાણે છે. પોતે સરાગભાવને છોડે
છે તેથી તેના કારણેના પણ ત્યાગ થાય છે. વસ્તુ વિચારતાં
કોઈ પરદ્રવ્ય તો ભલાં-ખૂરાં છે જ નહિ. પરદ્રવ્ય આત્માનું
એકરૂપ જોય છે. એકરૂપમાં અનેકરૂપ કલ્પના કરીને એક
દ્રવ્યને ઇષ્ટ અને બીજા દ્રવ્યને અનિષ્ટ માનવું તે મિથ્યાબુદ્ધિ છે.

નિમિત્તના કારણે ભાવ બગડતો નથી

પ્રશ્ન:—પરદ્રવ્ય નિમિત્તમાત્ર તો છે ?

ઉત્તર:—પરદ્રવ્ય બળાત્કારથી તો ક્યાંય બગાડતું નથી
પણ પોતાના ભાવ બગાડે ત્યારે તે પણ બાહ્ય નિમિત્ત છે.
પરદ્રવ્યથી પરિણામ બગડે તો દ્રવ્યની પરિણતિ સ્વતંત્ર રહેતી
નથી. પોતે પરિણામ બગાડે તો પરદ્રવ્યને નિમિત્ત કહેવાય
છે. વળી નિમિત્ત વિના પણ ભાવ તો બગડે છે માટે તે
નિયમરૂપ નિમિત્ત પણ નથી. નિમિત્તના કારણે ભાવ બગડતો
નથી. શ્રી સમયસારમાં આવે છે કે.—અરતિભાવે દારૂ પીએ
તો ગાંડાઈ થતી નથી, પણ આત્મા પોતે ભાવ બગાડે તો
પરદ્રવ્યને નિમિત્ત કહેવાય છે.

અહીં ત્રણ વાત કરી છે કે—

(૧) પરદ્રવ્ય બળાત્કારથી ભાવ બગાડતું નથી.

(૨) પોતે ભાવ બગાડે તો પરદ્રવ્યને નિમિત્ત કહોવાય છે.

(૩) નિમિત્ત વિના પણ આત્માના ભાવ બગાડે છે માટે નિયમરૂપ નિમિત્ત પણ નથી.

પંડિતજીએ પોતાના ધરની વાત કરી નથી. પહેલાં કહેલ છે કે મોતી તો છે; એને જેમ માળામાં ગોઠવે એમ અમે શાસ્ત્રમા કહેલ વાત ગોઠવીએ છીએ. અમારા ધરની વાત કરતા નથી.

નિમિત્ત વિના પણ ભાવ થાય છે. જુઓ, કોઈ તીર્થ-કરનો જીવ ત્રીજી નરકમાંથી નીકળે છે ત્યારે ક્ષાયોપશમિક સમ્યગ્દષ્ટિ છે, અને મનુષ્યમાં તેમને ક્ષાયિક સમ્યક્ત્વ થાય છે ત્યારે કોઈ નિમિત્ત હોતું નથી. નિમિત્ત વિના ક્ષાયિક સમ્યગ્દર્શન થાય છે. વળી કોઈ જીવ પોતે શ્રુતકેવળી હોય છે તો તેને પોતાને કારણે ક્ષાયિક સમ્યગ્દર્શન થાય છે કોઈ કેવળી કે શ્રુતકેવળીનું નિમિત્ત હોતું પણ નથી, માટે નિમિત્ત વિના પણ ભાવ સુધરે કે બગાડે છે. માટે નિયમરૂપ નિમિત્ત પણ નથી. પરદ્રવ્યનો ગુણ-દોષ દેખવો તે મિથ્યાભાવ છે. રાગદ્વેષ ખૂરા છે; કોઈ પરદ્રવ્ય ખૂરુ નથી—એવી મિથ્યાદષ્ટિ દ્રવ્યલિંગીને સમજણ નથી.

સાચી ઉદાસીનતા

દ્રવ્યલિંગી મિથ્યાદષ્ટિ તો પરદ્રવ્યના દોષ જોઈને તેના ઉપર દ્વેષરૂપ ઉદાસીનતા કરે છે એને સાચી ઉદાસીનતા થતી નથી. પરદ્રવ્યો દોષનું કારણ નથી પૂજા લાણે છે એમા પણ આવે છે કે:—‘કર્મ વિચારે કૌન મૂલ મેરી અધિકાર્હી’; છતાં એનો વિચાર પણ કરતા નથી. અજ્ઞાનીની ઉદાસીનતામા એકલો

શોકજ હોય છે. એક પદાર્થની પર્યાયમાં બીજા પદાર્થની પર્યાય અકિંચિત્કર છે. તેની એને ખબર નથી, તેથી પરદ્રવ્યની પર્યાયને ખૂરી જાણી દ્વેષપૂર્વક ઉદાસીનભાવ કરે છે. પણ પરદ્રવ્યના ગુણ-દોષ ન લાસે એ જ ખરી ઉદાસીનતા છે એટલે કે પરદ્રવ્ય ગુણનું કે દોષનું કારણ છે એમ જ્ઞાની ન માને. પોતાને પોતારૂપ જાણે અને પરને પરરૂપ જાણે તે જ સાચી ઉદાસીનતા છે.

*

*

*

(વીર સ ૨૪૭૯ ચૈત્ર વદ ૫ શનિવાર, તા. ૪-૪-૫૩)

પર ચીજ પરિણામ બગાડવામાં સમર્થ નથી.

આત્માને કોઈ પરચીજ પરિણામ બગાડવામાં સમર્થ નથી. ભગવાનના કારણે ગુણ થતો નથી. આધાકર્મી આહાર આવ્યો માટે પરિણામ બગાડ્યા-એમ નથી. આત્મા પોતે પરિણામ બગાડે તો તેને નિમિત્ત કહેવાય અને પોતે પરિણામ સુધારે તો ભગવાનને નિમિત્ત કહેવાય. દુઃખન આલ્યો માટે દ્વેષ થયો-એમ નથી. શરીરમાં તાવ આલ્યો માટે દુઃખ થયું એમ નથી. એના કારણે આર્તધ્યાન થયું-એમ માનવું તે મિથ્યાત્વ છે. માટે શરીરમાં નીરોગતા હોય તો ધ્યાન કરી શકું, ગિરિગુફામાં ધ્યાન સારુ થાય એ, માન્યતા જૂઠું છે એને પર-પદાર્થને લલો-ખૂરો માન્યો. આત્માનો અનુભવ કરવો તે ગિરિગુફા છે. પરક્ષેત્ર આત્માને ગુણકર નથી. પરદ્રવ્યના કારણે આત્મામાં શાંતિ રહે એમ માનવું તે મૂઢતા છે. અંતર આત્મામાં દૂષી જવું તે ધ્યાન છે. બહારના કારણે ધ્યાન અને શાંતિ નથી. સોનગઢ ક્ષેત્રના વાતાવરણથી આત્મામાં શાંતિ

થાય છે તે વાત પણ ખોટી છે. જ્ઞાની તો તેને જાણે છે પણ એનાથી લાલ-તુકસાન માનતો નથી. પર સાથે મારે કાંઈપણ પ્રયોજન નથી. હું તો જ્ઞાયક છું અને પરપદાર્થ તો જ્ઞેય છે —એમ તે માને છે.

નિર્દોષ આહારપાણી મળવાં કે ન મળવાં તે બધું જ્ઞાતાનુ જ્ઞેય છે—એમ જ્ઞાની સાક્ષીભૂત રહે છે. પરથી આત્માના પ્રયોજનની સિદ્ધિ નથી. પ્રયોજન તો આત્માથી સિદ્ધ થાય છે. એવી ઉદાસીનતા અજ્ઞાનીને હોતી નથી. જ્ઞાનીને જ હોય છે. માત્ર ઉદાસીન આશ્રમમાં બહારથી ખેસી જવું તે કાંઈ સારી ઉદાસીનતા નથી. ત્રયુલોકના નાથ ભગવાન પણ મારા જ્ઞાનનું જ્ઞેય છે અને કુદેવાદિ હોય તો તે પણ મારું જ્ઞેય છે. પર સાથે જ્ઞેય-જ્ઞાયક સંબંધ છે, પણ કર્તા-કર્મ સંબંધ નથી—એમ જ્ઞાની જાણે છે.

વળી દ્રવ્યલિંગી ઉદાસીન થઈ શાસ્ત્રમા કહેલા આશ્રમત મહાવ્રતરૂપ વ્યવહારચારિત્રને અંગીકાર કરે છે. એકદેશ અથવા સર્વદેશ હિંસાદિ પાપોને છોડે છે અને તેની જગ્યાએ અહિંસાદિ પુણ્યરૂપ કાર્યોમાં પ્રવર્તે છે. હું પરની હિંસા કરી શકું છું કે પરની દયા પાળી શકું છું એ માન્યતા જ મિથ્યાત્વ છે. બચાવવાનો ભાવ થયો મારે જીવ બચી ગયો, એમ નથી. અત્માની ઈચ્છાના કારણે પોતાના શરીરની ક્રિયા થતી નથી તો પછી તેના કારણે પરજીવ બચી જાય એમ ત્રણ-કાળમાં બનતું નથી. શરીરમા શરીરના કારણે ક્રમબદ્ધ ક્રિયા થાય છે અને જીવ બચવાની ક્રિયા પણ ક્રમબદ્ધ એના કાળે એના કારણે થવાની હતી તે થઈ છે. પરંતુ મારા કારણે એ ક્રિયા થઈ એમ માની અજ્ઞાની અહંબુદ્ધિ કરે છે, તે મિથ્યા માન્યતા છે.

મુનિના શરીરના નિમિત્તે કદાચ પગ નીચે કોઈ જીવ મરી જાય પણ મુનિને પ્રમાદ નથી એટલે દોષ લાગતો નથી. શરીરના નિમિત્તે પર જીવ બચે કે મરે એ આત્માના અધિકારની વાત નથી. મોરપીંછી મેં જિંચી કરી અને એ ક્રિયાથી જીવ બચ્યો એ માન્યતા વિષયને જગતનો કર્તા માનનારના જેવી છે. મિથ્યાદષ્ટિને ખબર નથી કે હાથના કારણે મોરપીંછી જિંચી થતી નથી; અને પીંછી જિંચી થઈ માટે જીવ બચ્યો છે—એમ પણ નથી. હાથની ક્રિયા તથા પીંછીની ક્રિયા પોતે પોતાનાં કારણે થઈ છે છતાં અસાની જડની અવસ્થાનું અભિમાન કરે છે.

શ્રી સમયસારમાં પણ એ જ કહ્યું છે કે:-

ये तु कर्तारमात्मानं पश्यन्ति तमसा तता. ।

सामान्यजनवत्तेषां न मोक्षोऽपि मुमुक्षुताम् ॥૧૯૧॥

અર્થ—જે જીવ મિથ્યા અંધકારથી વ્યાપ્ત બની પોતાને પર્યાયાશ્રિત ક્રિયાનો કર્તા માને છે તે જીવ મોક્ષાભિલાષી હોવા છતાં, જેમ અન્યમતી સામાન્ય મનુષ્યોનો મોક્ષ થતો નથી તેમ તેનો પણ મોક્ષ થતો નથી, કારણ કે કર્તાપણાની અપેક્ષાએ બંને સરખા છે. જગતમાં જે પદાર્થ છે એનો કર્તા કોઈ નથી, અને જે પદાર્થ નથી એનો કર્તા પણ નથી. જે પદાર્થ છે એની પર્યાય નવી થાય છે એનો કર્તા બીજો કોઈ પણ પદાર્થ નથી બીજો પદાર્થ એનો કર્તા હોય તો તે પદાર્થની અસ્તિ રહેતી નથી. માટે જે કોઈ શરીરાદિ પર-દ્રવ્યનો કર્તા થાય છે તે જગત્કર્તા ઈશ્વરની માન્યતાવાળા જેવો થયો. મુનિ કે શ્રાવક નામ ધરાવીને માને કે મારી ઈચ્છાથી હાથ ચાલ્યો તો અન્યમતીની જેમ તેનો પણ મોક્ષ થતો નથી.

કોઈ પરદ્રવ્યની પર્યાયનો હું કર્તા નથી. એના કારણે સ્વતંત્રપણે કેમબદ્ધ સર્વપદાર્થની ક્રિયા થાય છે, હું તો ત્રિકાળ જ્ઞાતા છું—એમ માને તો સમ્યક્ નિયતવાદ અને આત્મામાં સમ્યગ્દર્શન થાય; એ સાર છે. પણ અજ્ઞાની બાહ્યક્રિયામાં મગ્ન છે, તે પરમાં અહંબુદ્ધિ કરે છે. પોતે શ્રવકધર્મ અથવા મુનિધર્મની ક્રિયામાં નિરંતર મન-વચન-કાયાની પ્રવૃત્તિ રાખે છે. જેમ તે ક્રિયામાં લંગ ન થાય તેમ પ્રવર્તે છે, પણ એવા લાવ તો સરાગ છે અને ચારિત્ર તો વીતરાગલાવરૂપ છે માટે એવા સાધનને મોક્ષમાર્ગ માનવો તે મિથ્યાબુદ્ધિ છે.

**મહાત્માદિ પ્રશસ્તરાગ ચારિત્ર નથી પણ
ચારિત્રમાં દોષ છે**

પ્રશ્ન:—ત્યારે સરાગ અને વીતરાગ ભેદથી બે પ્રકારે ચારિત્ર કહ્યું છે તે કેવી રીતે છે ?

ઉત્તર:—જેમ ચાવલ બે પ્રકારે છે; એક તો ફેાતરાં સહિત અને બીજા ફેાતરા રહિત. હવે ત્યાં એમ બાણુવું કે ફેાતરાં છે તે ચાવલનું સ્વરૂપ નથી, પણ ચાવલમાં દોષ છે. હવે કોઈ ડાહ્યો માણસ ફેાતરા સહિત ચાવલનો સંગ્રહ કરતો હતો, તેને જોઈને કોઈ ભોજો મનુષ્ય ફેાતરાંને જ ચાવલ માની સંગ્રહ કરે તો તે નિરર્થક ખેદખિન્ન જ થાય. તેમ ચારિત્ર બે પ્રકારથી છે; એક તો સરાગ છે તથા એક વીતરાગ છે. ત્યાં એમ સમજવું કે રાગ છે તે ચારિત્રનું સ્વરૂપ નથી, પણ ચારિત્રમાં દોષ છે. પચમહાત્મત ચારિત્ર નથી, બહારથી નગ્ન દશા તે ચારિત્ર નથી. અજ્ઞાની લ ગોટી છોડીને છકું ગુણસ્થાન થયું માને છે; પણ એમ નથી. આત્માનું ચારિત્ર પરમાં તો હોય નહિ પણ નગ્નદશાનો વિકલ્પ પણ ચારિત્ર નથી, તે તો

ચારિત્રમાં દોષ છે. હવે કોઈ જ્ઞાની પ્રશસ્તરાગસહિત ચારિત્ર ધારે છે. તેને દેખી કોઈ અજ્ઞાની પ્રશસ્ત રાગને જ ચારિત્ર માની સંત્રહ કરે તો તે નિર્થક ખેદખિન્ન જ થાય. દેખા દેખીથી વ્રત લઈ લે તો તે કાંઈ ચારિત્ર નથી. જ્ઞાની તે જેટલો વીતરાગભાવ થયો છે એને જ ચારિત્ર માને છે. અજ્ઞાન વ્રતને ચારિત્ર માને છે પણ તે ખરેખર ચારિત્ર નથી.

[વીર સ ૨૪૭૯ ચૈત્ર વદ ૬ રવિવાર, તા. ૫-૪-૫૩] (પૃ. ૨૫૦)

કેટલાક જીવો તત્ત્વજ્ઞાન વિના બહારથી આચરણ કરે છે, પણ તે આચરણ બધું ખોટું છે, એને કાંઈ લાભ નથી. જ્ઞાનીને મંદકષાયરૂપ આચરણ હોય છે. મુનિને મહાવ્રતાદિ હોય છે એને દેખીને અજ્ઞાની મંદકષાયરૂપ આચરણમાં જ ધર્મ માનીને તેના જેવું આચરણ કરે છે પણ તે મિથ્યા છે, તેનાથી તેને શાંતિ મળતી નથી.

હવે પ્રશ્ન કરે છે કે:- પાપક્રિયા કરતાં તો તીવ્રકષાય થાય છે અને શુભક્રિયામાં મંદકષાય થાય છે, માટે જેટલો રાગ ધત્યો એટલું તો ચારિત્ર કહો ! અને એ પ્રમાણે તેને સરાગચારિત્ર સંભવે છે.

તત્ત્વજ્ઞાનપૂર્વક વ્રતાદિને સરાગચારિત્ર કહેવાય છે.

સમાધાન:-જો તત્ત્વજ્ઞાન પૂર્વક એ પ્રમાણે હોય તો તો જેમ કહો છો એમ જ છે, પણ તત્ત્વજ્ઞાન તો થયું નથી; પરની દયા પાળી શકતો નથી, પરથી હું ભિન્ન છું, રાગ મારો સ્વભાવ નથી, એની તો ખબર નથી, તેને ચારિત્ર હોતું નથી. આત્મા શુદ્ધ ચિદાનંદ છે એની ખબર નથી એવા જીવને તત્ત્વજ્ઞાન નથી તેથી પંચમહાવ્રતાદિ મંદકષાયરૂપ આચરણ છે, તે ચારિત્ર નથી.

સાત તત્ત્વનું ભાવભાસન થવું તે સમ્યગ્દર્શન છે. રાગ-રહિત નિર્વિકલ્પ સાત તત્ત્વના ભાવનું ભાસન થવું જોઈએ. મંદકપાયરૂપ શુભ ભાવ છે તે ઝેર છે કેમકે આત્માના અમૃત-મય સ્વાદને તે લૂંટનાર છે. આત્મા સહજનંદસ્વરૂપ છે. આનંદથી વિપરીત અવસ્થા ઝેરરૂપ છે—એવું ભાન જેને વર્તે છે તેવા જીવને આજીવન-મહાવ્રતાદિનો શુભ ભાવ હોય તેને વ્યવહારે આરિત્ર કહેવાય છે. સ્વભાવનાં આશ્રયે રાગ ઘટયો છે એટલું તો આરિત્ર છે અને જે રાગ રહ્યો છે તે દોષ છે એમ જ્ઞાની જાણે છે.

અજ્ઞાની સાત તત્ત્વના સ્વરૂપને જાણતો નથી, માત્ર સાત તત્ત્વની ધારણા કરે છે, તે પોપટની જેમ મુખપાઠી છે. પોપટ રામ બોલે પણ રામ કોણ છે એની એને ખબર નથી. આત્મા-માં રમણ કરે તે રામ છે. જ્ઞાનીને સાત તત્ત્વનું ભાવભાસન છે. સાતે તત્ત્વ ભિન્ન ભિન્ન સ્વતંત્ર છે. જ્ઞાનના બળથી સાત તત્ત્વનો નિર્ણય કર્યો છે, તે સમ્યગ્દર્શન છે. તત્ત્વજ્ઞાન વિના આચરણ કરે છે તેને મંદકપાયથી લાલ થાય છે—એ વાસના છૂટતી નથી. રાગભાવ કરવાનો અભિપ્રાય અજ્ઞાનીને મટતો નથી. વ્યવહારમાં લાગ્યા રહ્યો તો નિશ્ચય પ્રગટ થઈ જશે એવી અંતરમા વાસના રહે છે. તે વાત હવે કહે છે.

[૧૦]

દ્રવ્યલિંગીના અભિપ્રાયનું અયથાર્થપણું

દ્રવ્યલિંગી મુનિ રાજ્યાદિક છોડી નિર્અર્થ થાય છે. હજારો રાણી છોડીને ત્યાગી થાય છે. અઠ્ઠાવીસ મૂળગુણોને પાળે છે, પોતાને માટે આહાર-પાણી બનાવેલાં હોય તો તે

નહિ; ઉઘ તપશ્ચર્યા કરે છે. અત્યારે તો આહાર-પાણી એને માટે અને છે અને લે છે, એને તો દ્રવ્યલિંગનાં પણ ઠેકાણું નથી. જુઓ, અહીં કોઈ વ્યક્તિની વાત નથી. શાસ્ત્ર કહે છે એવો વ્યવહાર પણ હોય નહિ; અને અમે વ્યવહાર પાળીએ છીએ-એમ માને છે, તે તો સ્થૂલ મિથ્યાદષ્ટિ છે. અહીં તો અઠ્ઠાવીસ મૂળગુણ બરાબર પાળે છે તેની વાત છે; પણ તે મંદકષાયથી આત્માનું કદ્યાણુ થઈ જશે એવી ઊડી વાસના તેને હોય છે. એ અભિપ્રાય એને છૂટતો નથી, તેથી તે મિથ્યાદષ્ટિ છે.

તત્ત્વજ્ઞાન વિના દ્રવ્યલિંગી કષાયનું પોષણ કરે છે. જૈનમાર્ગમાં પ્રતિજ્ઞા ન લે એનો દંડ નથી, પણ પ્રતિજ્ઞા લઈને ભંગ કરવી એ તો મહાપાપ છે. છ છ મહિનાના ઉપવાસ દ્રવ્યલિંગી કરે છે, બ્રુધાદિ બાવીસ પરિષદ સહન કરે છે, શરીરના ખંડખંડ ટુકડા કરે પણ કષાય કરે નહિ, પણ કષાયની મંદતા એ શાંતિનું કારણ છે એવી વાસના તેને છૂટતી નથી. પરિષદ વળતે માને છે કે મને પાપનો ઉદય છે તેથી આ પ્રતિકૂળ સંયોગો મળ્યા છે-એમ કોમળતા કરે છે, પણ એ કોમળતામાં જ ધર્મ માને છે. વ્રતભંગના અનેક કારણો મળે પણ દઢ રહે છે બીજા દેવલોકની ઈન્દ્રાણી ચળાવવા આવે તો પણ બ્રહ્મચર્યમાંથી ચળે નહિ; કોઈથી ક્રોધ કરે નહિ. મારા કર્મના ઉદયે આ થયું છે એમ માની ક્રોધ કરે નહિ, મંદકષાયનું અભિમાન કરે નહિ, કપટથી સાધન કરે નહિ તથા એ સાધનો વડે આ લોક-પરલોકના વિષયસુખને તે ઈચ્છતો પણ નથી. એવી દ્રવ્યલિંગીની દશા હોય છે, જે

એવી દશા થઈ ન હોય તો નવમી મેવેયદ્ધ મુખી દેવી રીતે
પહેલો? છતાં તેને આત્મમાં ગિર્યાદિ—અમંયમી જ દહો
છે, કેમ કે એને નન્વનું જ્ઞાનું ધ્વજાન જ નથી. તત્ત્વજ્ઞાનપૂર્વક
જે ધ્વજાન થતું એટલે તે એને નથી, સાત તત્ત્વને વિભવિભવ
ન લાગુતા એટલે આંશ ખીલમાં મેળવે છે. પૂર્વે વર્ણન થયું
છે તેણે તેને તત્ત્વોનું ધ્વજાન—માન થયું છે અને એ જ અગ્નિ
પ્રાયમી તે સર્વ સાધન કરે છે. હવે એ આધનોના અગ્નિપ્રાયની
પરંપરાને વિચારીએ તો તેને ક્ષપાયોનો અગ્નિપ્રાય આવે છે.
જાનીને પરદ્રવ્યની ક્રિયા કરવાની વાત તો છે જ નહિ પણ
પોતાની પર્યાયમાં અશુભનો શુભ કરવાનો પણ તેને અભિ-
પ્રાય નથી. આત્મા જાતાપણે રહે તે જ અભિપ્રાય છે. એવા
નિર્ણય વિના જે કાઈ આધન દ્રવ્યલિંગી કરે છે તેમાં
એટલું ક્ષપાયનું જ પોષણ છે.

દ્રવ્યલિંગી મુનિની બાહ્યક્રિયા એવી હોય છે કે જગતને
તો એમ લાગે કે આ તો તારણકાર છે. એ રીતે ત્યાગના
નામથી ઠગાય છે, પણ તત્ત્વજ્ઞાન શું થીજ છે એની ખબર
નથી. તત્ત્વાર્થધ્વજાનને સમ્યક્દર્શન કહેલ છે, એટલે ઠેકાણે
ઠેકાણે તત્ત્વનું જ્ઞાન દ્રવ્યલિંગીને નથી—એમ કહ્યું છે.

સર્વજ્ઞના માર્ગની સાથે કોઈપણ ધર્મનો સમન્વય હોઈ
શકે જ નહિ; જૈન એટલે રત્નત્રવરતુરત્ત્વભાવ કહેનાર

દ્રવ્યલિંગી પાપના કારણને હેય જાણી છોડે છે; પરંતુ
પુણ્યના કારણ પ્રશસ્તરાગને ઉપાદેય માને છે; તથા તેને
વધવાનો ઉપાય પણ કરે છે. હવે પ્રશસ્તરાગ પ્રણ ક્ષપાય જ

છે. જેણે કષાયને ઉપાદેય માન્યો તેને કષાય કરવાનું જ શ્રદ્ધાન-
યયું. શુભરાગ વધારવામાં જ તે રોકાય છે. અહીં તો જેનો
વ્યવહાર સાચો છે છતાં એનાથી ધર્મ માને છે તે સૂક્ષ્મ
મિથ્યાદૃષ્ટિની વાત કરી છે. જે જીવો અન્યમતીની સાથે જૈન-
મતને મેળવે છે એ તો જૈનધર્મને વ્યવહારે પણ માનતા
નથી. રેશમી કપડા સાથે ટાટને મેળવે એવું એ છે. અને
દેખતાની સાથે આંધળો હોડ કરે એના જેવી વાત છે.
સર્વજ્ઞના માર્ગની સાથે કોઈપણ ધર્મનો સમન્વય છે જ નહિ,
જૈન તો સ્વતંત્ર વસ્તુસ્વભાવ કહેનાર છે. “એક હોય ત્રણ-
કાળમાં પરમાર્થનો પંથ.” દ્રવ્યલિંગીનો અભિપ્રાય અપ્ર-
શસ્ત દ્રવ્યોથી દ્વેષ કરી પ્રશસ્ત દ્રવ્યોમાં રાગ કરવાનો છે,
પણ પરદ્રવ્યોમાં સામ્યભાવરૂપ અભિપ્રાય તેને હોતો નથી.
જ્ઞાની કોઈપણ પર પદાર્થને ઈષ્ટ-અનિષ્ટ માને નહિ.
ચક્રવર્તી વંદન કરે પણ અંતરમાં માન થાય નહિ, એવા
તત્ત્વજ્ઞાનપૂર્વક જ્ઞાનીને સામ્યભાવ હોય છે.

શ્રીમદ્ રાજચંદ્રે અપૂર્વ અવસરમાં કહ્યું છે કે:-

બહુ ઉપસર્ગ કર્તા પ્રત્યે પણ કોધ નહિ,
વંદે ચક્રી તથાપિ ન મળે માન જો;
દેહ જાય પણ માયા થાય ન રોમમાં,
લોભ નહીં છો પ્રબળ સિદ્ધિ નિદાન જો.

અપૂર્વ અવસર૦

પ્રશ્ન -તો સમ્યગ્દૃષ્ટિ પણ પ્રશસ્ત રાગનો ઉપાય રાખે ?

ઉત્તર :-જેમ કોઈને ઘણો દડ થતો હતો, તે હવે થોડો
દડ આપવાનો ઉપાય રાખે છે, તથા થોડો દડ આપીને
હર્ષ પણ માને છે, પરંતુ શ્રદ્ધાનમાં તો દડ આપવો અનિષ્ટ

જ માને છે. તેમ સમ્યગ્દષ્ટિ પણ મંદ કષાયનો ઉપાય રાજે છે તે ઉપદેશનું કથન છે; સિદ્ધાંત એમ નથી. જેને સ્વભાવદષ્ટિ થઈ છે તેને મંદકષાય સહજ હોય છે. સમ્યગ્દષ્ટિને પાપરૂપ ઘણા કષાય થતો હતો તે હવે પુણ્યરૂપ થોડો કષાય કરવાનો ઉપાય રાજે છે, તથા થોડો કષાય થતાં હર્ષ પણ માને છે, પરંતુ શ્રદ્ધાનમા તો કષાયને હેયરૂપ જ માને છે.

શુભભાવ જ્ઞાનીને દંડસમાન છે, મિથ્યાદષ્ટિને વ્યાપાર સમાન છે.

અહીં તો અઠાવીસ મૂળગુણ ચોખ્ખા પાળે એને દ્રવ્યલિંગી કહેલ છે. વસ્ત્રપાત્ર રાજે અને મુનિપણ મનાવે એ તો દ્રવ્યલિંગી નથી જ. નશ્ન થઈને પણ અઠાવીસ મૂળગુણ યથાર્થ ન પાળે તો તે પણ દ્રવ્યલિંગી નથી. દ્રવ્યલિંગી તો વ્યવહાર ધરાવે પાળે છે; તેને મોક્ષનું કારણ જાણી પ્રશસ્ત રાગનો ઉપાય રાજે છે અને ઉપાય ધની આવતાં હર્ષ પણ માને છે. એ પ્રમાણે પ્રશસ્તરાગના ઉપાયમાં અથવા તેના હર્ષમાં સમાનતા હોવા છતાં પણ સમ્યગ્દષ્ટિને તો તે દંડ-સમાન છે અને મિથ્યાદષ્ટિને વ્યાપારસમાન શ્રદ્ધાન છે. જુઓ, અહીં પંડિતજીએ ધરની વાત કરી નથી, યથાર્થ વાત કહી છે. કોઈ વ્યક્તિ પ્રત્યે દ્વેષબુદ્ધિ નથી. પાપી પ્રત્યે દ્વેષ ન હોય પણ પાપ કેવું હોય તેનું વર્ણન જ્ઞાની કરે છે. સમ્યગ્દષ્ટિ અઠાવીસ મૂળગુણના રાગને દંડ માને છે, અજ્ઞાની એને લાલ માને છે, તેથી અભિપ્રાયમા પૂર્વ-પશ્ચિમ જેટલો ફેર છે.

વળી દ્રવ્યલિંગી પરિષદ-તપશ્ચરણાદિના નિમિત્તથી દુઃખ થાય છે તેનો ઈલાજ તો કરતો નથી. હવે દુઃખ વેઠવું એ કષાય જ છે, જ્યાં વીતરાગતા હોય છે ત્યાં તો જેમ અન્ય રોયને

જાણે છે તે જ પ્રમાણે દુઃખના કારણ જોયને પણ જાણે છે. એવી દશા તો તેને થઈ નથી. જ્ઞાનીને પરિષદ આવ્યો હોય તે દેખીને તે દુઃખી છે—એમ જે માને તે મિથ્યાદષ્ટિ છે. મુનિ પરિષદ વખતે પણ અંતરશાંતિમાં રમતા હોય છે. મનથી છૂટીને અંતરમાં લીન થયા હોય છે એવી મુનિદશા હોય છે.

મિથ્યાદષ્ટિને એવી અંતરશાંતિ—નિર્વિકલ્પદશા કદી હોતી નથી. ઈષ્ટ—અનિષ્ટ સામગ્રી ઉપર જેની દષ્ટિ છે તેને તો આત્મધ્યાન હોય છે. તેથી તેને મંદકષાય પણ હોતો નથી. વીતરાગભાવ હોય તો તે જેમ બીજા જોયને જાણે છે તેમ પરિષદનો પણ જ્ઞાતા રહે, પણ એવી દશા દ્રવ્યલિંગી મિથ્યાદષ્ટિને હોતી નથી.

અજ્ઞાની માને છે કે “મેં” પરવશપણે નરકાદિ ગતિમાં ઘણાં દુઃખ સહ્યાં છે, આ પરિષદાદિનું દુઃખ તો થોડું છે. તેને જો સ્વવશપણે સહન કરવામાં આવે તો સ્વર્ગ—મોક્ષ-સુખની પ્રાપ્તિ થાય છે. પરિષદ સહન કરીએ નહિ અને વિષયસુખ ભોગવીએ તો ઘણું દુઃખ થશે.” પરિષદમાં દુઃખ માન્યુ એણે તો પરદ્રવ્યને દુઃખનું કારણ માન્યુ તેથી તેને પરિષદમાં અનિષ્ટબુદ્ધિ થયા વિના રહે નહિ. પરિષદ તો જ્ઞાનનું જોય છે. તે ઈષ્ટ—અનિષ્ટ નથી. છતાં તેમાં ઈષ્ટ—અનિષ્ટબુદ્ધિ કરવી તે કષાય જ છે.

(વીર સ ૨૪૭૯ ચૈત્ર વદ ૭ સોમવાર, તા. ૬-૪-૫૩)
દ્રવ્યલિંગી ખરેખર કર્મ અને આત્માને ભિન્ન માનતો નથી

વળી દ્રવ્યલિંગીને એવો વિચાર હોય છે કે—જે કર્મ બાંધ્યાં છે તે ભોગવ્યા વિના છૂટતાં નથી. તે કર્મ અને

આત્માને લિપ્ત માનતો નથી કર્મનું ક્ષણ આત્મામાં માને છે અને આત્મા કર્મને લોગવે છે એમ તે માને છે. કર્મને લોગવ્યા વિના છૂટકો નથી. માટે મારે સહન કરવું જોઈએ એવા વિચારથી કર્મક્ષણચેતનારૂપ પ્રવર્તે છે. શ્રેણિકરાજા ને પણ કર્મના કારણે નરકમાં જવું પડ્યું, તેઓ ક્ષાયિક સમ્યક્દષ્ટિ હતા, તેમને નરકમાં જવાનો ભાવ ન હતો, છતાં કર્મના કારણે જવું પડ્યું—એમ તે માને છે. શ્રેણિક રાજા ખરે-ખર તો પોતાની યોગ્યતાના કારણે નરકમાં ગયા છે, પણ આયુષ્યકર્મના કારણે ગયા નથી. આત્મા કર્મને લોગવે છે એમ માનીને હરખ-શોકમાં અજ્ઞાની એકાકાર થાય છે. આત્મા જ્ઞાયક ચૈતન્યમૂર્તિ છે, એમાં તો શાંતિ ભરેલી છે, એની જેને દષ્ટિ નથી તે કર્મક્ષણચેતનારૂપ પરિણમે છે.

વળી તેરાજ્યાદિક વિષય સામગ્રીનો ત્યાગ કરે છે. સારાં મિષ્ટાન્ન વગેરેનો પણ ત્યાગ કરે છે, પણ તે તો જેમ કોઈ દાહજવરવાળો વાયુ થવાના ભયથી, શીતળ વસ્તુના સેવનનો ત્યાગ કરે છે તેના જેવું થયું; પણ જ્યાં સુધી તેને શીતળ વસ્તુનું સેવન રુચે છે ત્યાં સુધી તેને દાહનો અભાવ કહેતા નથી. તેવી રીતે રાગસહિત જીવ નરકાદિના ભયથી વિષય-સેવનનો ત્યાગ કરે છે; પરંતુ જ્યાં સુધી તેને વિષયસેવન રુચે છે ત્યાં સુધી તેને રાગનો અભાવ કહેતા નથી અંતરમાં વિષયની પ્રીતિ એને છૂટતી નથી. આત્માના આનંદની રુચિ થાય તો વિષયની રુચિ છૂટ્યા વિના રહે નહિ.

બહારમાં ત્યાગ કર્યો છે પણ અંતરમાં વિષયની ગીકામ છૂં નથી, માટે તેને રાગનો અભાવ કહેવા નથી. જેમ અમૃતના આસ્વાદી દેવને અન્ય લેજન સ્વયં રુચતાં નથી, તેવી

રીતે આત્માના આસ્વાદી જ્ઞાનીને વિષયસેવનની રુચિ થતી નથી. સ્વર્ગના દેવ મિઠાઈ આદિ ભોજન ખાતા નથી તેવી રીતે આત્માના આનંદનો રસ ધર્મીને હોય છે, તેથી તેને ખરેખર વિષયસેવન રુચિ થતી નથી એ પ્રમાણે કૃષ્ણાદિની અપેક્ષાએ પરિષદસહનાદિકને તે સુખનાં કારણ બાજુ છે તથા વિષય સેવનાદિને દુઃખના કારણ બાજુ છે, પણ પરદ્રવ્ય સુખ-દુઃખનું કારણ નથી; પણ જ્ઞાતાનું જ્ઞેય છે-એમ તે માનતો નથી. વિષયસેવન છોડવાથી દુઃખ છૂટે છે-એમ નથી. દ્રવ્યલિંગી રાજ્યાદિ છોડે છે પણ તેને દુઃખનો અભાવ થતો નથી, કેમકે જ્ઞાયકમૂર્તિ આત્મા પરથી અને રાગથી લિન્ન અમૃતમય છે એની રુચિ નથી; તેથી કષાયરૂપી દુઃખનો અભાવ તેને થયો નથી.

દરેક પદાર્થની પર્યાય ક્રમબદ્ધ થાય છે એમ જે માનતો નથી તે જૈન નથી; કેમ કે તેણે સર્વજ્ઞને પણ માન્યા નહિ. પરદ્રવ્યની પર્યાય ફેરવી શકાય નહિ એવી બુદ્ધિ ન થાય ત્યાંસુધી પરની રુચિ છૂટે નહિ. અજ્ઞાની વર્તમાનમાં પરિષદ-સહનાદિથી દુઃખ માને છે તથા વિષયસેવનાદિથી સુખ માને છે અને એના કૃણમા દુઃખ માને છે. વળી પરિષદસહનમા દુઃખ અને એના કૃણમા સુખ માને છે. તો જેનાથી સુખ-દુઃખ માને તેમા ઇષ્ટ-અનિષ્ટ બુદ્ધિથી રાગદ્વેષરૂપ અભિપ્રાયનો અભાવ થતો નથી.

દ્રવ્યલિંગી સાધુ અસંયત સમ્યગ્દષ્ટિ તથા
દેશસંયત કરતાં હીન છે

યોગીદ્રદેવ કહે છે કે-અજ્ઞાની ચારગતિમા પોતાના કારણે દુઃખી થઈ રહ્યો છે. અજ્ઞાનીને પરદ્રવ્યમા ઇષ્ટ-અનિષ્ટબુદ્ધિ

છે તેથી તેને ચારિત્ર હોતુ નથી. દ્રવ્યલિંગી વિષયસેવન છોડી તપશ્ચરણાદિ કરે છે તો પણ તે અસંયમી છે. સિદ્ધાંતમાં અસંયત એટલે અવિરતિ સમ્યગ્દષ્ટિ અને દેશસંયત એટલે પાંચમા ગુણસ્થાનવાળા શ્રાવક કરતા દ્રવ્યલિંગી મુનિને હલકો કહ્યો છે; કેમ કે એને પહેલું ગુણસ્થાન છે. દ્રવ્યલિંગી દિગંબર સાધુ નવકોટિએ બ્રહ્મચર્ય પાળે, મદકપાય કરે પણ આત્માનુભાવ નથી તેથી તેને ચોથા-પાંચમા ગુણસ્થાનવાળા જ્ઞાની કરતાં હીન કહ્યો છે

પ્રશ્ન —અસંયત-દેશસંયત સમ્યગ્દષ્ટિને કષાયોની પ્રવૃત્તિ હોય છે. જ્ઞાનીને રાજપાટ હોય, લઠાઈમાં કદાચ ઊભો હોય, એવી કષાયની પ્રવૃત્તિ હોય છે અને દ્રવ્યલિંગીને એવી કષાયની પ્રવૃત્તિ હોતી નથી. દ્રવ્યલિંગી મુનિ ઐવેયક સુધી જાય છે અને ચોથા-પાંચમાવાળો જ્ઞાની સોળમા સ્વર્ગ સુધી જાય છે, માટે તેનાથી દ્રવ્યલિંગીને હીન કેમ કહ્યો ? દ્રવ્યલિંગીને ભાવલિંગીથી હલકો કહો પણ ચોથા ગુણસ્થાનવાળા કરતા હીન શા માટે કહો છો ?

ઉત્તર:—અસંયત-દેશસંયત સમ્યગ્દષ્ટિને કષાયોની પ્રવૃત્તિ તો છે પરંતુ શ્રદ્ધાનમાં તેને કોઈ પણ કષાય કરવાનો અભિપ્રાય નથી. પર્યાયમાં કષાય થાય છે એને તે હેય માને છે. દ્રવ્યલિંગીને તો શુભકષાય કરવાનો અભિપ્રાય હોય છે અને શ્રદ્ધાનમાં એને ભલો પણ જાણે છે. જ્ઞાનીના અને અજ્ઞાનીના અભિપ્રાયમાં મોટો ફેર છે. અજ્ઞાની મદકષાયને ઉપાદેય માને છે, તેથી તેને એક પણ ભવનો નાશ થતો નથી. સમ્યગ્દષ્ટિ કષાયને હેય માને છે, તેથી તેણે અનંત ભવોનો નાશ કર્યો છે માટે અભિપ્રાયની અપેક્ષાએ ચોથા

તથા પાંચમા ગુણસ્થાનવાળા જ્ઞાની કરતાં દ્રવ્યલિંગીને હલકો કહ્યો છે. દ્રવ્યલિંગીને વૈરાગ્ય પણ ઘણું હોય છે, પણ અભ્યંતરમાં દૃષ્ટિ કષાય ઉપર છે. અકષાય સ્વભાવની દૃષ્ટિ તેને નથી તેથી તે મંદકષાયરૂપ પરિણામને ઉપાદેય માને છે. જ્ઞાની અને અજ્ઞાનીના અભિપ્રાયમાં ઊગમણો—આથમણો (પૂર્વ—પશ્ચિમ જેટલો) ફેર છે. માટે જ્ઞાની કરતા દ્રવ્યલિંગી મુનિને કષાય ઘણો છે—એમ કહેલ છે.

તે કષાયની મંદતાપૂર્વક યોગપ્રવૃત્તિ કરે છે, તે વડે અઘાતિમાં પુણ્યબધ બાધે, પણ ઘાતિકર્મનો બંધ તો એવો ને એવો પડે છે. બહારના સંયોગમાં ફેર પડે પણ અંતરંગ શાંતિ થતી નથી; માટે એના આત્માને લાલ નથી. સત્ય વસ્તુ સમજવામાં પણ જેને ઠરલાગે છે તેને સાચો અભિપ્રાય થઈ શકતો નથી. સમાજમાંથી દૂર કરશે, આહાર નહિ મળે એવો ભય જેને છે તેને સાચો અભિપ્રાય થતો નથી. અહીં તો કહે છે કે દ્રવ્યલિંગી પાંચમહાવ્રત પાળીને અંતિમ ઐવેયક સુધી જાય અને સમ્યગ્દષ્ટિ કદાચ પડેલે દેવલોકે જાય, પણ એ તો બહારના સંયોગની વાત છે. સમ્યગ્દર્શનપૂર્વક કદાચ નરકમાં જવું પણ સારું છે અને મિથ્યાત્વસહિત અંતિમ ઐવેયકે જાય તો પણ ખૂરું છે. ક્ષેત્રથી જીએ ગયો એ તો જેમ માળી જીએ જીડે છે એના જેવું છે.

યથાર્થ શ્રદ્ધાન—જ્ઞાનપૂર્વક ઘાતિકર્મોનો અભાવ કરવો તે કાર્યકારી છે. અઘાતિમાં ફેર પડે એ કાંઈ કાર્યકારી નથી. આત્માના ગુણોનો ઘાત ન થાય એ લાભનું કારણ છે અઘાતિકર્મોનો ઉદય આત્માના ગુણો ઘાતવામાં વિમિત નથી, તે તો માત્ર બહારના સંયોગો આપે છે, માટે ઘાતિકર્મોનો નાશ

જે ભાવથી થાય તે કાર્ય કરવું સારું છે.

અત્યારે તો નિમિત્ત-ઉપાદાનની એટલી બધી સ્પષ્ટ વાત આવી છે કે પાંડિતો પોતાની માન્યતાનો આગ્રહ રાખીને, કુતર્ક કરીને પણ પોતાની વાત સિદ્ધ કરવા માગે છે. અષ્ટ-સહસ્રી આદિમાં નિમિત્તથી આત્માની પર્યાય થાય છે એમ તેઓ કહે છે, પણ તે વાત ખોટી છે. આત્મા પોતે પર્યાયમાં પોતાના કારણે હીણી દશા કરે છે એટલે કે ઘાત કરે છે ત્યારે ઘાતિકર્મોને નિમિત્ત કહેવાય છે; પણ ઘાતિકર્મોનાં કારણે આત્માના ગુણોનો ઘાત થાય છે—એમ નથી, નૈમિત્તિકપર્યાય પોતાથી થાય છે, ત્યારે નિમિત્તમા આરોપ આવે છે. જે પોતાની જ્ઞાનાદિ પર્યાયમા સર્વથા ઘાત થતો ન હોય તો તો કેવળજ્ઞાનાદિ હોય; પણ હીણી પર્યાય છે તો એમાં કર્મ નિમિત્ત છે, તે વાત યથાર્થ છે. નિમિત્ત છે ખરું પણ તે ઉપાદાનમાં પેસી જતું નથી, તેમ જ તેમાં કાંઈ કાર્ય પણ કરતું નથી. આ વાતનું પ્રથમ યથાર્થ જ્ઞાન કરવું જોઈએ.

હવે ઘાતિકર્મોનો બંધ બાહ્યપ્રવૃત્તિ અનુસાર નથી પણ અંતરંગ કષાય પ્રમાણે હોય છે. તેથી જ દ્રવ્યલિંગીથી અસંયત—દેશસંયત સમ્યગ્દષ્ટિને ઘાતિકર્મોનો થોડો બંધ છે. મિથ્યાદષ્ટિને ઘાતિકર્મોનો બંધ ઘણો છે. જ્ઞાનીને મિથ્યાત્વ નથી એટલે તો ઘાતિકર્મનો બંધ નથી અને અજ્ઞાનીને ઘાતિકર્મોનો પૂરો બંધ છે. તેથી દ્રવ્યલિંગીને હીન કહેલ છે.

જુઓ, અહીં વ્યવહારાભાસી મિથ્યાદષ્ટિનું સ્વરૂપ આલે છે. વ્યવહાર—ક્રિયાકારક કરે છે પણ આત્મા કોણ છે એની જેને ખબર નથી તેવા દ્રવ્યલિંગી કરતા અસંયત સમ્યગ્દષ્ટિ ઊંચો છે—એમ કહેલ છે. દ્રવ્યલિંગી મોક્ષમાર્ગમાં નથી અને સમ્યગ્દષ્ટિ મોક્ષ-

માર્ગમાં છે. દ્રવ્યલિંગી બહારમાં પ્રતાદિ પાળે છે છતાં તે બંધમાર્ગમાં છે, કારણ કે અભ્યંતરમાં મિથ્યાત્વકષાય પડેલો છે. સમ્યગ્દષ્ટિને અભ્યંતર મિથ્યાત્વ અને અનંતાનુબંધી કષાયનો નાશ થયો છે.

દ્રવ્યલિંગીને સર્વ ઘાતિકર્મોનો ઘણા સ્થિતિ-અનુભાગ સહિત બંધ છે, કેમ કે અંતરમાં સંયોગી દષ્ટિ છૂટી નથી; અને સમ્યગ્દષ્ટિને ઘાતિકર્મોમાં દર્શનમોહનો તથા અનંતાનુબંધીનો બંધ પડતો નથી, કેમ કે અંતરમાં આત્માનું ભાન વર્તે છે; અને પાત્રમાં ગુણસ્થાનમાં અપ્રત્યાખ્યાનાવરણીનો પણ બંધ પડતો નથી. બીજો જે બંધ પડે છે તેમાં અલ્પ સ્થિતિ અને અલ્પ અનુભાગ પડે છે. દ્રવ્યલિંગીને કદી પણ ગુણશ્રેણી નિર્જરા નથી, સમ્યગ્દષ્ટિને કોઈ વેળા ગુણશ્રેણી નિર્જરા હોય છે, અને દેશ-સંકલ સંયમ થતાં નિરંતર થાય છે, માટે તેમને મોક્ષમાર્ગ થયો છે અને તેથી દ્રવ્યલિંગી મુનિને શાસ્ત્રમાં અસંયત-દેશસંયત સમ્યગ્દષ્ટિથી હીન કહ્યો છે.

સંયોગદષ્ટિવાળાને કદી ધર્મ થતો નથી

દ્રવ્યલિંગી પચમહાપ્રતાદિ પાળે છે પણ તેને આત્મામાં અભ્યંતર દષ્ટિ થઈ નથી, તેથી તેને ગુણશ્રેણી નિર્જરા હોતી નથી. આત્માનો ગુણ અશમાત્ર પણ પ્રગટ થયો નથી. દરેક આત્માની અને દરેક પરમાણુની પર્યાય સ્વતંત્ર થાય છે; એક સત્ત્વના અશથી બીજા સત્ત્વનો અંશ થાય એમ બને નહિ; માટે નિમિત્તના કારણે નૈમિત્તિકપર્યાય થાય એમ ત્રણકાળમાં બને નહિ. નિમિત્ત પણ તેની પોતાની પર્યાયની અપેક્ષાએ ઉપાદાન છે, તેથી તે પોતાનું કાર્ય કરે છે એવી દષ્ટિ થઈ નથી તેને કદી પણ ધર્મ થતો નથી. સમ્યગ્દષ્ટિ વિના

‘સુખમેવ’ નિર્લેપ થતી નથી. અયોગદષ્ટિ અને સ્વભાવદષ્ટિ એ બેમાં પૂર્વ-પશ્ચિમ એટલો ફેર છે. દ્રવ્યલિંગીને અયોગદષ્ટિ છે એટલે એને કદાપિ ધર્મ થતો નથી.

આત્મા જ્ઞાયક ચિદાનંદ છે. તે કોઈ પણ દ્રવ્ય-ક્ષેત્ર-કાળ-ભાવમાં હોય તો પણ સ્વતંત્ર છે. એવી દષ્ટિ જેને થઈ નથી તેને કોઈ કાળમાં પણ ધર્મ થતો નથી. હું નિમિત્ત થાઉં તો જીજ્ઞે ધર્મ પામે, અને જીજ્ઞ નિમિત્ત થાય તો મારામાં ધર્મ થાય—એ માન્યતા મિથ્યાદષ્ટિની છે.

આત્મા જ્ઞાનાનંદસ્વરૂપ છે, તેની પર્યાયમાં પ્રતાહિના શુભભાવ થાય છે તે તેનું જરૂર સ્વરૂપ નથી—એવી દષ્ટિપૂર્વક અંતરમાં હીનતા થઈ છે તે ભાવલિંગી મુનિ છે અને તેને બહારમાં યથાર્થ દ્રવ્યલિંગ હોય છે.

જ્ઞાનની ક્રિયા આત્માની છે, રાગની ક્રિયા આત્માની નથી. રાગની ક્રિયા કરવી પડે એમ અજ્ઞાની કહે છે; તેને રાગની રુચિ જુટી નથી. આત્માના ભાનપૂર્વક જ્ઞાનીને દયા આદિના શુભભાવ આવી જાય છે, પણ એને કરવા પડતા નથી. દ્રવ્ય-લિંગીને રાગની રુચિ હોય છે તેથી સમ્યજ્ઞાની કરતાં એને શાસ્ત્રમાં નીચો કહ્યો છે. શ્રી સમયસારમાં દ્રવ્યલિંગી મુનિનું હીનપણું ગાથા, ટીકા અને કણશમાં પ્રગટ કર્યું છે, કેમ કે તે બહારની ક્રિયામાં સાવધાન રહે છે. શ્રી પંચાસ્તિકાયની ટીકામાં પણ જ્યાં કેવળ વ્યવહારાવલંબીનું કથન કર્યું છે, ત્યાં તે વ્યવહાર પંચાચાર પાળતો હોવા છતાં પણ તેનું હીનપણું જ પ્રગટ કર્યું છે જેના નિમિત્તે આત્માની યથાર્થ વાત સાલળી હોય, જેની પાસેથી ન્યાય મળ્યો હોય તેને.

વિનય ન કરે તો તે વ્યવહારે નિર્લવ છે — ચોર છે. આહી તો પંચાચારરૂપ વ્યવહારમા વિનય પણ કરે છે છતાં આત્માનો વિનય જાણ્યો નથી તેથી તેને હીન કહ્યો છે.

સંસારતત્ત્વ કેાણુ ? ! ! !

શ્રી *પ્રવચનસારમા પણ દ્રવ્યલિંગીને સંસારતત્ત્વ કહ્યું છે. રાગથી ધર્મ માનવો અને પરથી લાલ-તુકશાન માનવું તે સંસારતત્ત્વ છે. ત્રસની ઉત્કૃષ્ટ બે હજાર સાગરની સ્થિતિ પૂરી કરી તે નિગોદમાં ચાલ્યો જાય છે. મુનિપણું પાળે છતાં તેને સંસારતત્ત્વ કહેલ છે. આત્મા પરિપૂર્ણ છે એવી દૃષ્ટિ થઈ નથી તે દ્રવ્યલિંગી નગ્નમુનિ થાય, શ્રાવકપણું પાળે, શુભલાવ કરે પણ અંતરદૃષ્ટિ નથી, તેથી તે સંસારતત્ત્વ છે. સમ્યગ્દર્શનરૂપી ભૂમિ વિના વ્રતરૂપ વૃક્ષ થતું નથી. મિથ્યાદૃષ્ટિ ક્રિયાકાંડ કરે પણ તે રણુમાં પોક મૂકવા જેમ વ્યર્થ છે. એને આત્માનો કાંઈ પણ લાલ થતો નથી. પરમાત્મપ્રકાશાદિ ખીજ શાસ્ત્રોમા પણ આ વાત સ્પષ્ટ કરી છે. આત્માના લાન વિના જપ, તપ, શીલ, સંયમાદિ ક્રિયાઓને અકાર્યકારી બતાવેલ છે. વ્યવહાર કરતાં કરતાં નિશ્ચયસમ્યગ્દર્શન પ્રગટ થાય એવી માન્યતા મિથ્યાદૃષ્ટિની છે. એ પ્રમાણે કેવળ વ્યવહારાભાસી મિથ્યાદૃષ્ટિનું વર્ણન કર્યું.

હવે નિશ્ચય-વ્યવહાર બંને નયોના આભાસને અવલંબે છે એવા મિથ્યાદૃષ્ટિનું વર્ણન કરે છે.

[૧૧]

નિશ્ચય-વ્યવહારનયાભાસાવલંબી મિથ્યાદષ્ટિઓનું સ્વરૂપ

જે જીવ એમ માને છે કે જિનમતમાં નિશ્ચય-વ્યવહાર
જે નય કહ્યા છે, માટે અમારે એ ખંને નયોને અંગીકાર
કરવો. તેની એ માન્યતા મિથ્યાત્વ છે. ભગવાને જે નય કહ્યા
છે; ક્યારેક નિશ્ચયનય અને ક્યારેક વ્યવહારનય-એમ ખંને
નયોને અંગીકાર કરવા, કેમ કે ભગવાનનો માર્ગ અનેકાંત છે;
એકાંત કરવું નહિ-એમ મિથ્યાદષ્ટિ માને છે; પણ વ્યવહાર-
નયના અંગીકારના અર્થને તે સમજતો નથી. આત્માની
પર્યાયમાં રાગ થાય છે એને જાણવો તે વ્યવહારનયનો
અંગીકાર છે. આત્મામાં અલ્પજ્ઞાનની પર્યાય છે એને જાણવું
કે મારી પર્યાય અલ્પજ્ઞાનરૂપ છે તે વ્યવહારનય છે. રાગને
આદરવો તેને અજ્ઞાની વ્યવહારનય કહે છે, તેણે તો વીતરાગ-
ભાવ અને રાગભાવ ખંનેથી લાભ માન્યો; તે એકાંત છે.

મિથ્યાદષ્ટિ ખંને નયોને આદરણીય માને છે. તે જેમ
કેવળ નિશ્ચયાભાસના અવલંબીઓનું કથન કર્યું હતું એ
પ્રમાણે તો તે નિશ્ચયનો અંગીકાર કરે છે તથા જેમ કેવળ
વ્યવહારાભાસના અવલંબીઓનું કથન કર્યું હતું તેમ
વ્યવહારનો અંગીકાર કરે છે, પણ એમા તો પરસ્પર વિરોધ
આવે છે; કેમ કે નિશ્ચયનય અંગીકાર કરવા જેવો છે અને
વ્યવહારનય હેય છે, એ વાત તેને ખ્યાલમાં આવી નથી.
ખંને નયોનું સાચું સ્વરૂપ એને ભાસ્યું નથી અને જિનમતમાં
જે નય કહ્યા છે, તેમાં કોઈને પણ છોડ્યો જતો નથી, તેથી
તે બ્રમપૂર્વક ખંને નયોનું સાધન સાધે છે. એ છવે

પણ મિથ્યાદષ્ટિ જાણવા.

હવે તે અજ્ઞાની મિથ્યાદષ્ટિની પ્રવૃત્તિ કેવી હોય છે તેને વિશેષતાથી કહે છે.

મોક્ષમાર્ગ બે નથી; તેનું નિરૂપણ બે પ્રકારે છે.

અંતરંગમાં પોતે તો નિર્ધાર કરી યથાવત્ નિશ્ચય-વ્યવહાર મોક્ષમાર્ગને ઓળખ્યો નથી; પણ જિનઆજ્ઞા માની નિશ્ચય-વ્યવહારરૂપ બે પ્રકારનો મોક્ષમાર્ગ માને છે. હવે મોક્ષમાર્ગ તો કાંઈ બે નથી પણ મોક્ષમાર્ગનું નિરૂપણ બે પ્રકારથી છે. આત્મામાં નિર્વિકલ્પ દશા થવી તે મોક્ષમાર્ગ છે, બીજો કોઈ મોક્ષમાર્ગ નથી અને જ્યાં જે મોક્ષમાર્ગ તો નથી પણ મોક્ષમાર્ગનું નિમિત્ત છે તેને વ્યવહાર મોક્ષમાર્ગ કહેવાય છે. પંચમહાવ્રતાદિ મોક્ષમાર્ગ નથી પણ નિર્વિકલ્પ મોક્ષમાર્ગ પ્રગટ કરે તો તેને નિમિત્ત કહેવાય છે. નિશ્ચય-મોક્ષમાર્ગ ન હોય તો પંચમહાવ્રતાદિને વ્યવહાર પણ કહેવાતો નથી, એટલે કે તેમાં નિમિત્તપણાનો આરોપ પણ આવતો નથી. આ રીતે નિશ્ચય-વ્યવહારનું સ્વરૂપ છે.

મોક્ષમાર્ગનું નિરૂપણ બે પ્રકારે કહેલ છે. એમાં વીતરાગી નિર્વિકલ્પ દશા તે નિશ્ચયમોક્ષમાર્ગ અને રાગ-વ્રતાદિની દશા તે વ્યવહારમોક્ષમાર્ગ છે. એક સાચો મોક્ષમાર્ગ અને બીજો નિમિત્ત, ઉપચાર, સહકારી કે ખોટો મોક્ષમાર્ગ—એમ બે પ્રકારે મોક્ષમાર્ગનું નિરૂપણ છે. અખંડ આત્મસ્વભાવના અવલંબને સમ્યગ્દર્શન-જ્ઞાન-ચારિત્રરૂપ મોક્ષમાર્ગ પ્રગટ્યો તે સાચો મોક્ષમાર્ગ છે. તે વખતે રાગ-વિકલ્પ છે તે મોક્ષમાર્ગ નથી પણ તેને ઉપચારથી મોક્ષમાર્ગ કહેલ છે,

એટલે કે તે નિમિત્ત, સહચાર, ઉપચાર અને વ્યવહાર-એમ ચાર પ્રકારે મોક્ષમાર્ગનું નિરૂપણ કરેલ છે.

આત્મામા નિશ્ચયમોક્ષમાર્ગ પ્રગટ થયો તેને સાચો, અનુપચાર, શુદ્ધ ઉપાદાન અને યથાર્થ મોક્ષમાર્ગ કહેલ છે. તે વખતે રાગને ઉપચાર, નિમિત્ત, સહચારી અને વ્યવહાર મોક્ષમાર્ગ કહેલ છે. આમ નિશ્ચય-વ્યવહારનું સ્વરૂપ છે. અહીં મોક્ષમાર્ગનું કથન ચાલે છે તેથી આત્માની શુદ્ધ પર્યાયને ઉપાદેય કહેલ છે, અને વ્યવહાર-રાગને હેય કહેલ છે. દ્રવ્ય-દષ્ટિના વિષયમાં તો આત્માની શુદ્ધ પર્યાયને પણ હેય કહેલ છે. અહીં વ્યવહારને સહચારી-નિમિત્ત કહેલ છે, કેમ કે નિશ્ચયસમ્યગ્દર્શન-જ્ઞાન-ચારિત્ર યથું છે, એને રાગ પણ સાચા દેવ-ગુરુ-શાસ્ત્રનો જ હોય છે, કુદેવાદિનો હોતો નથી. માટે તે રાગને સહચારી કહેલ છે.

રહસ્યપૂર્ણ ત્રિહૃદીમાં પંડિતજીએ કહ્યું છે કે:-સમ્યક્ત્વીને વ્યવહારસમ્યક્ત્વમા નિશ્ચયસમ્યક્ત્વ ગણિત છે. વ્યવહાર વખતે પણ નિશ્ચયરૂપ પરિણતિ થઈ રહી છે. માટે વ્યવહારમાં નિશ્ચયપરિણતિ ગણિત કહી છે; પણ એનો અર્થ એવો નથી કે વ્યવહારસમ્યક્ત્વના કારણે નિશ્ચયસમ્યક્ત્વ થાય છે, પણ નિશ્ચય મોક્ષમાર્ગની પરિણતિ વખતે સાચા દેવાદિની શ્રદ્ધા-રૂપી રાગ હોય છે. એનું જ્ઞાન કરવું તેને વ્યવહાર કહેલ છે. આ પ્રમાણે નિશ્ચય-વ્યવહારનું સ્વરૂપ સમજવું.

(વીર સ ૨૪૭૯ ચૈત્ર વદ ૧૦ ગુરુવાર, તા. ૯-૪-૫૩)

જ્ઞાની એક સ્વભાવનું જ સાધન સાધે છે. બીજું ખરે-ખર સાધન નથી. નિશ્ચયમોક્ષમાર્ગ એક જ છે એમ જ્ઞાની

માને છે. મિથ્યાદષ્ટિ જે નયનું સાધન સાધે છે, જે મોક્ષમાર્ગ માને છે, અને યત્ને નયને ઉપાદેય માને છે—એમ ત્રણ પ્રકારથી ભૂલ કરે છે. શુભરાગ મોક્ષમાર્ગ નથી, પણ મોક્ષમાર્ગમાં નિમિત્ત છે—સહચારી છે. તેથી જેને નિશ્ચયમોક્ષમાર્ગ પ્રગટ્યો છે તેના મંદકષાયને ઉપચારથી મોક્ષમાર્ગ કહેલ છે. આવું નિશ્ચય—વ્યવહારનું સ્વરૂપ છે.

**સાચું નિરૂપણ તે નિશ્ચય તથા ઉપચાર નિરૂપણ
તે વ્યવહાર**

આત્માની રુચિપૂર્વક રમણતા કરવી તેને મોક્ષમાર્ગ કહેવો તે નિશ્ચય છે અને વચ્ચે જે રાગ આવે છે તેને મોક્ષમાર્ગ કહેવો તે વ્યવહાર છે. માટે મોક્ષમાર્ગનું નિરૂપણ જે પ્રકારે જાણવું; પણ એક નિશ્ચય મોક્ષમાર્ગ છે તથા એક વ્યવહાર મોક્ષમાર્ગ છે—એમ જે મોક્ષમાર્ગ માનવા મિથ્યા છે. વળી તે નિશ્ચય—વ્યવહાર બન્નેને ઉપાદેય માને છે તે પણ ભ્રમ છે, કારણ કે નિશ્ચય—વ્યવહારનું સ્વરૂપ તો પરસ્પર વિરોધતા સહિત છે.

નિશ્ચયથી સામાયિક તો આત્મામાં દષ્ટિપૂર્વક—તત્ત્વજ્ઞાન-પૂર્વક લીનતા થાય તે છે. કોઈ કહે કે ત્યારે શું સામાયિકને છોડી દેવી? પણ અહીં તો કહે છે કે જેને વસ્તુના સ્વભાવની બબર નથી તેને સામાયિક જ નથી. તો પછી સામાયિક છોડી દેવી—એ વાત રહેતી નથી. માટે પ્રથમ સામાયિકનું સ્વરૂપ સમજવું જોઈએ. સત્ વસ્તુને સમજે નાહ અને બીજો રસ્તો પકડે તો ધર્મ થાય—એમ નથી. જ્ઞાની પાસે નિર્માનતાથી કબૂલ

કરે છે અમોઘ અત્યાર સુધી માનેલી વાત વિપરીત હતી, તો આ વાત સમજાય એમ છે.

એક શ્રેષ્ઠને ત્યાં કેઈ માણસ નોકરી માટે ગયો. તેને એકે પૂછ્યું કે તને આપારનું બધું કામ આવડે છે? ધીરધાર કરતાં આવડે છે? અને ધીરધાર કરીને પાછા રૂપિયા વસુલ કરતાં આવડે છે? એટલે કે મીઠાં વાળતાં આવડે છે? એ બાજે તો બધું બાજુ ઢહેવાય. તેમ અહીં કહે છે કે અત્યાર સુધી જે ધારણા કરી છે તેનાં મીઠાં વાળતા તને આવડે, ભૂલ કબૂલ કરતાં આવડે તો નવી ચીજ અંતરમાં પેસે એટલે કે સમજાય તેમ છે. અત્યાર સુધી વ્રતાદિ કરીને ધર્મ માનતો હતો તે મિથ્યાત્વને ઘૂંટતો હતો, તે શ્રદ્ધાનની ભૂલ હતી. એ પ્રથમ છોડવી જોઈએ. ઈર્મના દારણે વિકાર થાય છે એ માન્યતામાં પણ ભૂલ હતી એમ કબૂલ કરવું જોઈએ. સમયસાર વાંચીને કહે કે અમે નિશ્ચયને માનીએ છીએ, પણ સાથે સાથે ઈર્મના દારણે રાગ અને રાગથી નિશ્ચયરત્નત્રય માને, તો આત્મા શુદ્ધ જ્ઞાયક છે એવી માન્યતા ક્યાં રહી? માત્ર ધારણા કરી હતી. એ ભૂલ હતી—એમ જ્યાં સુધી કબૂલ ન કરે ત્યાં સુધી પાત્રતા પણ નથી.

અ સારનું મૂળ મિથ્યાદર્શન છે; તેનો નાશ કરવાથી સંસારનો નાશ થાય છે.

જેને જન્મ મરણ મટાડવાં હોય તેણે આત્મસ્વરૂપ સમજવું જોઈએ. ચીલડાના એક વેલામાંથી ઘણા વેલા ફાટે છે અને આખા એતરમાં ફેલાઈ જાય છે. હવે તે વેલાનો નાશ કરવો હોય તો તેનું મૂળ તો એક જ હોય છે, ત્યાં જઈને હાતરડાથી

તેનું મૂળ કાપી નાખે તો બધા વેલા સુકાઈ જાય છે. ઉપરથી
ઝાડની ડાળી, પાંદડાં કાપવાથી પાછું એવું ને એવું તે કાલે છે
એમ સંસારનું મૂળ મિથ્યાદર્શન છે; એનો નાશ કરે તે
સંસારરૂપી ઝાડનો નાશ થાય એમ છે. દયા, દાન, ભક્તિ
આદિના શુભલાવથી સંસારનો નાશ થતો નથી.

પદ્મન દીપચીત્રીમાં આવે છે કે નિશ્ચયરત્નત્રયનું સાધન
શરીર છે, અને શરીર આહારથી નભે છે અને આહાર શ્રાવક
આપે છે; માટે ઉપચારથી શ્રાવકે મોક્ષમાર્ગ આપ્યો એમ
કથન કરાય છે. શ્રાવકને આહાર આપવાનો ભાવ થયો કે મુનિ
આત્માનું સાધન કરી રહ્યા છે, તેમને ક્યારે હું આહારદાન
કરું ! ધન્યભાગ્ય ! અમારા આગણે કલ્પવૃક્ષ આવ્યું. એમ
ભક્તિથી કહે છે, પણ તે સમજે છે કે આહાર રત્નત્રયનું સાધન
નથી પણ વ્યવહારથી સાધન કહેવાય છે ભાષા અને રાગ
હોય છે ખરો પણ જ્ઞાની એનો કર્તા નથી. તે વખતે પણ
હું જ્ઞાનાનંદસ્વરૂપી છું એવું ભાન જ્ઞાનીને હોય છે. વ્યવહાર
કરવો પડે છે—એમ નથી, પણ વ્યવહાર આવી જાય છે.
ભરત ચક્રવર્તી ક્ષાયિક સમ્યગ્દષ્ટિ હતા, પણ ભગવાનના નિર્વાણ
વખતે રુદન કરતા કહે છે કે—હે નાથ ! આજે ભરતનો સૂર્ય
અસ્ત થયો. ઈદ્ર કહે છે કે તમે તો ચરમશરીરી છો; તો
આ શું ? તેમને પણ ભાન છે છતાં કહે છે કે પ્રભુ !
તમારો વિરહ પડ્યો, આપનો ઉપદેશ હવે ક્યાંથી મળશે ?
શ્રી કુંદકુંદાચાર્ય પણ કહે છે કે—હે સીમંધર ભગવાન ! આ
ભરતક્ષેત્રે આપના વિરહા પડ્યા છે; હે નાથ ! મહાવિદેહમા
તો લાખો કેવળી ધિરાજે છે અને અહીં ભરતક્ષેત્રે આપનો
વિરહ છે, એમ વિરહનું દુઃખ લાગે છે. આ બધું સહજ

હોય છે. એવો રાગ લાવવો પડતો નથી, અને એ રાગ થયો છે તે કાંઈ મોક્ષમાર્ગ નથી. વ્યવહાર ઉપાદેય નથી, ઉપાદેય તો એક નિશ્ચય જ છે.

બુઝો, અહીં પચકલ્યાણક મહોત્સવ વખતે શ્રી નેમિનાથ ભગવાનના વૈરાગ્ય પ્રસંગનો દેખાવ વૈરાગ્યવાળો હતો. રાજેમતી કહે છે કે-હે નાથ ! આપ સ્વરૂપસાધન માટે નીકળ્યા છો, હું પણ સ્વરૂપસાધન માટે નીકળું છું. આવા દેખાવો જોઈને કોઈને રુદ્ધન પણ આવી જાય, પણ સમજે છે કે તેવો શુભભાવ પણ અંગીકાર કરવા જેવો નથી. નખળાઈથી રાગ થયો છે તે ઉપાદેય નથી.

વ્યવહારનય અસત્યાર્થ છે, નિશ્ચયનય સત્યાર્થ છે.

શ્રી સમયસારમાં પણ એમ કહ્યું છે કે- “વવહારો અમૂયત્યો મૂયત્યો વૈસિદો દુ સુદ્ધજો” વ્યવહાર અભૂતાર્થ છે, સત્યસ્વરૂપને નિરૂપતો નથી, પણ કોઈ અપેક્ષાએ (ઉપચારથી) અન્યથા નિરૂપે છે. તથા નિશ્ચય શુદ્ધનય છે-ભૂતાર્થ છે, કારણ કે વસ્તુનું સ્વરૂપ છે તેવું નિરૂપે છે. વ્યવહાર સત વસ્તુનું નિરૂપણ કરતો નથી, પણ વસ્તુસ્વરૂપ હોય એનાથી બુદ્ધ કહે છે, માટે વ્યવહાર ઉપાદેય નથી. અજ્ઞાની વ્યવહારને અંગીકાર કરવા જેવો માને છે તેથી તે મૂઠ છે.

વ્યવહારનય અન્યથા કહે છે એટલે બંધમાર્ગને મોક્ષમાર્ગ કહે છે, ખરેખર જે મોક્ષમાર્ગ નથી એને મોક્ષમાર્ગ કહે છે તે વ્યવહારનય છે. અને નિશ્ચયનય જેવું સ્વરૂપ છે તેવું કહે છે. ભગવાને મને તાર્યો-એ બધું કથન વ્યવહારનયનું છે, પણ વસ્તુસ્વરૂપ એવું નથી. માટે વ્યવહારનયને

ઉપાદેય માનવો તે મિથ્યાત્વ છે નિશ્ચયનય એક જ ઉપાદેય છે—એમ જ્ઞાની માને છે.

(નીર સ. ૨૪૭૯ ચૈત્ર વદ ૧૧ શુક્રવાર, તા. ૧૦-૪-૫૩)

અજ્ઞાની વ્યવહાર—નિશ્ચય બંનેના સ્વરૂપને જાણતો નથી તેથી તે બંનેને ઉપાદેય માને છે. આત્માની શુદ્ધ પર્યાય આત્માના અવલંબને થાય તે મોક્ષમાર્ગ છે, પણ વ્રત-તપાદિ મોક્ષમાર્ગ નથી. મોક્ષમાર્ગમાં તે નિમિત્તમાત્ર છે. એ વાત આવી ગઈ છે.

શ્રી સમયસારમાં કહેલ છે કે વ્યવહાર અભૂતાર્થ છે એટલે કે વ્યવહાર—રાગ—નિમિત્ત છે જ નહિ—એમ નથી, પણ વ્યવહાર સાચા સ્વરૂપને કહેતો નથી, માટે અભૂતાર્થ છે. વ્રત, નિયમ આદિ મોક્ષમાર્ગ નથી, છતાં વ્યવહાર એને મોક્ષમાર્ગ કહે છે. આત્મા શું છે ? રાગ શું છે ? નિમિત્ત શું છે ? એનું યથાર્થ જ્ઞાન અંતરમાં ન કરે ત્યાં સુધી મોક્ષમાર્ગ થાય નહિ.

શ્રી નિયમસાર કળશ ૧૯૪ માં કહેલ છે કે, આત્મામાં જ્ઞાન છે—દર્શન છે—એવા લેહની દૃષ્ટિ જેને છે તેનો મોક્ષ થાય છે કે નહિ એ કેાણ જાણે ? એટલે કે એનો મોક્ષ થતો નથી. અપૂર્ણ દશામાં લેહ—પ્રલેહનો વિચાર કરતાં રાગ થયા વિના રહેતો નથી. કેવળીને પૂર્ણ જ્ઞાન છે તેથી લેહ—પ્રલેહના જ્ઞાનમાં રાગ નથી હોતો. નીચલી દશામાં પણ લેહનું જ્ઞાન કરવું તે રાગનું કારણ નથી પણ લેહનો વિચાર કરતાં રાગીને રાગ થાય છે. લેહના કારણે રાગ થતો હોય તો કેવળીને પણ રાગ થાય, પણ એમ નથી. મોક્ષમાર્ગપ્રકાશકના પૃ. ૨૫૭ માં

કહેત છે કે અલેક્ષ્યાત્મામાં જ્ઞાન-દર્શનાદિ ભેદ ધર્યા ત્યાં તેને ભેદરૂપ જ ન માની હોવા. ભેદ તો સમજાવવા માટે છે, પણ નિશ્ચયથી આત્મા અલેક્ષ્ય જ છે તેને જીવ વસ્તુ માનવી. ત્યાં જે સંજ્ઞા-સંખ્યા આદિથી ભેદ કદા છે તે તો કહેવા માત્ર જ છે. પરમાર્થથી તે ભુદા ભુદા નથી, એવું જ શ્રદ્ધાન કરવું.

આત્મા અનંત શુભોનો પિંડ છે. તેમાં શુભ-પર્યાયનો ભેદ છે ખરો, પણ અલેક્ષ્ય અતિન્યવસ્તુની દૃષ્ટિ દરાવવા વસ્તુને અલેક્ષ્ય માનવી એમ કહેલ છે. માટે આર્હંતના મતમાં ભેદથી સુક્તિ થતી નથી એમ કહ્યું છે. ભેદથી સુક્તિ થાય છે એમ તો અજ્ઞાની માને છે. આત્મા અસંખ્યપ્રદેશી અનંતશુભધામ છે એના અવલંબનથી સુક્તિ થાય છે, પણ શુભભેદના આશ્રયે સુક્તિ થતી નથી. માટે વ્યવહાર અભૂતાર્થ છે, આશ્રય કરવા જેવો નથી એમ કહેલ છે.

હવે કહે છે કે—તું એમ માને છે કે સિદ્ધસમાન શુદ્ધ આત્માનો અનુભવ તે નિશ્ચય, તથા મત, શીલ, સયમાદિરૂપ પ્રવૃત્તિ તે વ્યવહાર, પણ તારું એ માનવું ઠીક નથી.

આત્માનાં વીતરાગી શ્રદ્ધા, જ્ઞાન અને ચારિત્ર તે નિશ્ચય મોક્ષમાર્ગ છે. જ્યારે પર્યાય પૂર્ણ શુદ્ધ થશે ત્યારે સિદ્ધ-દશાનો અનુભવ થશે. સંસારીને સિદ્ધસમાન અનુભવ થાય નહિ; છતાં વર્તમાન સિદ્ધસમાન અનુભવને અજ્ઞાની નિશ્ચય કહે છે—પણ એમ નથી, અને તે મત આદિ પ્રવૃત્તિને જ વહાર કહે છે, પણ પ્રવૃત્તિ કાંઈ વ્યવહાર નથી. મતાદિના પરિણામને મોક્ષમાર્ગ માનવો તે વ્યવહાર છે. અજ્ઞાની પ્રવૃત્તિને વ્યવહાર માને છે, પણ એમ નથી.

નિશ્ચય મોક્ષમાર્ગ તો આત્માનાં શ્રદ્ધા, જ્ઞાન અને રમણતા છે, અને તે વળતે શુભભાવ હોય છે તેને મોક્ષમાર્ગ માનવો તે વ્યવહાર છે. દયા, દાન, ભક્તિનો શુભ તો મોક્ષમાર્ગથી વિરુદ્ધ બંધમાર્ગ છે; પણ તે નિમિત્ત છે માટે ઉપચારથી એને મોક્ષમાર્ગ માનવો તે વ્યવહાર છે—એમ કહેલ છે; પણ અજ્ઞાની બહારની પ્રવૃત્તિને અને રાગને વ્યવહાર કહે છે. માટે તેને વ્યવહારની પણ ખબર નથી.

નિશ્ચયનય અને વ્યવહારનયની વ્યાખ્યા

જુઓ, વર્તમાન વીતરાગી પર્યાય પ્રગટી હોય તેને નિશ્ચય કહે છે. તેને બદલે અજ્ઞાની સિદ્ધસમાન શુદ્ધ પર્યાયના અનુભવને નિશ્ચય કહે છે; પણ સંસારદશામાં સિદ્ધ-પણું છે નહિ, તેથી એ વાત તો જૂઠી થઈ. માટે તેને નિશ્ચયની પણ ખબર નથી. શાસ્ત્રના શબ્દને માત્ર પકડી લીધા છે પણ ભાવને સમજતો નથી, માટે તે નિશ્ચયાભાસી છે; અને વ્રતાદિની પ્રવૃત્તિને અજ્ઞાની વ્યવહાર માને છે પણ તે વ્યવહાર નથી; કારણ કે કેઈ દ્રવ્ય ભાવનું નામ નિશ્ચય તથા કેઈનું નામ વ્યવહાર એમ નથી, પણ એક જ દ્રવ્યના ભાવને તે જ સ્વરૂપે નિરૂપણ કરવો તે નિશ્ચયનય છે તથા તે દ્રવ્યના ભાવને ઉપચારથી અન્ય દ્રવ્યના ભાવ સ્વરૂપે નિરૂપણ કરવો તે વ્યવહારનય છે. અજ્ઞાની નિશ્ચય—વ્યવહાર બે દ્રવ્યમાં કહે છે પણ તે વાત યથાર્થ નથી દેખાત કહે છે:— જેમ માટીના ઘડાને માટીનો ઘડો નિરૂપણ કરીએ તે નિશ્ચય તથા ઘીના સ્ત્રોગના ઉપચારથી તેને ઘીનો ઘડો કહીએ તે વ્યવહાર છે. એ જ પ્રમાણે બીજે કેકાણે પણ સમજવું.

કેઈને નિશ્ચય માનવો અને કેઈને વ્યવહાર માનવો

તે બ્રમણ છે. પર્યાયમાં સિદ્ધસમાન શુદ્ધ માને છે તો વ્રતાદિનું સાધન શા માટે કરે છે? સિદ્ધને વ્રતાદિનું સાધન હોતું નથી માટે નિશ્ચય માનવામાં તારી ભૂલ છે. તથા વ્રતાદિના સાધન વડે સિદ્ધ થવા ઇચ્છે છે તો વર્તમાનમાં સિદ્ધસમાન શુદ્ધ આત્માનો અનુભવ મિથ્યા થયો. એ પ્રમાણે બંને નયોને પરસ્પર વિરોધ છે. માટે બંને નયોનું ઉપાદેયપણું સંભવતું નથી.

પ્રશ્ન:—શ્રી સમયસાર આદિ શાસ્ત્રોમાં શુદ્ધ આત્માના અનુભવને નિશ્ચય કહ્યો છે તથા વ્રત, તપ, સયમાદિકને વ્યવહાર કહ્યો છે, અને અમે પણ એમ જ માનીએ છીએ.

ઉત્તર:—શુદ્ધ આત્માનો અનુભવ તે સાચો મોક્ષમાર્ગ છે. તેથી તેને નિશ્ચય કહ્યો છે; પણ સિદ્ધસમાન વર્તમાન અનુભવ કરવો તે નિશ્ચય નથી. એકલો જ્ઞાયક ચિદાનંદ શુદ્ધ સામાન્ય છે, એની પ્રતીતિ, જ્ઞાન અને રમણતા એ જ મોક્ષમાર્ગ છે; એ નિશ્ચય બરાબર છે. વીતરાગી અશ થયો તે શુદ્ધ છે અને એને જ નિશ્ચય કહ્યો છે. એ વખતે વર્તતા રાગને મોક્ષમાર્ગ કહેવો તે વ્યવહાર છે. એને મોક્ષમાર્ગ કહ્યો તેથી અશુદ્ધતા કાર્મ શુદ્ધતા થતી નથી, તે તો બધમાર્ગ જ છે; પણ વ્યવહારથી એને મોક્ષમાર્ગ કહેવું છે.

(વીર સ ૨૪૭૯ ચંત્ર વદ ૧૩ શનિવાર, તા. ૧૧-૪-૫૩)

આત્મા જ્ઞાનાનંદ શુદ્ધ છે એનો અનુભવ તે સાચો મોક્ષમાર્ગ છે; પણ વર્તમાન સિદ્ધસમાન શુદ્ધ છું એવો અનુભવ કરવો તે નિશ્ચય નથી માટે વર્તમાન પર્યાયમાં સિદ્ધસમાન શુદ્ધ આત્માનો અનુભવ તું માને છે, એ પ્રમાણે નથી. શુદ્ધ આત્મા કેને કહેવો? તે વાત હવે કહે છે. સ્વભાવથી અભિન્ન અને પરલાવેથી લિપ્ત એવો શુદ્ધ શ્રવણો

અર્થ છે. પોતાના શુભ-પર્યાયથી અભિન્ન અને શરીર, કર્મ આદિ પરદ્રવ્ય અને એના ભાવોથી ભિન્ન આત્મા છે એનું નામ શુદ્ધ છે; પણ સંસારી આત્માને શુદ્ધ સિદ્ધસમાન માનવો એવો શુદ્ધ શબ્દનો અર્થ નથી. શરીરાદિની ક્રિયા તો મોક્ષમાર્ગ નથી, પણ દયા, દાન, ભક્તિ, વ્રતાદિના પરિણામ પણ મોક્ષમાર્ગ નથી; એ તો બંધમાર્ગ છે. નિશ્ચયથી તો શુદ્ધ આત્માની શ્રદ્ધા, જ્ઞાન અને રમણતા થવી તે મોક્ષમાર્ગ છે. સંસારીને સિદ્ધ માનવો એનું નામ શુદ્ધ આત્માનો અનુભવ નથી અને એ નિશ્ચય પણ નથી.

વ્રતાદિ મોક્ષમાર્ગ નથી, છતાં નિમિત્તાદિની અપેક્ષાએ તેને મોક્ષમાર્ગ કહેવો તે વ્યવહાર છે વળી વ્રત, તપાદિ કોઈ મોક્ષમાર્ગ નથી, પણ નિમિત્તાદિની અપેક્ષાએ ઉપચારથી તેને મોક્ષમાર્ગ કહીએ છીએ; તેથી તેને વ્યવહાર કહ્યો. એ પ્રમાણે ભૂતાર્થ-અભૂતાર્થ મોક્ષમાર્ગ પણા વડે તેને નિશ્ચય-વ્યવહાર નય કહ્યા છે એમ જ માનવું; પણ બંને સાચા છે અને બંને ઉપાદેય છે એમ માનવું નહિ. આત્મામાં શુદ્ધ શ્રદ્ધા, જ્ઞાન અને રમણતારૂપ નિશ્ચય મોક્ષમાર્ગ પ્રગટ્યો છે, તે વખતે વ્રત-તપાદિના શુભપરિણામ થાય છે તે ખરેખર તો બંધમાર્ગ છે, પણ તે નિશ્ચય મોક્ષમાર્ગમાં નિમિત્ત છે, માટે તેને મોક્ષમાર્ગ કહેવો એ વ્યવહાર છે. સિદ્ધનો અનુભવ નહિ, પણ શુદ્ધનો અનુભવ તે નિશ્ચય અને વ્રત, તપાદિ બંધમાર્ગને મોક્ષમાર્ગનો ઉપચાર કરવો તે વ્યવહાર છે. આર્ત નિશ્ચય-વ્યવહારનું સ્વરૂપ છે. જેમ માટીના ઘડાને ઘીનો ઘડો કહેવો તે વ્યવહાર છે, એટલે કે જે નથી તેને છે એમ કહેવું તે વ્યવહાર છે;

તેમ રાગ છે તે ખરેખર બંધમાર્ગ છે, મોક્ષમાર્ગ નથી પણ મોક્ષમાર્ગમાં નિમિત્ત છે માટે તેને મોક્ષમાર્ગ કહેવો તે વ્યવહાર છે.

આત્મામાં દેવજ્ઞાન, દેવજાદર્શન, અનંત આનંદ, અનંત વીર્ય આદિ અનંત શક્તિઓ ભરી પડી છે. એમાથી પૂર્ણ જ્ઞાનાનંદદશા પ્રગટ થાય છે. શક્તિ પડી છે એમાંથી વ્યક્તરૂપ અવસ્થા થાય છે. શક્તિ પડી છે એને ભજો; પચાંચને નહિ, અગને નહિ, નિમિત્તને નહિ, પણ આત્મા શક્તિરૂપ છે તેની ભક્તિ કરવી તે મોક્ષમાર્ગ છે. શ્રીમદે એક ગ્રાહણનું દ્વારંત આપ્યું છે કે—એમ એક ગ્રાહણે નક્કી કર્યું કે મારે શક્તિને પૂજવી છે. તેથી કોનામાં શક્તિ વધારે છે તેનો વિચાર કરવા બેઠો. ઉંદર કપડાંને કાપે છે માટે એમાં શક્તિ વધારે છે, ણિલાડી ઉંદરને મારી નાખે છે માટે એની શક્તિ વધી, ણિલાડીને ફૂતરો મારે છે માટે એની શક્તિ વધી, ફૂતરાને મારી શ્રી લાકડી મારીને કાઢી મૂકે છે માટે મારી શ્રીની શક્તિ વધી, અને મારી શ્રી કરતાં મારી શક્તિ વધારે છે માટે ખરેખર તો મારામાં શક્તિ વધારે છે; માટે એનું જ પૂજન કરવું જોઈએ. તેમ શરીર, વાણી, મન આદિમા આત્માની શક્તિ નથી, કેમ કે તે તો પર છે, અને આત્માની પચાંચમા પુણ્ય—પાપના ભાવો થાય છે એમાં દેવજ્ઞાન પ્રગટ થાય એવી શક્તિ નથી, અને વર્તમાન અપૂર્ણ પચાંચ છે એમાં પૂર્ણ થવાની શક્તિ નથી, પણ આત્મા ત્રિકાળ ધ્રુવ અનંત શક્તિથી પૂર્ણ ભરેલો છે એની પ્રતીતિ, જ્ઞાન અને લીનતા કરે તો એમાથી દેવજ્ઞાન પ્રગટ થાય એમ છે એની માન્યતા—જ્ઞાન—રમણતા તે નિશ્ચય છે, તે વળતે વ્યવહારત્તત્રયના પરિણામ

નિમિત્ત છે; તેને મોક્ષમાર્ગ કહેવો તે વ્યવહાર છે.

કારણ-કાર્યમાં નિશ્ચય-વ્યવહાર

હવે કારણ-કાર્યમાં નિશ્ચય-વ્યવહાર કહે છે. આત્મા દ્રવ્ય છે તે નિશ્ચય કારણ છે, એમાંથી મોક્ષ પ્રગટે છે. માટે નિશ્ચય કારણ તો દ્રવ્ય છે, અને મોક્ષ તે કાર્ય છે. આ રીતે નિશ્ચય કારણ-કાર્ય છે. મોક્ષનું યથાર્થ કારણ તો દ્રવ્ય છે, અને મોક્ષમાર્ગની પયાંય છે તેને મોક્ષનું કારણ કહેવું તે વ્યવહાર છે. તેને વ્યવહારકારણ કેમ કહ્યું ? મોક્ષમાર્ગનો અભાવ તે મોક્ષનું કારણ છે, અને દ્રવ્ય તે ભાવરૂપ કારણ છે. હવે અભાવરૂપ કારણને ભાવરૂપ કારણ કહેવું તે વ્યવહાર છે, અને આત્મા શુદ્ધ ચિદ્ધનંદ ત્રિકાળ ધ્રુવ છે એને મોક્ષનું કારણ કહેવું તે નિશ્ચય છે.

આત્મવસ્તુ કેવી છે એનો પહેલાં ખ્યાલ કરવો જોઈએ. મૃગલાની ફૂંટીમા કસ્તુરી રહેલી છે પણ એની એને ખબર નથી—એનો વિશ્વાસ એને આવતો નથી. તેમ આત્મામા અનંત શક્તિ ભરી પડી છે; એનો વિશ્વાસ અજ્ઞાનીને આવતો નથી. સર્વજ્ઞ પરમાત્માએ તારા આત્મામાં અનંત શક્તિ ભરી પડી છે એમ જોયું છે. એ શક્તિમાંથી મોક્ષની પયાંય થાય છે તેથી મોક્ષનું નિશ્ચય કારણ તો દ્રવ્યસ્વભાવ છે; અને આત્માના રુચિ, જ્ઞાન, રમણતારૂપ મોક્ષમાર્ગને મોક્ષનું કારણ કહેવું તે વ્યવહાર છે. મોક્ષનું યથાર્થ કારણ મોક્ષમાર્ગ નથી પણ દ્રવ્યસ્વભાવ છે—એમ નિશ્ચય-વ્યવહારનું સ્વરૂપ દરેક જગ્યાએ સમજવું.

અજ્ઞાની તો શરીરાદિની ક્રિયાને તથા શુભ ભાવને મોક્ષમાર્ગ માને છે પણ તે મોક્ષમાર્ગ નથી. આહાર ન લીધો

ને શરીર સુકાર્ધ ગયું તે મોક્ષની કે બંધની ક્રિયા નથી, પણ જોડની ક્રિયા છે. આત્મામાં રાગની ક્રિયા થાય છે તે બંધમાર્ગ છે, અને રાગરહિત ક્રિયા થાય એ મોક્ષમાર્ગની ક્રિયા છે. બંધમાર્ગ તે મોક્ષમાર્ગ નથી પણ તેને મોક્ષમાર્ગને ઉપચાર કરવો તે વ્યવહાર છે. માટે કોઈને નિશ્ચય માનવો અને કોઈને વ્યવહાર માનવો એ તો ભ્રમણા છે. નિશ્ચય-વ્યવહારનું સ્વરૂપ યથાર્થ સમજવું જોઈએ.

લોકો સોનાની કિંમત આપે છે પણ તેમાં રહેલા તાંબાની કિંમત આપતા નથી. તેમ જાની આત્માની રુચિ-પૂર્વક જેટલો વીતરાગ-શુદ્ધ ભાવ થયો છે તેની કિંમત આપે છે, પણ વ્રતાદિનો જે રાગ થાય છે એની કિંમત આપતા નથી. શુભરાગ તો કથીર-તાબા જેવો છે, એ સોનું નથી. સોનું તો ચૈતન્યની રાગરહિત શુદ્ધ-અવસ્થા થઈ છે તે છે. ભગવાનના માર્ગમાં તો શુદ્ધ ધર્મની ક્રિયાની કિંમત છે. રાગ તે મોક્ષમાર્ગની ક્રિયા નથી, તે તો કથીર જેવો છે.

લોખિણી તે નીલમણિ નથી. બાળકો લોખિણીને નીલમણિ માને તેથી કરીને કાંઈ લોખિણી નીલમણિ થાય નહિ; એની કોઈ કિંમત આપે નહિ. તેમ આત્મામાં રાગની પર્યાય થાય છે તે લોખિણી જેવી છે; અજાની એને મોક્ષમાર્ગ-રૂપી નીલમણિ માને પણ તે મોક્ષમાર્ગ નથી. જ્ઞાની એની કિંમત આપતા નથી. માટે વ્યવહાર મોક્ષમાર્ગ તે બંધ-માર્ગ છે-એમ સમજવું.

(વીર સં. ૨૪૭૯ ચેત્ર ૦૬ ૧૪ ગણિયા, તા ૧૨-૪-૫૩)

મોક્ષમાર્ગ જે નથી પણ એક જ છે. એ વાત ચાહે છે.

આત્માનાં શ્રદ્ધા, જ્ઞાન, રમણતા તે નિશ્ચય મોક્ષમાર્ગ છે, એમાં વચ્ચે નિમિત્ત શુભલાવ છે, એને વ્યવહારથી મોક્ષમાર્ગ કહેલ છે, પણ તે ખરેખર મોક્ષમાર્ગ નથી. પ્રવૃત્તિ નયરૂપ નથી, અભિપ્રાય-અનુસાર પ્રરૂપણથી

પ્રવૃત્તિમાં ખંને નય ખને છે

પ્રશ્ન:—શ્રદ્ધાન તો નિશ્ચયનું રાખીએ છીએ તથા પ્રવૃત્તિ વ્યવહારરૂપ રાખીએ છીએ. એ રીતે અમે ખંને નયોને અંગીકાર કરીએ છીએ ?

ઉત્તર:—એમ પણ ખનતું નથી; કારણ કે નિશ્ચયનું નિશ્ચયરૂપ તથા વ્યવહારનું વ્યવહારરૂપ શ્રદ્ધાન કરવું યોગ્ય છે. માટે અજ્ઞાની નિશ્ચયની શ્રદ્ધા રાખવી અને વ્યવહારની પ્રવૃત્તિ રાખવી—એમ બે નયનું ગ્રહણ કરવું કહે છે; તે વાત ખોટી છે. આત્માની શુદ્ધ પ્રતીતિ, એનું વેદન અને લીનતા તે એક જ મોક્ષપંથ છે. ત્રતાદિનાં શુભલાવને મોક્ષમાર્ગ માનવો તે મિથ્યાત્વ છે. ત્યારે અજ્ઞાની કહે છે કે—અમે એકની શ્રદ્ધા કરીએ અને એકની પ્રવૃત્તિ કરીએ, તો તે વાત પણ ખોટી છે; કેમ કે શ્રદ્ધા તો ખંને નયની કરવી જોઈએ. ખંને નય છે—એમ જાણવું જોઈએ, પણ આદરણીય તો એક નિશ્ચયનય છે.

આત્મામાં વીતરાગરૂપ પરિણતિ થાય છે તે નિશ્ચય છે અને રાગાદિની પર્યાય છે તે વ્યવહાર છે. નિશ્ચયની નિશ્ચયરૂપ અને વ્યવહારની વ્યવહારરૂપ શ્રદ્ધા કરવી તે ખંનેનું ગ્રહણ છે, પણ એક નયને માને અને બીજા નયને ન માને તો તે એકાંત મિથ્યાદષ્ટિ છે; અને વ્યવહારથી નિશ્ચયમાં કાઈ કામ થાય છે એમ માને તે પણ મિથ્યાદષ્ટિ છે.

હવે કહે છે કે-પ્રવૃત્તિમાં નયનું પ્રયોજન જ નથી; કારણ કે-પ્રવૃત્તિ તો દ્રવ્યની પરિણતિ છે. ત્યાં જે દ્રવ્યની પરિણતિ હોય તેને તેની જ પ્રરૂપણ કરીએ તે નિશ્ચયનય; તથા તેને જ અન્ય દ્રવ્યની પ્રરૂપીએ તે વ્યવહારનય, એ પ્રમાણે અલિપ્રાય અનુસાર પ્રરૂપણથી તે પ્રવૃત્તિમાં બંને નય બને છે; પણ કાંઈ પ્રવૃત્તિ જ તો નયરૂપ નથી. જડની પરિણતિ અને રાગની પરિણતિને જાણવી તે વ્યવહારનય છે. મોરપી છી આદિની ક્રિયા થાય છે તે જડની પરિણતિ છે. આત્મા એને કરે છે એમ કહેવું તે વ્યવહાર છે. આત્મા તેને કરી શકે છે એમ નથી. મુનિ નિર્દોષ આહાર લે છે ને સદોષ આહારને છોડે છે-એમ કહેવું તે વ્યવહાર છે, પણ વ્યવહારથી આત્મા નિર્દોષ આહારને ગ્રહણ કરે છે અને સદોષ આહારને છોડે છે-એમ નથી. આત્મા કર્મને બાધે છે અને છોડે છે એમ કહેવું તે વ્યવહારનુ કથન છે; પણ ખરેખર તે તો જડની પર્યાય છે, આત્માની નથી. આત્મા એને કરી શકતો નથી; છતાં આત્મા જડની પ્રવૃત્તિ કરી શકે છે એમ માનવું તે એકાંત મિથ્યાત્વ છે.

ચાલવાની, ખાવાની, ખોલવાની આદિ પરિણતિ તો જડની છે, આત્માની નથી. તે પ્રવૃત્તિમાં નયનુ પ્રયોજન નથી, પણ તે પ્રવૃત્તિને આત્માની કહેવી તે વ્યવહારનય છે. અને તેને જડની પ્રવૃત્તિ કહેવી તે નિશ્ચયનય છે. પ્રવૃત્તિ કરવી તે વ્યવહારનય નથી. જે એક દ્રવ્યની ક્રિયાને બીજા દ્રવ્યની ક્રિયામાં મેળવે છે, એને લિપ્ત લિપ્ત દ્રવ્યની પણ શ્રદ્ધા નથી. અજ્ઞાનીને આ વાતની ખબર નથી એટલે આ વાત સાંભળતાં એને એમ લાગે છે કે અમે સીધે રસ્તે ચાલ્યા જતા હતા તેમાં એક દ્રવ્ય બીજા દ્રવ્યનું કાંઈ કરી

શકે નહિ એમ કહીને તમે એ 'કેમ' નોખ્યો—એમ તેને લાગે છે. અજ્ઞાની માને છે કે જડની પ્રવૃત્તિ આત્માથી થાય છે. તે એકાંત મિથ્યાદષ્ટિ છે.

પુદ્ગલની પરિણતિ એના કારણે થાય છે એમ જાણવું તે નિશ્ચયનય છે, અને આત્માએ એને કરી—એમ કહેવું તે વ્યવહારનયનું કથન છે. આરીતે અભિપ્રાય અનુસાર પ્રરૂપણ વિષે એમનું ને છે, પણ કાંઈ પ્રવૃત્તિ જ તો નયરૂપ નથી.

“નિશ્ચયનયાશ્રિત મુનિવરો પ્રાપ્તિ કરે નિર્વાણની”

—એમ શ્રીસમયસારમાં કહેલ છે. ત્યાં તો આત્માની શુદ્ધ પરિણતિને અલેદ કરીને કહેલ છે, પણ અહીં તો એમ કહેવું છે કે જુદા જુદા દ્રવ્યની પરિણતિ જુદી-જુદી છે. છતાં એકની પરિણતિને બીજાની પરિણતિ કહેવી તે વ્યવહારનય છે. પરની પરિણતિને આત્મા રાખતો નથી, પણ પરની પરિણતિ આત્મા રાખે છે એમ કહેવું તે વ્યવહારનય છે. માટે એમ છે. તેમ સમજવું જાઈએ. કથન કરવું તે વ્યવહારનય છે પણ પ્રવૃત્તિ તે વ્યવહારનય નથી. એ વાતને અહીં સિદ્ધ કરે છે. આત્મા જડની પ્રવૃત્તિમાં પ્રવર્તે છે—એમ ચરણાનુયોગમાં કથન આવે છે તે વ્યવહારનયનું કથન છે, પણ વસ્તુનું એવું સ્વરૂપ નથી.

કથનની પદ્ધતિ એવી હોય છે કે જડની પરિણતિથી આત્માની પરિણતિ સુધરે છે; કેમ કે કોઈને એવી પ્રવૃત્તિમાં આત્માની પરિણતિ મંદકષાયરૂપ હોય છે; માટે નિમિત્તનું કથન છે કે આત્મા એ પ્રવૃત્તિને કરે છે. નિશ્ચયથી બાહ્ય પ્રવૃત્તિ તો જડની છે, અને રાગની પરિણતિ તે આત્માની છે. માટે કથનમાં એનય પડે છે, પણ પ્રવૃત્તિમાં નય નથી,

આત્મામાં કવ્ય-ગુણમાં વિકાર નથી, અને પર્યાયમાં વિકાર આવ્યો તે ક્યાંથી આવ્યો ? તો કહે કે કર્મના કારણે આવ્યો. તો ત્યાં તેમ જ સત્ય માની લે તો તે નયને સમજતો નથી. કર્મની અવસ્થા તે પુફગવની છે, એમ કહેવું તે નિશ્ચય છે, અને તેનાથી આત્મામાં વિકાર થયો એમ કહેવું તે વ્યવહારનય છે. આમ બંને નયને જાણવા તે-યથાર્થ-છે, પણ બંને નયને આદરણીય માનવા તે ભ્રમણા છે.

નિશ્ચયને ઉપાદેય અને વ્યવહારને હેય માનવો
તે બંને નયનું શ્રદ્ધાન છે.

પ્રશ્ન:-તો શુ કહીએ ?

ઉત્તર:-નિશ્ચયનય વડે જે નિરૂપણ કયું હોય તેને તો સત્યાર્થ માની તેનું શ્રદ્ધાન અંગીકાર કરવું, તથા વ્યવહારનય વડે જે નિરૂપણ કયું હોય તેને અસત્યાર્થ માની તેનું શ્રદ્ધાન છોડવું. આત્મા ખાઈ શકે છે, આત્મા કર્મ ખાધે છે, આત્મા શરીરને ચલાવી શકે છે—વગેરે પ્રકારની શ્રદ્ધાને છોડો. પહેલાં બંને નયનું શ્રદ્ધાન કરવાનું કહેલ ત્યાં તો બંને નય છે તેને જાણવા-એમ કહેવાનો આશય હોતો; અને અહીં નિશ્ચયને ઉપાદેય અને વ્યવહારને હેય માનવો તે બંને નયનું શ્રદ્ધાન છે-એમ સમજવું; પણ નિશ્ચયનય અને વ્યવહારનય બંને આદરણીય છે-એમ નથી.

શ્રી સમયસાર કળશ ૧૭૩ માં પણ એ જ કહ્યું છે કે—

સર્વત્રાધ્યવસાનમેવમશિલ ત્યાજ્ય ચદુક્તં જિનૈ
સ્તન્મન્યે વ્યવહાર એવ નિશ્ચિલોઽપ્યન્યાશ્રયસ્ત્યાજિતઃ ।

સમ્યક્નિશ્ચયમેકમેવ તદમી નિષ્કમ્પમાક્રમ્ય કિં
શુદ્ધજ્ઞાનધને મહિમ્નિ ન નિજે વપ્રન્તિ સન્તો ધૃતિમ્ ॥

“જેથી બધા હિંસાદિ વા અહિંસાદિમાં અધ્યવસાય છે તે બધા જ છોડવા—એવું શ્રી જિનદેવે કહ્યું છે; તેથી હું એમ માનું છું કે જે પરાશ્રિત વ્યવહાર છે તે સઘળોય છોડાવ્યો છે. તો સત્પુરુષ એક નિશ્ચયને જ ભલા પ્રકારે નિશ્ચળપણે અંગીકાર કરી, શુદ્ધ જ્ઞાનધનરૂપ પોતાના મહિમામાં સ્થિતિ કેમ કરતા નથી ?”

ભાષા આદિની ક્રિયા મેં કરી; ચોરી, મૈથુન, પરિગ્રહ, આદિની જે ક્રિયા જડની પરિણતિ છે, તે આત્મા કરે છે, એવા અધ્યવસાનને છોડવા. વળી મેં પરની કયા પાળી, સાચું બોલ્યો, પ્રહ્લ્લચર્ચ પાળ્યું—એ બધા અધ્યવસાન છોડવા યોગ્ય છે; કેમ કે એ બધી જડની પરિણતિ છે, આત્માની નથી. પરિગ્રહ આદિને આત્મા છોડી શકતો નથી. મારા આત્માથી પરની હિંસા થઈ, મેં પરની કયા પાળી વગેરે માનવું તે મિથ્યાત્વ છે—તે એકત્વબુદ્ધિ છે. નિમિત્તની પરિણતિ પરથી થઈ છે તેને બદલે મારાથી થઈ એ બધાં અધ્યવસાન મિથ્યાત્વ છે માટે છોડવા યોગ્ય છે.

નિમિત્તની સાથે એકતાબુદ્ધિ છોડવી એમ જિનેશ્વર ભગવાનના ઈ ધ્વનિમાં આવ્યું છે. આત્માએ પરદ્રવ્યમાં એટલે કોઈ પણ પર—આત્મામા કે પુણ્ડલમા એકત્વબુદ્ધિ કરવી નહિ—એમ ભગવાને કહ્યું છે, તેથી હું એમ માનું છું કે જે પરાશ્રિત વ્યવહાર છે તે સઘળોય છોડાવ્યો છે. એનો અર્થ એવો છે કે—વ્યવહારની રુચિ છે તે જ મિથ્યાત્વ છે. માટે સત્પુરુષે એક નિશ્ચયનયને જ આદરણીય માનવો જોઈએ.

(વીર સં. ૨૪૭૯ પ્ર. વૈશાખ સુદ ૧ મંગળવાર, તા ૧૪-૪-૫૩)

જુઓ, આ પ્રજ્ઞાકનો અર્થ ‘સમયસાર નાટક’માં કહેલ છે—

અસંખ્યાત લોક પરવાન જે મિથ્યાત્વ માંવ,

તેઈ વિવહાર માવ કેવલી-ઉક્ત હૈ ।

જિન્હકૌ મિથ્યાત ગયૌ સમ્યક દરસ જાયૌ,

તે નિયત-લીન વિવહાર સૌં મુક્ત હૈ ॥

નિરવિકલ્પ નિરુપાધિ આતમ સમાધિ,

સાધિ જે સુગુન મોલ પંથકૌં દુક્ત હૈ ।

તેઈ જીવ પરમ દસામૈ ધિરરુપ હૈકૈ,

ધરમમૈં ધુકે ન કરમસૌં રુક્ત હૈ ॥

અસંખ્યાત લોકપ્રમાણ જે મિથ્યાત્વભાવ છે તે અધેા
વ્યવહારભાવ છે. તેને આદરણીય માને તો તેને કેવળી ભગવાને
મિથ્યાદષ્ટિ કહેલ છે. અહીં તો વ્યવહારભાવને જ મિથ્યાત્વ
કહેલ છે. અસ્થિરતાનો ભાવ ગૌણ છે; એટલે કે વ્યવહારનો
આશ્રય છે—વ્યવહારની રુચિ છે તે મિથ્યાત્વ છે. પરની જે-
જે પર્યાય થાય છે તે હું હોતો માટે થઈ, એ માન્યતાને
મિથ્યાત્વ કહેલ છે. વ્યવહારભાવ ત્યાં મિથ્યાત્વભાવ અને
મિથ્યાત્વભાવ ત્યાં વ્યવહારભાવ એમ કહેલ છે. જાનીને
વ્યવહારભાવ નથી. જુઓ તો ખરા, અહીં કડક વાત લીધી
છે. ગ્રંથકારે વ્યવહારભાવને મિથ્યાત્વ કહેલ છે તે એકત્વ-
બુદ્ધિનો વ્યવહાર છે. જ્ઞાનીને એકત્વબુદ્ધિનો વ્યવહાર હોતો
નથી. માટે વ્યવહારમાં એકત્વબુદ્ધિ માનવી તે જ મિથ્યાત્વ
છે. તે એકત્વબુદ્ધિને જિનેશ્વર ભગવાને છોડાવી છે.

આગળ આઠમા અધિકારમા આવે છે કે—ભગવાને મોક્ષ-
માર્ગનો ઉપદેશ આપ્યો છે અને અમે પણ ઉપદેશ આપીએ
છીએ. તે તો નિમિત્તનું કથન છે, પણ એ પ્રમાણે માનવું
નહિ, એ માન્યતા છોડવા જેવી છે. આત્મા શુદ્ધ જ્ઞાનધન

છે, એનો મહિમા થતાં રાગનો મહિમા રહેતો નથી. એમ
વ્યવહારનો તો ત્યાગ કરાવ્યો છે માટે નિશ્ચયને અંગીકાર
કરી નિજ મહિમારૂપ પ્રવર્તવું યોગ્ય છે. વળી મોક્ષપાહુડની
૩૧ મી ગાથામાં કહેલ છે કે—

જે આત્માર્થમાં જાગે છે તે વ્યવહારમાં સૂતા છે.

જો સુત્તો વ્યવહારે, સો જોઈ જગદ સકલ્જન્મિ;

જો જગદિ વ્યવહારે, સો સુત્તો અપ્પણો કજ્જે ॥

અર્થ:—જે વ્યવહારમાં સૂતા છે તે યોગી પોતાના કાર્યમાં
જાગે છે; તથા જે વ્યવહારમાં જાગે છે તે પોતાના કાર્યમાં
સૂતા છે. માટે વ્યવહારનયનું શ્રદ્ધાન છોડી નિશ્ચયનયનું
શ્રદ્ધાન કરવા યોગ્ય છે.

સંસ્થા બનાવો, બહારમાં પ્રચાર કરો, શરીરોદ્ધિની
ક્રિયા કરો, એમ જે વ્યવહારમાં જાગતા છે તે સ્વભાવમાં
સૂતા છે. મિથ્યાદષ્ટિ પરના કાર્યમાં રોકાયો છે, તે પોતાના
કાર્યમાં સૂતો છે. અહીંના શ્રી જિનમંદિર, સમવસરણ,
સ્વાધ્યાયમંદિર, પ્રવચનમંડપ, માનસ્તંભ (ધર્મસ્તંભ) બ્રહ્મ-
ચર્યાશ્રમ આદિ જોઈને લોકોને એમ થઈ જાય છે કે આર્ય
આપણે ત્યાં બનાવીએ અને બહારમાં પ્રભાવના કરીએ—એમ
જેની બહારમાં બુદ્ધિ છે તે વ્યવહારમાં જાગતા છે અને
પોતાના કામ માટે સૂતા છે.

જાની સમજે છે કે પરના મહિમાથી આત્માનો મહિમા
નથી. સમંતલદ્ર-આચાર્ય કહે છે કે અહો ભગવન્! આપનો
મહિમા આ સમવસરણાદિ નથી. આત્મામાં અનંતત્રુપ્ય
પ્રગટ થયાં છે. એ આપનો મહિમા છે—એમ જે આત્માના

મહિમામાં જગતા છે તે વ્યવહારમાં સૂતા છે અને પોતાનું કાર્ય કરવામાં જગતા છે. અજ્ઞાનીને પરનો મહિમા આવે છે; તેને ધર્મનો મહિમા નથી.

જુઓ, હવે સિદ્ધાંત કહે છે કે—વ્યવહારનય સ્વદ્રવ્ય—પરદ્રવ્યને અથવા તેના લાવોને અથવા કારણ—કાર્યોદિને કોઈના કોઈમાં મેળવી નિરૂપણ કરે છે; માટે એ શ્રદ્ધાન મિથ્યા જ છે. આત્માનું શરીર છે, આત્માનાં આઠ કર્મ છે—એમ વ્યવહારનય બે દ્રવ્યને મેળવીને વાત કરે છે, પણ વસ્તુનો સ્વભાવ એવો નથી. તેથી તે શ્રદ્ધાથી મિથ્યાત્વ થાય છે. માટે વ્યવહારનયનું શ્રદ્ધાન કરવા જેવું નથી. દસ ગ્રાણુ આત્માને હોય છે, એવા વ્યવહારકથનને સત્યાર્થ માની લેવું તે મિથ્યાત્વ છે.

પુરુષાર્થસિદ્ધિ-ઉપાયમાં કહેલ છે કે—પદાર્થનો જેવો સ્વભાવ છે તેને તેવો નિરૂપણ કરવો તે નિશ્ચય છે, અને જેમ જૂઠાખોલો માણસ અનેક કદપના કરીને પોતાનું જૂઠું તાદેશ કરી બતાવે છે, તેમ વ્યવહારનય નિમિત્તનું છળ પામીને લાણુ લાણુ કરીને કથન કરે છે. તેથી તે છોડવા યોગ્ય છે. (વીર સં. ૨૪૭૯ પ્ર વૈશાખ સુદ ૨ શુક્રવાર, તા. ૧૫-૪-૫૩)

વ્યવહાર જાણવા યોગ્ય છે—ઉપાદેય નથી

શ્રી સમયસાર ગાથા ૧૨ મા કહ્યું છે કે જે જે રાગ આવે તેને જાણવો તે પ્રયોજનવાન છે. પૂર્ણદશા થઈ નથી ત્યાં સુધી રાગ આવે છે તેને જાણવો તે વ્યવહાર છે, પણ આદરવો તે વ્યવહાર નથી. નિશ્ચય એક અંશ છે અને વ્યવહાર પણ એક અંશ છે. તે બંનેનું સાચું જ્ઞાન કરવું તે પ્રમાણુ છે. વ્યવહારનય-જાણવો પ્રયોજનવાન છે પણ તેનાથી

લાલ થાય છે એવી શ્રદ્ધા છોડો. વ્યવહાર નથી જ એમ માનો તો એકાત મિથ્યાત્વ થાય છે. વ્યવહારનય સ્વદ્રવ્ય અને પરદ્રવ્યને મેળવીને વાત કરે છે. તે પ્રમાણે માની લેવું તે મિથ્યાત્વ છે.

નવ પ્રકારના આરોપ-વ્યવહાર

આલાપપદ્ધતિમા નવ પ્રકારના આરોપને વ્યવહાર કહેલ છે. (૧) દ્રવ્યમાં દ્રવ્યનો આરોપ, (૨) શુભમાં શુભનો આરોપ, (૩) પર્યાયમાં પર્યાયનો આરોપ, (૪) દ્રવ્યમાં શુભનો આરોપ, (૫) દ્રવ્યમાં પર્યાયનો આરોપ, (૬) શુભમાં દ્રવ્યનો આરોપ, (૭) શુભમાં પર્યાયનો આરોપ, (૮) પર્યાયમાં દ્રવ્યનો આરોપ અને (૯) પર્યાયમાં શુભનો આરોપ કરવો તે વ્યવહાર છે.

(૧) એકેન્દ્રિય આદિ શરીરવાળો જીવ કહેવો તે દ્રવ્યમાં દ્રવ્યનો આરોપ છે. (૨) ઇન્દ્રિયના નિમિત્તે જ્ઞાન થાય છે માટે જ્ઞાનને મૂર્તિક કહેવું તે શુભમાં શુભનો આરોપ છે. (૩) શુદ્ધ જીવની પર્યાયને જીવની પર્યાય કહેવી તે પર્યાયમાં પર્યાયનો આરોપ છે. (૪) જ્ઞાનમાં અજ્ઞાતદ્રવ્ય જણાય છે માટે તે દ્રવ્યમાં જ્ઞાનનો આરોપ કરવો તે બીજા દ્રવ્યમાં શુભનો આરોપ છે. લાકડી જ્ઞાનમાં જણાય છે માટે લાકડીને જ્ઞાન કહેવું તે પરદ્રવ્યમાં શુભનો આરોપ છે. (૫) એકપ્રદેશી પુદ્ગલપરમાણુને દ્વિ-આણુકઆદિ સ્કંધોના સંબંધથી બહુપ્રદેશી કહેવું તે દ્રવ્યમાં પર્યાયનો આરોપ છે. (૬) જ્ઞાનને આત્મા કહેવો છે શુભમાં દ્રવ્યનો આરોપ છે. (૭) જ્ઞાનશુભને પરિણમનશીલ જ્ઞાનશુભની પર્યાય કહેવી તે શુભમાં પર્યાયનો આરોપ છે. (૮) સ્થૂલસ્કંધને પુદ્ગલ-

દ્રવ્ય કહેવું તે પર્યાયમાં દ્રવ્યનો આરોપ છે અને (૯) ઉપ-
યોગરૂપ પર્યાયને જ્ઞાન કહેવું તે પર્યાયમાં શુણ્ણનો આરોપ છે.
—આ નવ બોલમાં બધા વ્યવહારના બોલ સમાઈ જાય છે.
આ વ્યવહારનયનું કથન છે પણ એ પ્રમાણે માનવું નહિ.
વિકાર હતો માટે કર્મ બધાયું તે વ્યવહારનું કથન છે પણ
એ પ્રમાણે માની લેવું તે મિથ્યાત્વ છે.
વ્યવહારનય પદાર્થનું અસત્યાર્થ કથન કરે છે; તે
પ્રમાણે માનવું મિથ્યાત્વ છે.

જુઓ, અહીં પ કિતજીએ વ્યવહારની ખૂબ સ્પષ્ટતા કરી
છે. પાઠશાળા બોલી વિદ્યાર્થીઓને તૈયાર કર્યા, જિનમંદિરો
બનાવ્યા—એ બધું વ્યવહારનયનું કથન છે, પણ વસ્તુનું
સ્વરૂપ એવું નથી. નિમિત્તની ઉપસ્થિતિ બતાવવા માટે શાસ્ત્રમાં
વ્યવહારથી કથન કરેલ હોય છે. વ્યવહાર પદાર્થોનું અસત્ય
કથન કરે છે, માટે એ પ્રમાણે માની ન લેવું. માનવુંગ આચાર્યે
ભક્તામરસ્તુતિથી તાળા તોડી નાખ્યા, સીતાજીના બ્રહ્મચર્યથી
અગ્નિ પાણીરૂપ થઈ, શ્રીપાળને ગંધોદકથી રોગ રાખ્યો,
શાતિનાથ ભગવાન શાતિના કર્તા છે, વગેરે બરેબાર સત્યાર્થ
માનવું તે મિથ્યાત્વ છે, કેમ કે કોઈની પર્યાય કોઈ કરતું
નથી, પણ નિમિત્ત-નૈમિત્તિક સંબંધ બતાવવા વ્યવહાર-
નયથી કથન કરવામાં આવે છે.

ત્રીર્થ કર ભગવાને અને ત બોલેને તાપ્યાં, ભગવાને યજ્ઞમાં
પશુહિંસા થતી હતી તે બધું કહાવી, ભગવાને તીર્થની
સ્થાપના કરી. આ બધા નિમિત્ત-નૈમિત્તિક સંબંધના કથન છે.
એ પ્રમાણે જ માની લેવું તે મિથ્યાત્વ છે. ભગવાને તીર્થને
સ્થાપ્યા નથી. ભગવાને હિંસા બંધ કહાવી નથી અને

ભગવાને અતંત જીવોને ખરેખર તાર્યા નથી એ સત્ય વાત છે; કેમ કે કોઈનું કોઈ કાંઈ કરતું નથી. શાસ્ત્રમાં લખાયેલાં આવે કે સંજ્વલન ઠપાયનો તીવ્ર ઉદય હોય તો છઠું ગુણસ્થાન હોય છે અને મંદ ઉદય હોય તો સાતમું ગુણસ્થાન હોય છે. એ નિમિત્તનું કથન છે પણ ખરેખર એમ નથી. જ્ઞાનાવરણીયે જ્ઞાનને રોક્યું એમ કોઈના કારણ-કાર્ય કોઈમાં વ્યવહારનય મેળવે છે. પાણી પીવાથી તૃષા મટી, ખાવાથી ભૂખ મટી અને તેથી આત્મામાં શાંતિ થઈ એમ માનવું તે મિથ્યાત્વ છે.

શાસ્ત્રમાં જ્યાં વ્યવહારનું કથન આવે, દ્રવ્યમાં પર્યાયનો, દ્રવ્યમાં ગુણનો, દ્રવ્યમાં દ્રવ્યનો આરોપ કરવામાં આવે તો તે પ્રમાણે શ્રદ્ધા કરવી નહિ. સંસારની વાતમાં ખૂબ ડહાપણ બતાવે અને અહીં આ વાત આવે ત્યાં કહે કે અમારાથી સમજાય નહિ; એનો અર્થ એ છે કે ધર્મની રુચિ જ નથી. રુચિ હોય તો સમજ્યા વિના રહે નહિ અને આ વાત સમજ્યા વિના ધર્મ કે શાંતિ થાય એમ નથી. આત્માને સમજ્યા વિના નમોદારમંત્ર ભણતાં ભણતાં દેહ છૂટી જાય તો પણ તેને સમાધિ કહેવાય નહિ. કદાચિત્ શુભલાવ હોય તો પુણ્યબંધ થાય. આંગળીથી લાકડી જાંચી થઈ તે કોઈનું કારણ-કાર્ય કોઈમાં મેળવીને વ્યવહારનયથી કથન કરેલ છે; પણ ખરેખર આંગળીથી લાકડી જાંચી થઈ નથી આંગળીથી મોઢામાં કોળિયો મૂકાય છે તે વ્યવહારનયનું કથન છે. આત્મા આંગળીને ચલાવે નહિ, ચાવીને ખાઈ શકતો નથી—એ યથાર્થ છે, કેમ કે કોઈને કોઈની જ સ્પર્શ જ કરતી નથી. આત્મા પુણ્યલને સ્પર્શ કરતો નથી તો પછી આત્માના કારણે ખોરાક લેવાય છે એમ કહેવું તે વ્યવહારનયનું કથન છે.

ધંટીથી દોડ થાય છે—એમ માનવું તે મિથ્યાત્વ છે. કેમ કે ધંટી અને ઘઉં વચ્ચે અન્યોન્યઅભાવ છે. એક દ્રવ્યના કારણે બીજા દ્રવ્યનું કાર્ય માનવું તે મિથ્યાત્વ છે. શિક્ષકોની વ્યવસ્થા બરાબર છે માટે છોકરાઓ હોશિયાર થાય છે; કવિ કવિતા સુંદર બનાવે છે—એમ માનવું તે મિથ્યાત્વ છે. અજાની દોકો તો એમ જ માને છે, પણ જાની એમ માનતો નથી. નિશ્ચયનય એકબીજાના અંશને મેળવતો નથી, તેથી જાની એની શ્રદ્ધા કરે છે. નિશ્ચયનય કોઈમા ભેળભેળ કરતો નથી. માટે નિશ્ચયની શ્રદ્ધા કરવી અને વ્યવહારનયની શ્રદ્ધા છોડવી એમ કહેવું છે.

પ્રશ્ન—જો એમ છે તો જિનમાર્ગમાં બંને નયોતું ગ્રહણ કરવું કહ્યું છે તેનું શું કારણ ?

બંને નયોના ગ્રહણનો અર્થ

ઉત્તર:—જિનમાર્ગમાં કોઈ ઠેકાણે તો નિશ્ચયનયની મુખ્યતા સહિત વ્યાખ્યાન છે. તેને તો “સત્યાર્થ એ જ છે”—એમ બહુવું. દ્રવ્ય, શુભ અને પર્યાય સ્વયંસિદ્ધ છે; તેને તો એમ જ સત્ય છે એમ બહુવું; તથા કોઈ ઠેકાણે વ્યવહારનયની મુખ્યતા સહિત વ્યાખ્યાન છે તેને “એમ નથી” પણ નિમિત્તાદિની અપેક્ષાએ ઉપચાર કર્યો છે એમ બહુવું. કર્મથી વિકાર થયો એમ છે જ નહિ. આગળ આવશે કે દર્શન-મોહથી મિથ્યાત્વ થાય છે તે વ્યવહારનું કથન છે, તેથી તેને સત્ય માની લેવું નહિ. શાસ્ત્રમાં બે નયની વાત હોય છે. એક નય તો જેવું સ્વરૂપ છે તેવું જ કહે છે અને બીજો નય જેવું સ્વરૂપ હોય તેવું કહેતો નથી, પણ નિમિત્તાદિની અપેક્ષાએ કથન કરે છે એમ બહુવું.

ધીનો ઘડો કહેવાય છે પણ ઘડો ધીનો નથી. ધીનો સંયોગ છે તે જણાવવા ધીનો ઘડો કહેલ છે. ત્યાં વ્યવહાર નયની મુખ્યતાએ કથન છે, પણ વાસ્તવિકપણે એમ નથી—એમ જાણવું, તેનું નામ બન્ને નયનુ અહણુ છે. રાગ થાય છે એને જાણવો પણ રાગ મારો છે અને એ આદરણીય છે—એમ માનવું નહિ. ભગવાનના દર્શનથી કે દેવક્રુદ્ધિથી સમ્યગ્દર્શન થાય છે એમ માનવું નહિ. તે નિમિત્તનું કથન છે,—એમ જાણવું તે વ્યવહારનયનું અહણુ છે. નિશ્ચયનય ઉપાદેય છે અને વ્યવહારનય હેય છે એમ જાણવું તે બન્ને નયનુ અહણુ છે, પણ બન્ને નય અંગીકાર કરવા જેવા છે એનું નામ કાઈ બન્ને નયનું અહણુ નથી. અહીં તો જાણવાનું નામ જ અહણુ કહેલ છે.

(પ્ર વૈશાખ શુદ્ધ ૩ ગુરુવાર, તા. ૧૬-૪-૫૩)

બન્ને નયોને સમાન સત્યાર્થ ન જાણવા

જેમ લૌકિકમાં મોસાળના ગામના કોઈ મુરબીને “કહેણા મામો” કહે છે પણ તે સાચો મામો નથી, કહેવા માત્ર છે; તેમ આત્માની પર્યાયમા યતા દયાદાનાદિના પરિણામને “કહેણા મામા”ની જેમ ધર્મ કહેવામાં આવે છે. આત્માની શ્રદ્ધા, જ્ઞાન ને આચરણરૂપી નિશ્ચયધર્મ પ્રગલ્બો હોય તે જીવના શુભરાગને વ્યવહારધર્મ કહેવાય — એમ બન્ને પડખાં જાણવાં તેનું નામ બન્ને નયોનું અહણુ કરવું કહ્યું છે. વ્યવહારને અંગીકાર કરવાની વાત નથી. ઘડો ધીનો નથી પણ માટીનો છે. તેમ શુભરાગપરિણામ ધર્મ નથી, કહેવામાત્ર છે—આમ જાણવું તેને અહણુ કરવું કહ્યું છે. ત્યાં વ્યવહારની મુખ્યતા સહિત વ્યાખ્યાન હોય ત્યાં એમ નથી

તે પોતાના કારણે થાય છે. હથિયાર આદિને લીધે લય ઓછો થતો નથી તેમ જાણવું જોઈએ. પોતાની યોગ્યતા મુજબ પરિણામ થાય છે. નિમિત્તની ખિલકુલ ગચ્છર નથી.

આત્મામાં રાગની ઉત્પત્તિ ન થવી તે ખરી અહિંસા છે

આત્મામાં રાગની ઉત્પત્તિ ન થવી તે યથાર્થ અહિંસા છે ને રાગની મંદતાને અહિંસા કહેવી તે કહેવામાત્ર છે પાંચ મહાવ્રતમાં પહેલું અહિંસા મહાવ્રત છે, તે કહેવામાત્ર છે. તે બધા રાગના પરિણામ છે. નિશ્ચયથી તો તે હિંસા છે છતાં તેને અહિંસા કહેવી તે ઉપચારમાત્ર છે.

રાગરહિત દશાને નિશ્ચય મહાવ્રત કહે છે. મંદ-રાગાદિ પરિણામ કહેવામાત્ર મહાવ્રત છે. અજ્ઞાની તે જડની ક્રિયામાં મહાવ્રત માને છે ને સમજણ વિના હીક્ષા લઈ લે છે. તેથી અનંત સંસાર વધે છે. માટે બંને નયોના વ્યાખ્યાનને સમાન સત્યાર્થ જાણી “આ પ્રમાણે પણ છે તથા આ પ્રમાણે પણ છે” એવા ભ્રમરૂપ પ્રવર્તવાથી તો બંને નયો ગ્રહણ કરવા કહ્યા નથી.

વ્યવહારનય પરમાર્થને સમજાવવા માટે છે

પ્રશ્ન:—જો વ્યવહારનય અસત્યાર્થ છે તો જિનમાર્ગમાં તેનો ઉપદેશ શા માટે આપ્યો? એક નિશ્ચયનયનું જ નિરૂપણ કરવું હતું?

ઉત્તર:—એવો જ તર્ક શ્રી સમયસાર (ગાથા ૮)માં કર્યો છે. ત્યાં આ ઉત્તર આપ્યો છે કે જેમ કેઈ અનાયને તેની ભાષા વિના સમજાવી શકાય નહિ તેમ, વ્યવહાર વિના પરમાર્થનો ઉપદેશ અશક્ય છે.

નિશ્ચય મોક્ષમાર્ગ સાચો છે. વીતરાગી પર્યાય સાચો ધર્મ છે. જોઈને-આલવું, ભાષા મૃદુ બોલવી, તે ખરેખર સમિતિ નથી. શાસ્ત્રમાં કથન આવે કે મુનિએ ધોંસરા પ્રમાણ જોઈને આલવું વગેરે. તો તેવો ઉપદેશ કેમ કર્યો? તેના સમાધાનમા જવાબ આપે છે કે વ્યવહાર વિના પરમાર્થ સમજવી શકાતો નથી.

“સ્વસ્તિ” શબ્દનો અર્થ અનાર્થ ન સમજી શકે પણ “સ્વસ્તિ”નો અર્થ તેની ભાષામાં કહે કે ‘તારુ અવિનાશી કલ્યાણ થાઓ’ તો તે જીવ સમજી શકે છે. એમ વ્યવહારનો ઉપદેશ છે. મ્લેચ્છ ભાષામાં સમજવવું પણ ગ્રાહ્ય મ્લેચ્છ થવું નહિ. તેમ વ્યવહારથી સમજવવામા આવે પણ વ્યવહારને નિશ્ચય માનવો નહિ. આત્મામા દર્શન, જ્ઞાન, ચારિત્ર એવા ભેદ પાડી સમજાવે છે પણ તે કહેવામાત્ર છે. આત્મામા ખરેખર એવા ભેદ નથી. આત્મા તો અભેદ છે. અજ્ઞાનીને મનમા વ્યવહાર રમી રહ્યો છે, તેથી વ્યવહારની ભાષાથી આત્માનું સ્વરૂપ કહે છે, પણ તેવું વસ્તુનું સ્વરૂપ નથી.

વળી વ્યવહાર અંગીકાર કરાવવા વ્યવહાર કહેતા નથી. વ્યવહાર વિના પરમાર્થનો ઉપદેશ અશક્ય છે તેથી વ્યવહારનો ઉપદેશ છે. વળી એ જ સૂત્રની વ્યાખ્યામા એમ કહ્યું છે કે—એ પ્રમાણે નિશ્ચયને અંગીકાર કરાવવા માટે વ્યવહાર વડે ઉપદેશ આપીએ છીએ. પાંચ મહાન્ત, ૨૮ મૂલગુણ આદિ વ્યવહારનયનો વિષય છે પણ તે અંગીકાર કરવા યોગ્ય નથી.

પ્રશ્ન:—વ્યવહાર વિના નિશ્ચયનો ઉપદેશ ન હોઈ શકે તો વ્યવહારનયને કેમ અંગીકાર ન કરવો?—તે કહો.

સમાધાન:—અહીં કથન ખીજી રીતે છે સમયસારમાં

આત્મા વસ્તુને અલેદ કહેલ છે ને તેના પર્યાયાદિ લેદને વ્યવહાર કહેલ છે. એકરૂપ અલેદ આત્માની દષ્ટિ કરાવવા પોતાની પર્યાયના લેદને ગૌણ કરી વ્યવહાર કહેલ છે. અહીં મોક્ષમાર્ગ પ્રકાશકમાં પરદ્રવ્યથી ભિન્ન ને સ્વ-ભાવોથી અભિન્ન વસ્તુ કહેલ છે. અહીં પોતાની પર્યાય પોતામાં લીધી છે, પોતાના ગુણ-પર્યાયથી અભિન્ન છે એમ અહીં કહેલ છે.

અહીં સ્વના દ્રવ્ય-ગુણ-પર્યાયને નિશ્ચય કહેલ છે ને શરીર, કર્મ, નિમિત્તાદિને વ્યવહાર કહેલ છે. વસ્તુ છે તે પરદ્રવ્યથી ભિન્ન છે ને પોતાના સ્વભાવોથી અભિન્ન છે. પોતાના દ્રવ્ય-ગુણ-પર્યાય પોતાના કારણે સ્વયં સિદ્ધ છે. વિકારી કે અવિકારી પર્યાય સ્વયં સિદ્ધ છે. અહીં વિકારી પર્યાય સહિત દ્રવ્ય કહ્યું છે; તેને નિશ્ચય કહે છે ને જડની પર્યાયને વ્યવહાર કહે છે.

વ્યવહારનયથી કથનના ત્રણ પ્રકાર

શ્રી સમયસારની ચૌદમી ગાથામાં વ્યવહારનય તથા અર્થપર્યાયને પણ વ્યવહાર કહેલ છે. તેને અહીં અભિન્ન વસ્તુમાં લીધેલ છે. એમ અપેક્ષા સમજવી જોઈએ. આત્માને જે ન ઓળખતો હોય તેને એમ જ કહ્યા કરીએ તો તે સમજે નહિ. ત્યારે તેને સમજાવવા વ્યવહારનયથી (૧) શરીરાદિપર્યાયની સાપેક્ષતાથી બતાવીએ છીએ. આ એકેન્દ્રિય જીવ, આ મનુષ્ય જીવ—એમ કહે છે. પ એન્દ્રિય જીવને દશ પ્રાણ છે એમ શરીરાદિ પરદ્રવ્યની અપેક્ષા કરી નર, નારકી, પૃથ્વીકાયાદિરૂપ જીવના લેદ કર્યા. જડની અપેક્ષા લઈ જીવની ઓળખાણ કરાવવા શરીરને જીવ કહી દે છે. જે આત્માને યજ્ઞજ્ઞતો નથી, નિમિત્તના સંબંધ વિનાનો આત્મા જેણે જોયો

નથી. દમ પ્રાણના સંબંધ વિનાનો, ઇન્દ્રિયના સંબંધ વિનાનો આત્મા જોઈ જોયો નથી, તેને શરીરાદિ સહિત હવની ઓળખાણ કરાવે છે.

(૨) હવે અંતરના વ્યવહારથી હવની ઓળખાણ કરાવે છે અભેદ વસ્તુમાં ભેદ ઉપજાવી, જ્ઞાન-દર્શનાદિ ગુણ-પર્યાયરૂપ હવના ભેદ કયાં છે. આ જાણવાવાળો તે હવ, દેખવાવાળો તે હવ, વીચવાળો તે હવ;—એમ ભેદથી હવની ઓળખાણ કરાવે છે.

શ્રી સમયસારની સાતમી ગાથામાં કહ્યું છે કે પર્યાયમાં ભેદ છે, પણ વસ્તુને મુખ્ય કરાવવા. પર્યાયના ભેદને ગૌણ કરી વ્યવહાર કહે છે. તેથી ભેદ અવસ્તુ છે. ભેદ પોતાની પર્યાય છે, પણ ભેદના લક્ષે રાગી હવને રાગ થાય છે તેથી અભેદને મુખ્ય કરી ભેદને ગૌણ કરી ભેદને અવસ્તુ કહેલ છે. અહીં મોક્ષમાર્ગ પ્રકાશકમાં ભેદને સ્વયંસિદ્ધ વસ્તુમાં ગણેલ છે ને ભેદથી સમજાવે છે. હવે ત્રીજો બોલ બતાવે છે.

(૩) વળી રાગરહિત સ્વભાવની શ્રદ્ધા-જ્ઞાન-ચારિત્ર તે મોક્ષમાર્ગ છે. પંચમહાવ્રતાદિના પરિણામ મોક્ષમાર્ગ નથી. લાખો રૂપિયા દાનમાં આપે તેથી તો ધર્મ નથી પણ તેમાં જે કપાયમંદતા થાય તે પુણ્ય છે, પણ ધર્મ નથી. પૈસા પાપ નથી, પણ પૈસાને પોતાના માનવા તે પાપ છે પૈસાની જવારૂંપ ક્રિયા પુણ્ય નથી પણ કપાયમંદતાના પરિણામ કરે તે પુણ્ય છે; પણ તે પુણ્યપરિણામ મોક્ષમાર્ગ નથી. વીતરાગભાવ તે મોક્ષમાર્ગ છે, પણ અજ્ઞાની હવ વીતરાગભાવ તે મોક્ષમાર્ગ એટલાથી સમજતો નથી, તેથી તેને વ્યવહારનયથી સમજાવે છે.

ગુજરાતી મોક્ષમાર્ગપ્રકાશક પૃષ્ઠ ૨૫૭, લીટી ૪ માં

“વ્યવહારનયથી તત્ત્વશ્રદ્ધાન-જ્ઞાનપૂર્વક પરદ્રવ્યના નિમિત્ત મટાડવાની....” લખ્યું છે. તેમાં “વ્યવહારનય” શબ્દ લખેલ છે તે “તત્ત્વશ્રદ્ધાન-જ્ઞાનપૂર્વક” સાથે લાગુ પડતો નથી. તત્ત્વશ્રદ્ધાન-જ્ઞાન તો નિશ્ચય છે, વ્યવહાર નથી. તત્ત્વશ્રદ્ધાન-જ્ઞાન જેને નિશ્ચય પ્રગટ થયાં છે તેને વ્યવહાર-નયથી, પરદ્રવ્યના નિમિત્ત મટવાની સાપેક્ષતા વડે, મત આદિના ભેદો બતાવે છે. વીતરાગી ચારિત્ર તે મોક્ષમાર્ગ છે-એમ અજ્ઞાની સમજતો નથી, તેથી વ્યવહારથી સમજાવે છે. પોતામાં અશુભરાગ મટે છે ને શુભરાગ થાય છે. તે શુભરાગના મત, શીલ આદિ ભેદો બતાવીને વીતરાગભાવની ઓળખાણ કરાવે છે. જેને નિશ્ચય તત્ત્વશ્રદ્ધાન-જ્ઞાન થયાં છે તેને જે વીતરાગભાવ પ્રગટે છે તે વીતરાગભાવને મત, શીલ, સંયમાદિરૂપ શુભભાવના ભેદો દ્વારા સમજાવે છે, કારણ કે અજ્ઞાની “વીતરાગભાવ” એટલું માત્ર કહેતાં સમજતો નથી.

(વીર સ. ૨૪૭૯ પ્ર વૈશાખ સુદ ૪ શુક્રવાર, તા. ૧૭-૪-૫૩)

આ મોક્ષમાર્ગપ્રકાશક છે. મોક્ષમાર્ગ એટલે શું ? આત્માની પર્યાયમા રાગ-દ્વેષ-અજ્ઞાનભાવરૂપ વિકાર છે તે સંસાર છે, અને તે વિકારરહિત પૂર્ણ નિર્મળ જ્ઞાનનંદદશા પ્રગટે તેનું નામ મોક્ષ છે, અને તે મોક્ષનું કારણ તે મોક્ષમાર્ગ છે. શુદ્ધ આત્માના શ્રદ્ધા, જ્ઞાન અને રમણતા તે મોક્ષમાર્ગ છે. પરંતુવનું જીવન કે મરણ આત્મા કરી શકતો નથી, અને દયા વગેરેનો શુભભાવ થાય તે પણ અરેખર મોક્ષમાર્ગ નથી. મોક્ષમાર્ગ તો વીતરાગભાવ છે. સમ્યગ્દર્શન જ્ઞાન-ચારિત્ર તે ત્રણે વીતરાગભાવરૂપ છે. મારો આત્મા જ્ઞાન-

નંદસ્વરૂપી છે એવી વીતરાગી શ્રદ્ધા થાય તે સમ્યગ્દર્શન છે. પરંતુ ભલું-ખુરું હુ કરી દઉં—એવી માન્યતા તે અજ્ઞાન છે. આત્માની શ્રદ્ધા-જ્ઞાન-ચારિત્રરૂપ વીતરાગભાવ તે જ મોક્ષમાર્ગ છે. તેને જે ઓળખતો નથી તેને વ્યવહારનયથી વ્રત વગેરેના ભેદો પાડીને સમજાવ્યું છે. વ્યવહારશ્રદ્ધા તે કાંઈ મોક્ષમાર્ગ નથી. મોક્ષમાર્ગ તો વીતરાગી રત્નત્રય જ છે, પણ તેને ભેદ પાડીને સમજાવ્યું છે.

જીવાદિ સાતે તત્ત્વો ભિન્ન ભિન્ન જેમ છે તેમ તેની શ્રદ્ધા કરવી. સાતે તત્ત્વોના ભાવનું યથાર્થ ભાસન થવું તે નિશ્ચય સમ્યગ્દર્શન છે. યથાર્થ તત્ત્વશ્રદ્ધા અને જ્ઞાનપૂર્વક વીતરાગભાવ થયો તે મોક્ષમાર્ગ છે. જ્ઞાનાનંદ સ્વરૂપનું યથાર્થ ભાન થયું હોય, ને વિકાર થાય તે મારા સ્વભાવને માટે બેકાર છે, ને જડની ક્રિયાથી તો મારી શાંતિ નથી જ;—આવી શ્રદ્ધા-જ્ઞાન સહિત વીતરાગભાવ તે મોક્ષમાર્ગ છે; પણ જે જીવ એના ભાવને ઓળખતો નથી તેને વ્રતાદિ ભેદ પાડીને સમજાવ્યું છે, તેનું નામ વ્યવહાર છે. મોક્ષમાર્ગરૂપ વીતરાગ ભાવ તો એક જ પ્રકારનો છે, છતાં અનેક પ્રકારોથી તેનું કથન કરવું તે વ્યવહાર છે. એનો અર્થ એમ નથી કે વ્યવહાર શ્રદ્ધા-જ્ઞાન-ચારિત્ર તે પણ મોક્ષમાર્ગ છે. વ્યવહાર શ્રદ્ધા-જ્ઞાન ચારિત્ર તે મોક્ષમાર્ગ નથી, પણ જે નિશ્ચય મોક્ષમાર્ગ છે તેનું સ્વરૂપ સમજાવવા માટે વ્યવહારથી ભેદ પાડીને કહ્યું છે.

રાગાદિ તે મોક્ષમાર્ગ નથી. પૈસા ખરચે તેથી કાંઈ ધર્મ થઈ જતો નથી, અને પૈસાથી પુણ્ય પણ નથી. પૈસા ખર્ચે તેમાં મ દકષાય હોય તો પુણ્ય છે; ધર્મ તો જુદી ચીજ છે.

મોક્ષમાર્ગ તો વીતરાગભાવ છે. આત્માની પરમ આનંદ-

દશા પ્રગટે તે મોક્ષ છે. મોક્ષ આત્મામાં થાય છે. તેના ઉપાય પણ આત્માનો વીતરાગભાવ છે; અને તે વીતરાગભાવ એક જ પ્રકારનો છે. તેને જે સમજતો નથી તેને નિમિત્તથી વ્રતાદિના અનેક ભેદ પાડીને સમજાવ્યું છે. પહેલાં સ્ત્રી, વેપાર વગેરેને અશુભ પરિણામનાં નિમિત્ત બનાવતો, પણ આત્માના ભાનપૂર્વક અંશે વીતરાગતાયતાં, હિંસા વગેરેના અમુક નિમિત્તો છૂટી ગયાં, ત્યાં નિમિત્ત છૂટવાની અપેક્ષાએ અહિંસા-સત્ય વગેરે ભેદ પાડીને સમજાવ્યું છે; પણ ત્યાં જે વ્રતનો શુભરાગ છે તે કાંઈ ખરેખર મોક્ષમાર્ગ નથી, મોક્ષમાર્ગ તો વીતરાગભાવ છે. હિંસાભાવ છૂટ્યો ત્યાં હિંસાનાં નિમિત્ત પણ છૂટ્યાં. રાગ-દ્વેષ વળતે સ્ત્રી વગેરે નિમિત્તો હતા, વીતરાગભાવ થતા તે નિમિત્ત છૂટી ગયાં, તેથી તે નિમિત્ત છૂટવાની અપેક્ષાએ બ્રહ્મચર્યવ્રત વગેરે કહીને વીતરાગભાવ ઓળખાવ્યો છે, પણ વ્રતાદિના શુભભાવ છે તે કાંઈ વીતરાગભાવ નથી.

વીતરાગભાવરૂપ મોક્ષમાર્ગ પ્રગટ્યો છે તેના વ્રતાદિને ઉપચારથી મોક્ષમાર્ગ કહ્યો છે.

અનાસક્તિભાવે જગતના કામ કરવા-એમ અજ્ઞાની લોકો કહે છે, પણ તે વાત મિથ્યા છે. પરનાં કામ આત્મા કરી જ શકતો નથી, છતાં હું તેને કરું એમ માને છે તે જ મિથ્યાત્વ છે. જડ ઇંદ્રિયોને જીતવી એમ અજ્ઞાની માને છે, તે પણ જૂઠી વાત છે. ઇંદ્રિયો જડ છે તેને શું જીતવી? પણ અદ્વર આત્માનું ભાન થતા ઇંદ્રિયો તરફનું વલણ છૂટ્યું ત્યાં ઇંદ્રિયોનું નિમિત્ત છૂટી ગયું, તેથી ઇંદ્રિયોને જીતી એમ કહેવાય છે. સમ્યક્દર્શન-જ્ઞાનપૂર્વક ભૂમિકા અનુસાર વીતરાગ-

આવ થયેા તે મોક્ષમાર્ગ છે, અને તે ભૂમિકામાં વ્રતાદિનેા શુભફાળ પણ હોય છે. ત્યાં વીતરાગભાવરૂપ યથાર્થ મોક્ષ-માર્ગ પ્રગટયો છે ત્યાં વ્રતાદિ ભેદોને ઉપચારથી મોક્ષમાર્ગ દઘ્નોઃ પણ જેને વીતરાગભાવરૂપ મોક્ષમાર્ગ પ્રગટયો જ નથી તેના એકલા રાગને ઉપચારથી પણ મોક્ષમાર્ગ નથી દહેતા. આર્દ્રો તો જેને યથાર્થ તત્ત્વનાં નિશ્ચયશ્રદ્ધા-જ્ઞાન પ્રગટયાં છે એવા છવની વાત છે. નિશ્ચય શ્રદ્ધા-જ્ઞાન વગર તો મોક્ષમાર્ગનેા અંશ પણ હોય નહિ.

મુનિને ચૈતન્યની નિશ્ચયશ્રદ્ધા-જ્ઞાનપૂર્વક તેમાં લીનતાથી એવેા વીતરાગભાવ થયેા કે હિંસા-ચોરી-પરિશ્રદ્ધ વગેરેના અશુભભાવ થતો નથી, ત્યાં તેને અહિંસાવ્રત, સત્યવ્રત વગેરેના ભેદોથી સમન્વયુ છે; પણ ત્યાં મોક્ષમાર્ગ તો વીતરાગ-ભાવ છે. તે વીતરાગભાવ એક જ જાતનો છે, રાગ અને નિમિત્તો છૂટવાની અપેક્ષાએ પાંચ વ્રત વગેરે ભેદોથી મોક્ષ-માર્ગનું કથન કરીને સમન્વયુ છે. માટે યથાર્થ વસ્તુસ્થિતિ શું છે તે સમજવું જોઈએ. શરીરની ક્રિયા સરખી થાય તો ધર્મ થાય-એમ અજ્ઞાની માને છે. પણ શરીરની ક્રિયામાં કાંઈ ધર્મ નથી. મહા વીતરાગી મુનિ હોય, અને લકવા થઈ ગયેા હોય, ત્યાં શરીરની ક્રિયાથી વંદનાદિ ન થાય છતાં અંતરમા સ્વભાવના અવલંબને નિશ્ચયશ્રદ્ધા-જ્ઞાન-ચારિત્રરૂપ વીતરાગ-ભાવ ટકયો છે તે મોક્ષમાર્ગ છે. મુનિની દશા દિગંબર હોય છે, વસ્ત્રનો રાગ તેમને હોતો જ નથી. ૨૮ મૂળશુષ્ણુ હોય છે; પણ ૨૮ મૂળશુષ્ણુનો શુભભાવ તે ખરેખર મોક્ષમાર્ગ નથી મોક્ષમાર્ગ અંતરસ્વરૂપના આશ્રયે થયેલો વીતરાગ-ભાવ છે. પંચમહાવ્રતના વિકલ્પ વખતે પાછળ તે ભૂમિકાને યોગ્ય વીતરાગભાવ છે, તે જ મોક્ષમાર્ગ છે.

જડ પદાર્થો જગતનાં સ્વતંત્ર તરવો છે. આહાર આવશે કે છૂટવો તે ક્રિયા જડની છે; આત્માના હાથની સે-ક્રિયા નથી. આત્માના લાન વિના જડની ક્રિયાનું અભિમાન અજ્ઞાની કરે છે; તેને મોક્ષમાર્ગની ખગર નથી.

“ બોલે તેના બે ”

નિશ્ચયનો ઉપદેશ કરતાં વચ્ચે ભેદરૂપ વ્યવહારથી કથન આવ્યા વિના રહેતું નથી. નિશ્ચય મોક્ષમાર્ગ તો એક જ પ્રકારનો છે, પણ તેને સમજાવતાં ભેદ પાડીને સમજાવ્યું છે. “ બોલે તે બે માગે ”—એમ નિશ્ચયનો ઉપદેશ કરતાં વ્યવહાર વચ્ચે આવ્યા વિના રહેતો નથી. આ બાબતમાં એક દષ્ટાંત આવે છે. કાકા, ભત્રીજા વચ્ચે પાંચ લાડવા હતા, ત્યાં તકરાર થઈ, અને બન્નેએ નક્કી કર્યું કે “ જે બોલે તે બે ખાય, ને ન બોલે તે ત્રણ.” પછી કોઈ બોલે નહિ. ત્યાં માણસોએ જાણ્યું કે આ બન્ને મરી ગયા છે; તેથી તેને બાળવા માટે સમજાનમાં લઈ ગયા; ને બાળવાની તૈયારી કરી. ત્યાં ભત્રીજા ન રહેવાયું ને બોલ્યો કે “ બિઠ કાકા ! ત્રણ તારા... ને બે મારા ” તેમ આત્માનો ચિદાનંદ સ્વભાવ છે. તેમાં નિર્વિકલ્પ શ્રદ્ધા, જ્ઞાન ને એકાગ્રતારૂપ મોક્ષમાર્ગ છે. વચ્ચે વિકલ્પ બિઠ્યો તે રાગ છે. ઉપદેશનો વિકલ્પ બિઠ્યો ત્યાં નિશ્ચય-શ્રદ્ધા અને જ્ઞાનરૂપ બે લાડવા રહ્યા, પણ નિર્વિકલ્પ રમણતારૂપ ત્રીજો લાડવો શુભાવ્યો—માટે કહ્યું કે “ બોલે તેના બે.” અને ચૈતન્યમા નિર્વિકલ્પપણે એકાગ્ર થયો ત્યાં સમ્યગ્દર્શન-જ્ઞાન-ચારિત્ર ત્રણેની એકતારૂપ મોક્ષમાર્ગ છે. વ્યવહારથી કથન કર્યું ત્યાં તેને જ વળગી રહે ને તેનો પરમાર્થ ન સમજે તો તે મિથ્યાદષ્ટિ છે.

વ્યવહારનો પહેલો પ્રકાર

(૧) નર-નારકાદિ શરીરને જીવ કહ્યો કે નરકનો જીવ, દેવનો જીવ. ત્યાં ખરેખર શરીર તે જીવ નથી, પણ શરીર-રહિત એકલા જીવને અજ્ઞાની ઓળખતો નથી; તેથી તેને સમજાવવા માટે શરીરના નિમિત્તથી કથન કરીને જીવ ઓળખાવ્યો છે. પણ ત્યાં શરીરને જ જીવ ન માની લેવો. શરીર તો જડ છે, શરીર અને જીવના સંયોગની અપેક્ષાએ કથન કર્યું કે આ એકેન્દ્રિય જીવ, આ નરકનો જીવ; પણ ખરેખર ત્યાં જીવ તો તે એકેન્દ્રિય વગેરે શરીરથી જુદો જ છે જેને જુદા જીવ ઉપર લક્ષ નથી તેને ઓળખાવવા માટે સંયોગ અપેક્ષાએ કથન કરીને ઓળખાવ્યું છે; પણ કથન કર્યું તેથી કાંઈ શરીર તે જીવ થઈ જતો નથી. શરીર વગરનો એકલો આત્મા અજ્ઞાનીને કદી જાણે નથી, તેથી તેને સમજાવવા ઉપચારથી કથન કર્યું. તે વ્યવહારથી છે. ક્રીડીના શરીર અપેક્ષાએ “ક્રીડીનો જીવ” એમ કહેવાય, પણ તે કહેવામાત્ર છે. ખરેખર ક્રીડીનું શરીર તે જીવ નથી, જીવ જુદો છે. જીવનું શરીર તો જ્ઞાન છે. “જ્ઞાનવિગ્રહ” તે આત્માનું શરીર છે. ચૈતન્યચમત્કાર લગવાન આત્મા છે, પણ મૃતક કલેવર એવા આ જડ શરીરમા તે મૂર્છાઈ ગયો છે. જીવતાં પણ શરીર તો મૃતક કલેવર જ છે. શ્રી સમયસારની ૯૬મી ગાથામાં કહે છે કે લગવાન આત્મા તો પરમ અમૃતરૂપ વિજ્ઞાનધન છે, ને શરીર તો જડ મૃતક કલેવર છે. અજ્ઞાની લિન્ન ચૈતન્યને ચૂકીને ‘શરીર તે જ હું’, શરીરની ક્રિયા મારાથી થાય છે’—એવી માન્યતાથી મૃતક કલેવરમા મૂર્છિત થયો છે. તે અજ્ઞાનીને આત્મા શરીરથી લિન્ન લાસતો નથી. નિશ્ચયથી

આત્મા તો વિજ્ઞાનઘન છે, અને શરીરના સંયોગથી જીવનું કથન કયું તે વ્યવહાર છે; પણ ત્યાં ખરેખર જીવને શરીર વાળો જ માની લે તો તે જીવ મિથ્યાદષ્ટિ છે. આરે જીવ ! શરીર તો મડદું છે, ને તું તો ચૈતન્યઘન છે, માટે “હુ શરીરને ચલાવું છું”-એવું મૃતક કલેવરનું અભિમાન છોડી દે. શરીર તો મૃતક કલેવર છે. તે તારા ધર્મનું સાધન નથી. તારો આત્મા અમૃતપિંડ વિજ્ઞાનઘન છે તે જ તારા ધર્મનું સાધન છે. શરીરને જીવ કહ્યો ત્યાં જીવ તો વિજ્ઞાનઘન છે ને શરીર જડ છે, તેનાથી જીવ જુદો છે એમ સમજવું.

વ્યવહારનો ખીજો પ્રકાર

(૨) વળી વ્યવહારનો ખીજો પ્રકાર એ છે કે અલેદ આત્મામાં જ્ઞાન-દર્શનાદિના લેદો પાડીને કથન કયું તે વ્યવહાર છે, પણ ત્યાં ખરેખર આત્મા તો અલેદ-એક છે. જાણે તે આત્મા, શ્રદ્ધા કરે તે આત્મા, આનંદ તે આત્મા-એમ જુદા જુદા ગુણના લેદથી આત્મા ઓળખાવ્યો, પરંતુ ત્યાં આત્મા કાંઈ જુદો જુદો નથી. આત્મા તો બધા ગુણોનો અલેદ પિંડ છે. સમજાવવા માટે અનેક લેદ પાડીને કહ્યું, પણ નિશ્ચયથી આત્મા અલેદ છે તે જ જીવવસ્તુ છે-એમ સમજવું. વિશ્વાસ કરનાર કોણ છે ? શરીર-પૈસા-સ્ત્રી વગેરેનો વિશ્વાસ કરે છે તે કોણ છે ?-કે આત્મા પોતાના શ્રદ્ધાગુણથી વિશ્વાસ કરે છે. માટે શ્રદ્ધા કરે તે આત્મા છે. તો હે ભાઈ ! તારા શ્રદ્ધાગુણ વડે જેમ તું પરનો વિશ્વાસ કરે છે તેમ શ્રદ્ધાને અંતર્મુખ કરીને તારા આત્માની શ્રદ્ધા કર. એ પ્રમાણે સમજાવ્યું છે. ત્યાં કાંઈ શ્રદ્ધા અને આત્મા વચ્ચે લેદ નથી, પણ સમજાવતાં કથનમાં લેદ આવે છે.

પાંડેરા તો એમ કહ્યું કે શરીરાર્થે પરવસ્તુને જીવ કહેવો તે કથનમાત્ર છે. ખરેખર જીવ તેવો નથી. જીવ તો શરીરથી ભુરો છે. તે જ પ્રમાણે શુભભેદથી સમન્તવ્યુ છે; પણ વસ્તુ તો શુદ્ધ-પર્યાયોનો અભેદ એક પિંડ છે. માટે ભેદથી જ વસ્તુની શ્રદ્ધા ન કરવી, પણ અભેદ વસ્તુની શ્રદ્ધા કરવી. પરથી વિદ્ય અને સ્વભાવથી અભિદ્ય-એ રીતે જીવની ઓળખાણ કરાવી છે. હવે વ્યવહારનો ત્રીજો પ્રકાર હોશે. મતાદિ-ભેદોને મોક્ષમાર્ગ કહ્યો ત્યાં ખરેખર તે મોક્ષમાર્ગ નથી. ખરો મોક્ષમાર્ગ તો વીતરાગભાવ જ છે. તે જાત હવે હોશે.

(વીર સં. ૨૪૭૬ પ્ર. વૈશાખ સુદ ૫ શનિવાર, તા ૧૭ ૪-૫૩)

આત્માએ સાચા દેવ-શુરુ-શાસ્ત્રને ગ્રહ્યા અને કુદેવ-કુશુરુ-કુશાસ્ત્રને છોડ્યાં-એ પણ ઉપચારથી છે, કેમ કે આત્માની ઓળખાણ થતા વીતરાગી દેવ-શુરુ-શાસ્ત્રની લક્ષિતો શુભરાગ આવ્યો ને કુદેવ-કુશુરુ-કુશાસ્ત્રના સેવનને મિથ્યાભાવ છૂટી ગયો, ત્યાં કુદેવાદિ નિમિત્ત પણ છૂટી ગયા. આત્માએ તેને છોડ્યા એમ કહેવું તે વ્યવહારમાત્ર છે. પરને કોણ છોડે અને ગ્રહે ?

સ્વરૂપમા લીન થયો અને સાચા દેવ-શુરુ-શાસ્ત્રનું લક્ષ પણ છૂટી ગયું. ત્યાં નિમિત્તનું લક્ષ છૂટવાની અપેક્ષાએ દેવ-શુરુ-શાસ્ત્રને પણ છોડ્યા એમ કહેવાય છે પરદ્રવ્યનું નિમિત્ત મટવાની અપેક્ષાએ કથન કયું છે કે હિંસા છોડી ને પરજીવની અહિંસા ગ્રહણ કરી; અસત્ય છોડ્યું ને સત્ય ગ્રહણ કર્યું; ચોરી છોડી ને અચોર્ય ગ્રહણ કર્યું, પરિગ્રહ છોડ્યો ને દિગંબરદશા ગ્રહણ કરી; અપ્રદક્ષ છોડ્યું ને પ્રદક્ષ્ય ગ્રહણ કર્યું, પણ ત્યાં એમ સમજવું કે સ્વભાવના અવલંબને આત્માને

વીતરાગભાવ થતાં તે તે પ્રકારનો રાગ છૂટી ગયો. ખરેખર રાગને છોડવો તે પણ વ્યવહારથી છે, કેમ કે જે રાગ થયે તેને તે સમયે છોડવો શું ? અને બીજા સમયે તો તે રાગને વ્યય થઈ જ જાય છે. માટે ખરેખર રાગનું પણ ગ્રહણ-ત્યાગ નથી, પણ સ્વભાવમાં એકતા વડે વીતરાગભાવ પ્રગટ થયે ત્યાં રાગને છોડ્યો એમ કહેવાય છે. અને રાગ છૂટત હિંસાદિ નિમિત્તોને છોડ્યાં એમ પણ ઉપચારથી કહેવાય છે. પંચમહાવ્રતાદિનો શુભભાવ થતા હિંસાદિ તરફનો અશુભભાવ છૂટ્યો, પણ ત્યાં તે શુભરાગરૂપ સંયમાદિક કે વ્રત તે ખરેખર મોક્ષમાર્ગ નથી. છ કાયની દયાનો ભાવ તે ખરેખર મોક્ષમાર્ગ નથી મોક્ષમાર્ગ તો વીતરાગભાવ જ છે. તે વીતરાગભાવમાં સમ્યગ્દર્શન-જ્ઞાન-ચારિત્ર સમાર્પ જાય છે.

વ્યવહારનો ત્રીજો પ્રકાર

પરદ્રવ્યનું નિમિત્ત મટવાની અપેક્ષાએ વ્રત-તપ વગેરેને મોક્ષમાર્ગ કહ્યો, ત્યાં તેને જ મોક્ષમાર્ગ ન માની લેવો, પણ તે તો વ્યવહારમાત્ર કથન છે. કેમ કે જે પરદ્રવ્યનાં ગ્રહણ-ત્યાગ આત્માને હોય તો આત્મા પરનો કર્તા-હર્તા થાય, પણ એમ વસ્તુસ્વરૂપ નથી. કોઈ દ્રવ્યની ક્રિયા બીજા દ્રવ્યને આધીન નથી. શરીરને હુ ચલાવું એમ માને તે મિથ્યા-દષ્ટિ છે. શરીરની આંગળી ચાલે કે લાધા બોલાય તે જીવની ક્રિયા નથી, જીવે તે ક્રિયા કરી નથી; છતાં મારાથી તે ક્રિયા થઈ એમ જે માને તે જૈન નથી. તેને નવતત્ત્વની શ્રદ્ધા નથી. આંગળીની ક્રિયા આત્માને આધીન નથી, માથાના વાળને લોચ થાય ત્યાં આંગળીને આધીન તે ક્રિયા નથી; તેમ જ આંગળીની ક્રિયા આત્માને આધીન નથી.

કોઈ દ્રવ્યની ક્રિયા કોઈ બીજા દ્રવ્યને આધીન નથી. બહારનો ત્યાગ તે તો મોક્ષમાર્ગ નથી અને અંદર પ્રતાદિનો શુભરાગ તે પણ મોક્ષમાર્ગ નથી. મોક્ષમાર્ગ તો વીતરાગભાવ છે. સ્વભાવ તરફ ઝૂક્યો ત્યા રાગ જુઓ ને વીતરાગ થયો. તેથી સ્વભાવ તરફ ઝૂક્યો તે જ મોક્ષમાર્ગ છે. પહેલા કાંઈ આત્માએ પરદ્રવ્યને ગ્રહણ કર્યું ન હતું અને વીતરાગ થતા કાંઈ આત્માએ પરદ્રવ્યને છોડ્યું નથી. પરદ્રવ્ય તો ત્રણે કાળે આત્માથી છૂટા જ છે.

અજ્ઞાનીને સાચી સમજણ કઠણ લાગે છે ને મુનિપણ સહેલું લાગે છે; પણ અરે ભાઈ ! આત્માના જ્ઞાન વગર મુનિપણું હોય જ ક્યાથી ? સમ્યગ્દર્શન વગર અનંત વાર મુનિપ્રત ધારીને સ્વર્ગમા ગયો પણ અંદરમા યથાર્થ મોક્ષમાર્ગ શું છે તે ન સમજ્યો.

પ્રતાદિકને મોક્ષમાર્ગ કહેવો તે ઉપચાર છે

આત્મામા જે અશુદ્ધતા છે તેને મટાડવાનો ઉપાય બાહ્ય ક્રિયા છે, તથા શુદ્ધપર્યાયની ઉત્પત્તિનું કારણ દેવ-ગુરુ વગેરે નિમિત્તો છે, —એ રીતે અજ્ઞાની જીવ અશુદ્ધતા અને શુદ્ધતા બંને પર્યાય પરથી માને છે શુદ્ધતાનો ઉત્પાદ પણ પરથી માન્યો ને અશુદ્ધતાનો નાશ પણ પરથી માન્યો, એટલે આત્મા તો ઉત્પાદ-વ્યય વગરનો જ એકલો ધ્રુવ રહી ગયો; પણ એ શ્રદ્ધા જ મિથ્યા છે ચિદાનંદ ધ્રુવ સ્વભાવની દૃષ્ટિથી જ સમ્યગ્દર્શનનો ઉત્પાદ અને મિથ્યાત્વનો નાશ થઈ જાય છે એ જ શુદ્ધતા પ્રગટવાની અને અશુદ્ધતાના નાશની ક્રિયા છે બહારની ક્રિયાથી અશુદ્ધતા નથી મટતી, ને શુભરાગ તે પણ અશુદ્ધતા મટવાનું કારણ નથી. શુભરાગ

પણ પુરુષબંધનું કારણ છે. તે ભાવથી આત્મા બંધાય છે. અજ્ઞાની તેને મોક્ષનું કારણ માને છે. શુભરાગથી અમને પુણ્ય તો બંધાશે ને ? એમ જેને પુણ્યબંધની હોંશ છે, તેને અબધ આત્મસ્વભાવનો અનાદર છે. નિશ્ચયથી આત્માનો વીતરાગભાવ જ મોક્ષમાર્ગ છે, અને વ્રતાદિકને મોક્ષમાર્ગ કહેવો તે તો ઉપચાર જ છે. વીતરાગભાવને તથા વ્રતાદિકને કદાચિત્ કાર્યકારણપણું છે. વીતરાગભાવ વર્તતો હોય, પ્રમાદ-ભાવ ન હોય, ને કદાચિત્ શરીરના નિમિત્તે કોઈ જીવની હિંસા થઈ જાય ત્યાં કારણકાર્યપણું નથી. માટે વીતરાગભાવ અને બાહ્ય વ્રતાદિકોને કદાચિત્ સંબંધ કહ્યો છે. મુનિ છઠ્ઠા શુભસ્થાને હોય ને કોઈ આવીને મુનિને ઉપાડીને પાણીમાં ઝોળી દે, ત્યાં શરીરના નિમિત્તે પાણીના જીવોની હિંસા થાય, પણ મુનિ તેના નિમિત્ત નથી મુનિ તો ધ્યાનની શ્રેણી માંડીને કેવળજ્ઞાન પામી જાય છે. વળી વીતરાગભાવમાં એકાગ્ર થયો ત્યાં વ્રતાદિકનો શુભવિકલ્પ પણ નથી. જ્ઞાનીને પૂજા-લક્ષિતનો ભાવ આવે, પગે ઘુઘરા બાંધી તાંડવ નૃત્ય કરે, પણ સમજે છે કે આ લક્ષિતનો ભાવ આવ્યો છે તે મારા કારણે છે. નાચવામાં શરીરની ક્રિયા જડની છે, તેમાં મારો મોક્ષમાર્ગ નથી. મારો મોક્ષમાર્ગ તો મારા સ્વભાવના અવલ બને જ છે ઋષભદેવ ભગવાનની પાસે ઇંદ્રે નીલાંજના દેવીને નચાવી, ને નાચતાં નાચતા તેનું આયુષ્ય પૂરું થઈ ગયું. ત્યાં ભગવાન વૈરાગ્ય પામ્યા, પણ તે પોતાના કારણે વૈરાગ્ય પામ્યા છે. નિમિત્તના કારણે વૈરાગ્ય પામ્યા હોય તો જોનાર બધા કેમ ન પામ્યા ? વળી હનુમાનજી જંગલમાં તારો ખરતો જોઈને વૈરાગ્ય પામ્યા. ત્યાં તારો ખર્યો તે તો નિમિત્તમાત્ર છે. ૭. રેખર પોતે પોતામાં તેવો વીતરાગભાવ પ્રગટ કર્યો ત્યારે

અદ્વાની ચીજને નિમિત્તથી કારણ કાઢું. એ જ પ્રમાણે મોક્ષ-માર્ગમાં વ્રતાદિને કારણ કહેવું તે પણ નિમિત્તથી જ છે. તે નિયમરૂપ નથી, પણ ક્યારેક વ્રતાદિને અને મોક્ષમાર્ગને નિમિત્ત-નિમિત્તિકપણું હોય છે. વળી વ્રતાદિક પણ નિયમથી નિમિત્ત નથી, કેમ કે અંતરંગ વીતરાગી મોક્ષમાર્ગ પ્રગટ કરે તો જ તેને નિમિત્તપણાનો આશય આવે છે.

અજ્ઞાની જીવ આત્માના ભાન વિના વ્રતાદિના શુભરાગ-માં પ્રવર્તતો હોય ને જાણ વ્રતાદિની ક્રિયા તેને હોય, પરંતુ તે કાંઈ તેને મોક્ષમાર્ગનું કારણ થતું નથી; કેમ કે જ્યાં મોક્ષમાર્ગ હોય ત્યાં વ્રતાદિ હોય, તેને નિમિત્ત-વ્યવહારથી મોક્ષમાર્ગ કહેવાય છે. વ્રતાદિને મોક્ષમાર્ગ કહેવો તે ખરેખર તો કથનમાત્ર છે.

ત્રણે પ્રકારના વ્યવહાર

(૧) નર-નારકાદિ શરીરને જીવ કહેવો તે સંયોગનું કથન છે.

(૨) વસ્તુ અલેદ છે તેમા જ્ઞાન-દર્શન વગેરે જુદા-જુદા ગુણોથી, લેદ પાડીને કથન કરવું તે પણ ઉપચારથી કથન છે. વસ્તુ તો એક જ છે.

(૩) વીતરાગભાવ મોક્ષમાર્ગ છે. તેને બદલે વ્રતાદિક શુભરાગને મોક્ષમાર્ગ કહેવો તે પણ ઉપચારથી કથનમાત્ર છે

આ પ્રમાણે વ્યવહાર-કથનના ત્રણ દષ્ટાંતો આપ્યાં. તે પ્રમાણે બધામા સમજી લેવું. “ધર્માસ્તિકાયામાવાત્” — અત્રોક્ષાક્ષમાં ધર્માસ્તિકાય નહિ હોવાથી સિદ્ધના જીવો આગળ જતા નથી એ કથન પણ ઉપચારમાત્ર છે, ખરેખર

તો સિદ્ધલગવાનની ક્રિયાવતી શક્તિનાં ચર્ચોચની જ તેટલી યોગ્યતા છે.

શુરુના નિમિત્તથી જ્ઞાન થયું. અહો ! ધન્ય શુરુ ! તારા ચરણકમળના પ્રતાપે હું લવસાગર તરી ગયો.—એમ મોટા-મોટા મુનિઓ પણ વિનયથી કહે છે; પણ ત્યાં તે ઉપચાર-કથન છે. પોતે પોતાથી તરો ત્યારે વિનયથી શુરુને કહે છે કે—“હે નાથ ! આપે તારો, આપના પ્રતાપથી હું સંસારસાગરના પારને પાર્યો.” આ પ્રમાણે શાસ્ત્રમાં જ્યાં-જ્યાં વ્યવહારકથન આવે ત્યાં-ત્યાં યથાર્થ વસ્તુને સમજીને તેનું શ્રદ્ધાન કરવું, પણ વ્યવહારના કથનને જ સત્ય ન માની લેવું, કેમ કે વ્યવહારનય પરદ્રવ્યના સંયોગ અને નિમિત્ત આદિની અપેક્ષાએ વર્ણન કરે છે; માટે આવા વ્યવહારનયને અંગીકાર ન કરવો.

વ્યવહારનય પરને ઉપદેશ કરવામાં જ કાર્યકારી છે કે પોતાનું પણ કાંઈ પ્રયોજન સાધે છે ? એ વાત હવે કહીશો.

(પ્ર. વૈશાખ સુદ ૬ રવિવાર, તા ૧૬-૪-૫૩)

નિશ્ચય અને વ્યવહારના વર્ણનનો અધિકાર આલે છે. વ્યવહારનય છે તે વસ્તુના યથાર્થ સ્વરૂપને નથી બતાવતો પણ ઉપચારથી અન્યથા નિરૂપણ કરે છે. અજ્ઞાની જીવ અનાદિથી વ્યવહારને જ યથાર્થ માને છે. વ્રતાદિના શુભરાગને ધર્મ માને છે તેમજિયા છે. વ્યવહારનય પરને ઉપદેશવામાં જ કાર્ય-કારી છે કે પોતાનું કાંઈ પ્રયોજન સાધે છે ?—એમ પૂછ્યું છે તેનો ઉત્તર કહે છે—પરને ઉપદેશ દેવામાં વ્યવહારનય આવે છે તે વાત તો કરી; હવે પોતાને માટેની વાત છે ચૈતન્યવસ્તુ દેહાદિથી ભિન્ન છે, ને પોતાના શુભોથી અલેદ છે, પણ દેહના

સંયોગથી એકેન્દ્રિયજીવ, પચેન્દ્રિયજીવ વગેરે કહીને વ્યવહારથી ઓળખાવ્યો છે. જીવ ચૈતન્યસ્વરૂપ, દેહથી લિપ્ત છે,—એમ કહેતા કેઈ અજ્ઞાની જીવ એવું સમજી જાય કે એવા તો સિદ્ધભગવાન જ છે. માટે તેજ જીવ છે ને હું તો શરીરવાળો જ છું, તો તે પરમાર્થને સમજતો નથી. વ્યવહાર કહીને પણ જીવનું લક્ષ કરાવવું હતું; માટે વ્યવહારકથન પ્રમાણે જ વસ્તુસ્વરૂપ ન સમજી લેવું.

હવે પોતામા પણ જ્યાં સુધી પોતે પરમાર્થ વસ્તુને ન સમજે ત્યાં સુધી ‘હું જ્ઞાન છું, હું દર્શન છું’ એમ વ્યવહાર-માર્ગ દ્વારા વસ્તુનો નિર્ણય કરવો. વ્યવહારમાર્ગ એટલે શું? ખહારના ક્રિયાકાંડની વાત નથી, પણ અંદર ‘હું જ્ઞાન છું’ ઇત્યાદિ લેદોનો વિકલ્પ ઊઠે છે તેને વ્યવહારમાર્ગ કહ્યો છે. અલેદ વસ્તુનો અનુભવ નથી એટલે લેદનો વિકલ્પ આવે છે, પણ અલેદનો નિર્ણય કરવા માગે છે માટે તે લેદના વિચારને વ્યવહાર કહ્યો છે ‘મનુષ્યજીવ’ એમ પહેલા વિચારીને, પછી દેહથી લિપ્ત જ્ઞાનસ્વરૂપ છું—એમ જીવને લક્ષમા લે ત્યાં ગુણગુણીના લેદથી જીવને લક્ષમા લેવો તે વ્યવહારમાર્ગ કહેવાય. આ રીતે લેદનું પણ લક્ષ છોડી અલેદ જીવનો નિર્ણય કરવો તે ખરો સમ્યગ્દર્શન પામવાની ક્રિયા છે. યથાર્થ સ્વરૂપ શું છે? ને ઉપચાર શું છે? તેનો પહેલા નિર્ણય કરવો. વીતરાગભાવ તે ખરો મોક્ષમાર્ગ છે, ને ખહારમા વ્રત-તપ વગેરે લેદોને મોક્ષમાર્ગ કહેવો તે ઉપચારમાત્ર છે. તે ખરેખર મોક્ષમાર્ગ નથી.

(૧) મનુષ્યજીવ, દેવજીવ વગેરેને જીવ કહ્યો ત્યાં એમ

નિર્ણય કરવો કે મનુષ્ય, દેવ વગેરેના જે શરીર છે તે જીવ નથી. જીવ તો તેનાથી જુદો ચૈતન્યમય છે.

(૨) ગુણ-ગુણી ભેદથી કથન કર્યું કે જ્ઞાન તે જીવ, દર્શન તે જીવ; ત્યાં એવો નિર્ણય કરવો કે જીવ વસ્તુ તો અનતગુણથી અભેદ છે.

(૩) મતાદિ ભેદોને મોક્ષમાર્ગ કહ્યો, ત્યાં એવો નિર્ણય કરવો કે મતાદિનો રાગ કે બાહ્યક્રિયા તે ખરેખર મોક્ષમાર્ગ નથી. ખરેખર મોક્ષમાર્ગ તો વીતરાગભાવ જ છે.

વ્યવહારનય કાર્યકારીનો અર્થ !!

એ પ્રમાણે દરેક ઠેકાણે વ્યવહારકથન હોય તેમા પરમાર્થનો નિર્ણય કરવો પણ વ્યવહારકથનને જ ન વળગી રહેવું. પરમાર્થ વસ્તુનો નિર્ણય કરવો તે જ પ્રયોજન છે અને વ્યવહારનયનું કથન તેમા નિમિત્ત છે; તે નિમિત્તપણાની અપેક્ષાએ વ્યવહારને કાર્યકારી કહ્યો છે; પણ જે પરમાર્થનો નિર્ણય કરે તેને વ્યવહાર નિમિત્ત કહેવાય છે અનાદિથી પરમાર્થ તત્ત્વ સમજ્યો નથી તેથી તેનો નિર્ણય કરવામા વચ્ચે ભેદનો વિચાર આવ્યા વિના રહેતો નથી; પણ તે વ્યવહારને ઉપચાર માત્ર માનીને પરમાર્થ વસ્તુનો નિર્ણય કરે તો તેને વ્યવહાર કાર્યકારી એટલે કે નિમિત્ત કહેવાય; પણ નિશ્ચયની માફક વ્યવહારકથનને પણ સત્યભૂત માની લે અને તેવું જ શ્રદ્ધાન કરી લે તો તેને તો ઊલટો વ્યવહારનય અકાર્યકારી થઈ જાય. “મનુષ્યનો જીવ” એમ કહેતાં જીવને તો ન સમજે અને મનુષ્યશરીરને જ જીવ માની લે તો તેને મિથ્યાશ્રદ્ધા જ દેહ થાય છે તે જ પ્રમાણે

મતલબે ગુણરાગને ઉપચારથી મોક્ષમાર્ગ કહ્યો ત્યાં તે રાગને જ નહીં, પરંતુ મોક્ષમાર્ગ માની લે અને વીનરાગભાવરૂપ યથાર્થ મોક્ષમાર્ગને ન ઓળખે તો તેને મિથ્યાશ્રદ્ધા જ થાય છે તેથી તેને વ્યવહારનય આકાર્યકારી થયો. તથા ગુણ-ગુણીના ભેદથી કથન કરીને સમન્તવ્યુ ત્યાં તે ભેદના લક્ષમાં જ સોદાઈ નય ને અભેદનું લક્ષ ન કરે તો તેને પણ વ્યવ-હારનય કાર્યકારી ન થયો. માટે જે નિશ્ચયનું અવલંબન લઈને જીવનું પરમાર્થ સ્વરૂપ સમજે છે તેને જ ભેદકથન-વ્યવહાર કહેવાય છે. પરમાર્થ ન સમજે તો તેને વ્યવહાર પણ નથી, કેમ કે એવો વ્યવહાર તો અનાદિથી કયો છે. જે જીવ પરમાર્થને સમજતો નથી અને વ્યવહારને જ સત્યભૂત માની લે છે તેને તો વ્યવહાર કાર્યકારી નથી.

જે કેવળ વ્યવહારને જ સમજે છે તે
ઉપદેશને લાયક નથી

‘પુરુષાર્થસિદ્ધિ ઉપાય’મા કહે છે કે:-

અવુદ્ભસ્ય ઘોષનાર્થં મુનીઝવરા દેઝયન્ત્યમૂતાર્થં ।
વ્યવહારમેવ કેવલમ્મૈતિ યસ્તસ્ય દેશના નાસ્તિ ॥ ૬ ॥
માણવક ણ્વ સિંહો યથા મવત્યનવગીત સિંહસ્ય ।
વ્યવહાર એવ હિ તથા નિશ્ચયતાં યાત્યનિશ્ચયજ્ઞસ્ય ॥ ૭ ॥

અર્થ:-મુનિરાજ અજાનીને સમજાવવા અર્થે, અસત્યાર્થ જે વ્યવહારનય તેને ઉપદેશે છે. પરંતુ જે કેવળ વ્યવહારને જ જાણે છે તેને તો ઉપદેશ આપવો જ યોગ્ય નથી; વળી જેમ કેઈ સાચા સિંહને ન જાણતો હોય તેને તો બિલાડું જ સિંહ

છે; તેમ જે નિશ્ચયને ન જાણતો હોય તેને તો વ્યવહાર જ નિશ્ચયપણાને પ્રાપ્ત થાય છે.

જુઓ, ખરેખર તો દ્રવ્યના આશ્રયે જ નિર્ણય થાય છે. વ્યવહાર દ્વારા કાંઈ પરમાર્થનો નિર્ણય થતો નથી; પણ નિર્ણય કરનારને તેવું નિમિત્ત હોય છે, અને ઉપદેશમાં વ્યવહાર આવ્યા વિના રહેતો નથી તેથી વ્યવહાર દ્વારા નિર્ણય કરવો એમ ઉપચારથી કહ્યું છે. પરંતુ જે વ્યવહારને જ વળગી રહે તેને તો ઉપદેશ આપવો જ યોગ્ય નથી. જેમ વચન-શુભિનો ઉપદેશ ચાલતો હોય કે “વચનશુભિ રાખવી;” ત્યાં કાંઈ જીવ સામે એમ કહે કે જો વચનશુભિ રાખવાનું કહ્યું છે તો તમે કેમ વચન બોલો છો ? તો એમ કહેનાર જીવ સ્વચ્છંદી છે, તેને વ્યવહારની ખબર નથી, ને પરમાર્થની પણ ખબર નથી. તે જીવ ઉપદેશને લાયક નથી. તેમ ઉપદેશમાં પરમાર્થ સમજાવતા વચ્ચે વ્યવહારકથન આવી જાય છે, ત્યાં જે જીવ વ્યવહારને જ સત્યભૂત માનીને તેની શ્રદ્ધા કરે છે, ને પરમાર્થને સમજતો નથી, તે જીવ ઉપદેશને લાયક નથી.

પહેલો વ્યવહાર—એમ માને તે જીવ ઉપદેશને પણ લાયક નથી. અરે ભાઈ ! પરમાર્થ બતાવવા અમે વ્યવહારથી કથન કયું હતું. તેને બદલે કેવળ વ્યવહારના અવલ બનથી જ જે લાભ માની લે છે તે જીવ પરમાર્થ સમજવાને તો લાયક નથી પણ ઉપદેશને માટે પણ લાયક નથી અહો ! મુનિ કહે છે કે અમારે ઉપદેશમાં જે પરમાર્થ વસ્તુ સમજાવવી હતી તે તો સમજ્યો નહિ અને અનાદિની વ્યવહારદષ્ટિ છોડી નહિ; તો તે જીવે અમારો ઉપદેશ સાંભળ્યો જ નથી. ઉપદેશમાં વ્યવહાર આવે ત્યાં કહે કે “જુઓ, અમારો વ્યવહાર આવ્યો.

કે નહિ ! ” એમ કહીને વ્યવહારના આશ્રયથી લાભ માને છે, તે સિદ્ધાદિષ્ટ છે. અભવ્યના અભિપ્રાયમાં ને તેના અભિ-
પ્રાયમાં દોષ કંઈ નથી. કેમ કે શ્રી સમયચારમાં કહ્યું છે કે:-
“અભવ્યને વ્યવહારના પદ્ધતિ અદ્ધમ આશ્રય રહી જાય છે.”
પરમાર્થની દિષ્ટ કરતો નથી ને વ્યવહારના આશ્રયથી લાભ માને છે તે જીવ ઉપદેશને લાયક નથી. ઉપદેશ આપીને અમારે તો અભેદની દિષ્ટ કરાવવી છે, કાંઈ ભેદનું અવલંબન નથી કરાવવું, પણ ઉપદેશમાં વ્યવહાર આવ્યા વિના રહેતો નથી; કેમ કે :-

“ઉપાદાનવિધિ નિર્વચન દ્વે નિમિત્ત ઉપદેશ.”

એ જ પ્રમાણે

“નિશ્ચયવિધિ નિર્વચન દ્વે વ્યવહાર ઉપદેશ.”

“ઉપદેશથી લાભ નથી” — એમ કહે, ત્યાં અજ્ઞાની કહે છે “જો ઉપદેશથી અમને લાભ ન થતો હોય તો આપ ઉપદેશ કેમ આપો છો ? ” તો જ્ઞાની કહે છે કે અરે મૂઢા ! તારે માટે અમારો ઉપદેશ નથી. અમારા ઉપદેશનું રહસ્ય તું સમજ્યો નથી.

દ્વિગચ્છરનો સિદ્ધાંત છે કે પરમાર્થ વગર વ્યવહાર હોય જ નહિ. પરમાર્થના આશ્રયે જ મોક્ષમાર્ગ છે, ને પરમાર્થ થયો ત્યારે રાગને વ્યવહાર કહેવાય છે. વ્યવહારના આશ્રયથી જ લાભ માને તે જીવ દેશનાને પાત્ર નથી. અંતરમાં જ્ઞાનવસ્તુ છે તેને પકડી ત્યારે રાગમાં વ્યવહારનો આરોપ આવ્યો. અંતરમાં પરમાર્થ વસ્તુને પકડ્યા વગર વ્યવહાર કેનો ? સિંહને ઝોળાળવા માટે કહે કે “જો, આ ઝિલાડી જેવો સિંહ હોય.” ત્યાં ઝિલાડીને જ સિંહ માની

હે તે સાચા સિંહને જાણતો નથી તેમ જ પરમાર્થને તો જાણતો નથી અને વ્યવહારથી પરમાર્થ સમજાવવા ઉપદેશ કર્યો, ત્યાં વ્યવહારને જ પરમાર્થ માનીને શ્રદ્ધા કરે છે તે જીવ પરમાર્થને સમજતો નથી. વ્યવહાર અસત્યાર્થ છે તેને જ જે સત્યાર્થ માને તેને તો અસત્યાર્થ જ સત્યાર્થ ધણીને પ્રાપ્ત થાય છે, એટલે કે તે જીવ અસત્ય શ્રદ્ધાન કરે છે.

વ્યવહારને અસત્ય કહ્યો તેથી કોઈ અજ્ઞાની જીવ એમ કહે કે વ્યવહાર અસત્ય છે તો અમે વ્રત-તપ છોડી દઈશું! તો તેનું સમાધાન શું છે? તે હવે કહેશે.

(પ્ર વૈશાખ સુદ ૭ સોમવાર, તા. ૨૦-૪-૫૩)

વ્યવહારને હેય કહ્યો ત્યાં કોઈ નિર્વિચાર અજ્ઞાની એવો પ્રશ્ન કરે છે કે :—તમે વ્યવહારને તો અસત્ય અને હેય કહો છો, તો અમે વ્રત-તપ-સંયમ વગેરે વ્યવહાર-કર્મ શા માટે કરીએ? તે સર્વને છોડી દઈશું!.

વ્રતાદિક વ્યવહાર નથી, પણ વ્રતાદિને મોક્ષમાર્ગ માનવો તે વ્યવહાર છે.

ઉત્તર :—અરે ભાઈ! અમે વ્રતાદિને કયાં વ્યવહાર કહ્યો છે? વ્રતાદિ તો કાઈ વ્યવહાર નથી, પણ તે વ્રતાદિને મોક્ષમાર્ગ માનવો તે વ્યવહાર છે, માટે તેની શ્રદ્ધા છોડ. વ્રતાદિને વ્યવહારથી મોક્ષમાર્ગ કહ્યો છે પણ તે ખરેખર મોક્ષમાર્ગ નથી—એવી શ્રદ્ધા કરવી તેનું નામ વ્યવહારનું હેયપણું છે. માટે તું વ્રતાદિને મોક્ષમાર્ગ માનવાનું છોડી દે; પણ તે વ્રતાદિને છોડીને જો અશુભભાવ કરીશ તો પાપ થશે, ને ઊંચટો નરકાદિમાં જઈશ. વ્રતપર્યાય પોતે કાઈ

વ્યવહાર નથી પણ તે વ્રતપયાંગમાં મોક્ષમાર્ગનો આદેશ
 કરેલો તે વ્યવહાર છે; માટે તેને મોક્ષમાર્ગ માનવાની શ્રદ્ધા
 છોડે મોક્ષમાર્ગમાં વચ્ચે ભગવાનની ભક્તિ, નિઃશંકતા વગેરે
 આડ આવ્યા. વ્રત-તપ વગેરે શુભભાવ આવે છે, તે નીચલી
 ભૂમિકામાં હટશે નહિ, શુદ્ધોપયોગ થાય ત્યારે જ તે શુભરાગ
 હટે; માટે તે પરિણતિ હોય ત્યાં મુખી તેને નિશ્ચયથી પોતાની
 જાણ; પણ તેને મોક્ષમાર્ગ ન જાણ વ્યવહાર છોડવો એટલે
 શું ? કે વ્રત વગેરેના રાગાદિને મોક્ષમાર્ગ ન માનવો. વ્રતાદિને
 મોક્ષમાર્ગ કહેવો તે વ્યવહાર છે; અને તે વ્રતાદિને મોક્ષમાર્ગ
 ન માનવો પણ વ્રતને વ્રત તરીકે જ જાણવાં તે નિશ્ચય છે.
 તે આત્માની જ અશુદ્ધપરિણતિ છે. અહીં તો નિશ્ચય-
 વ્યવહારની એવી શક્તી છે કે પોતાના ભાવને પોતાનો કહેવો
 તે નિશ્ચય છે, ને પોતાના ભાવને બીજાનો કહેવો તે વ્યવહાર
 છે. વ્રતાદિનો રાગભાવ તે ખરેખર મોક્ષમાર્ગનો ભાવ નથી
 પણ બંધમાર્ગનો ભાવ છે; છતાં તે ભાવને મોક્ષમાર્ગ માનવો
 તે વ્યવહાર છે. તે માન્યતા છોડીને યથાર્થ વીતરાગભાવરૂપ
 મોક્ષમાર્ગને ઓળખ. જ્યાં સ્વભાવના આશ્રયે વીતરાગી મોક્ષ-
 માર્ગ પ્રગટ્યો છે ત્યાં વ્રતાદિને બાહ્ય સહકારી જાણીને તેને
 ઉપચારથી મોક્ષમાર્ગ કહ્યો છે. મોક્ષમાર્ગમાં વચ્ચે તે હોય
 છે. અતરમા નિશ્ચય શ્રદ્ધા-જ્ઞાન-ચારિત્ર સ્વદ્રવ્યના આશ્રયે
 પ્રગટ્યાં તે જ નિશ્ચયથી મોક્ષમાર્ગ છે, ને તેની સાથે વ્રત-
 તપ-ત્યાગ વગેરે તો પરદ્રવ્યાશ્રિત છે. વ્યવહારમોક્ષમાર્ગ તો
 પરદ્રવ્યાશ્રિત છે. સાચો મોક્ષમાર્ગ વીતરાગભાવ છે તે સ્વ-
 દ્રવ્યાશ્રિત છે તેથી સ્વદ્રવ્યાશ્રિતભાવને મોક્ષમાર્ગ કહેવો તે
 નિશ્ચય છે ને વ્રતાદિ પરદ્રવ્યાશ્રિત છે તેને મોક્ષમાર્ગ કહેવો તે
 વ્યવહાર છે એટલે કે તે ખરેખર મોક્ષમાર્ગ નથી. ખરેખર

મોક્ષમાર્ગ તો બીજો છે —આમ સમજવું તેનું નામ વ્યવહારનું હેયપણું છે. નિશ્ચયમોક્ષમાર્ગની સાથે નિમિત્ત તરીકે પ્રતાદિ કેવાં હોય તે જાણવાની ના નથી, પણ તેને જ મોક્ષમાર્ગ માનવાનું છોડી દે.

સમ્યગ્દર્શન થયા પછી પ્રતાદિ શુભભાવને મોક્ષમાર્ગનો ઉપચાર આવે છે, અશુભને નહિ

પ્રતાદિના પરિણામ તો વચ્ચે આવ્યા વિના રહેશે નહિ. વીતરાગતા થયા વગર શુભરાગ છૂટે નહિ. શુદ્ધોપયોગ ન હોય ત્યાં શુભ કે અશુભ ઉપયોગ હોય. માટે શુભપરિણામ હોય તે જુદી વાત છે, પણ તે શુભને મોક્ષમાર્ગ માનવો તે મિથ્યા છે. શુભને મોક્ષમાર્ગ માનવાનું છોડી દે. વ્યવહારને હેય કરવો તેનો આ અર્થ છે. નિશ્ચયસ્વભાવમાં દષ્ટિ રાખ અને વચ્ચે પ્રત-તપના પરિણામ આવે તેને પણ તારા જ પરિણામ જાણ પણ તેને મોક્ષમાર્ગ ન માન. વ્યવહાર અને રાગ વચ્ચે આવે તે જુદી વાત છે; પણ તેને જ મોક્ષમાર્ગ માની દે તો તેને મિથ્યાત્વ છે. તેના શુભમાં તો મોક્ષમાર્ગનો ઉપચાર પણ નથી. ઉપચાર તો ત્યારે કહેવાય કે ખરેખર તે મોક્ષમાર્ગ નથી—એવું સમજે અને વીતરાગભાવરૂપ સાચા મોક્ષમાર્ગને જાણે. પ્રતાદિનો શુભરાગ તે ખરેખર મોક્ષમાર્ગ નથી—એવી ધર્મીને માન્યતા થઈ હોવા છતાં જ્યાં સુધી શુદ્ધોપયોગ નથી થયો ત્યાં સુધી લક્ષિત-પૂજા-પ્રતાદિના શુભભાવ આવે છે. જો શુભપરિણામ પણ છોડી દે ને અશુભપરિણામમાં વર્તે તો તો ત્યાં મોક્ષમાર્ગનું નિમિત્ત પણ નથી. જો અશુભને મોક્ષમાર્ગનું નિમિત્ત માને તો ત્યાં નિશ્ચયની દષ્ટિ પણ નહિ રહે એટલે ત્યાં મોક્ષમાર્ગનો આરોપ પણ નથી. મોક્ષમાર્ગનું નિમિત્ત શુભને

કહેવાય પણ અશુભને ન કહેવાય. જ્યાં દષ્ટિ કાયકતત્ત્વ ઉપર હોય ત્યાં શુભમાં મોક્ષમાર્ગનો આરોપ આવે, પણ જ્યાં દષ્ટિ જ ખોટી છે એટલે યથાર્થ મોક્ષમાર્ગ પ્રગટ્યો જ નથી, ત્યાં તો શુભમાં મોક્ષમાર્ગનો ઉપચાર પણ આવતો નથી તથા શુભ છોડીને અશુભ કરે તો તે અશુભમાં તો મોક્ષમાર્ગના નિમિત્તનો ઉપચાર પણ સંભવતો નથી. શુદ્ધઉપયોગ થયો નથી ને શુભને છોડશે તો અશુભ થઈને નરકાદિમાં જશે. જુઓ, આ મિથ્યાદષ્ટિની વાત છે તેથી નરકની વાત લીધી. સમ્યગ્દર્શન પછી પણ વિષય-કષાયના કોઈ અશુભભાવો આવી જાય છે પણ તેને તે નરકાદિનું કારણ થતા નથી. તેમ જ તે અશુભ કાંઈ મોક્ષમાર્ગનું નિમિત્ત નથી. મોક્ષમાર્ગનો ઉપચાર વ્રતાદિ શુભમાં આવે પણ હિંસાદિના અશુભ પરિણામોમાં તો તેવો ઉપચાર પણ હોતો નથી. મિથ્યાદષ્ટિ શુભ છોડીને અશુભમાં વર્તશે તો પાપ બાંધી નરકમાં જશે. ધર્મીને અશુભ આવે પણ તેને અશુભ વળતે નરકાદિના આયુનો બંધ થતો નથી, પરંતુ હજી જેને ધર્મની દષ્ટિ પણ નથી ને શુભરાગને વ્યવહાર કહીને છોડે છે તો તેને તો મોક્ષમાર્ગની કે તેના ઉપચારની પણ દષ્ટિ ન રહી. તેને તો દષ્ટિ જ જૂઠી છે. માટે શુભ છોડીને અશુભમાં પ્રવર્તવું તે તો નિર્વિચારીપણું છે. હા, જો સમ્યગ્દર્શન પછી વ્રતાદિક શુભભાવ છોડીને કેવળ વીતરાગ ઉદ્દાગ્રીનભાવરૂપ રહેવાનું બને તો તેમ કર, પણ તે તો શુદ્ધોપયોગ વગર બને નહિ, ને નીચલી દશામાં ચોથા-પાચમા-છઠ્ઠા શુભસ્થાને શુદ્ધોપયોગ રહેતો નથી. તેથી ત્યાં શુભરાગ આવે છે, અને વ્રતાદિકનો ભાવ આવે છે, પણ તેને મોક્ષમાર્ગ ન માનવો. નીચલી દશામાં શુભને છોડીને અશુભમાં વર્તે તો તો તે સ્વચ્છંદી થશે, માટે શ્રદ્ધામાં તો

નિશ્ચયને તથા પ્રવૃત્તિમા વ્યવહારને ઉપાદેય માનવો તે માન્યતા પણ મિથ્યાભાવ જ છે; પણ નિશ્ચયને તો યથાર્થ વસ્તુસ્વરૂપ જાણીને અંગીકાર કરવો, ને વ્યવહારને તો આરોપ જાણીને તેનું શ્રદ્ધાન છોડવું.—આ રીતે જાને નયો સમજવા

હવે તે જીવ જ ને નયોનો અંગીકાર કરવા અર્થે કોઈ વેળા પોતાને શુદ્ધ સિદ્ધસમાન, રાજાદિરહિત અને કેવળજ્ઞાનાદિ સહિત આત્મા અનુભવે છે. તથા ધ્યાનમુદ્રા ધારણ કરી એવા વિચારોમાં લાગે છે. પોતે એવો નથી છતાં જ્ઞમથી, નિશ્ચયથી ‘હું આવો જ છું,’ એમ માની સંતુષ્ઠ થાય છે, તથા કોઈ વેળા વચન દ્વારા નિરૂપણ પણ એવું જ કરે છે, પણ પ્રત્યક્ષ પોતે જેવો નથી તેવો પોતાને માનવો ત્યાં નિશ્ચયનામ કેવી રીતે પામે? કારણ કે વસ્તુને યથાવત્ પ્રરૂપણ કરે તેનું નામ નિશ્ચય છે. તેથી જેમ કેવળ નિશ્ચયાભાસવાળા જીવનું યથાર્થપણું પહેલા કહ્યું હતું, તેમ જ આને પણ જાણવું.

દ્રવ્યદષ્ટિથી સિદ્ધસમાન કહ્યો છે. પરંતુ પર્યાયમાં પણ પોતાને સિદ્ધ જેવો માનીને અજ્ઞાની સંતુષ્ઠ થાય છે. પર્યાયમા રાગ અને અદ્વૈતજ્ઞતા હોવા છતાં પોતાને વીતરાગી, કેવળજ્ઞાન સહિત, સિદ્ધ જેવો માને છે, પણ પર્યાયમાં સિદ્ધપણુ તો નથી, છતાં અજ્ઞાની સિદ્ધપણું માને છે અને તેને નિશ્ચય માને છે, પણ તે નિશ્ચય નથી તે તો મિથ્યાશ્રદ્ધા છે. પર્યાયમાં જેમ છે તેમ જાણવું જોઈએ.

અથવા તે એમ માને છે કે— “આ નયથી આત્મા આવો છે તથા આ નયથી આનો છે,” પણ આત્મા તો જેવો છે તેવો જ છે. ત્યાં નય વડે નિરૂપણ કરવાનો જે અભિપ્રાય

છે તેને જા ઓળખતો નથી; કેમ કે આત્મા નિશ્ચય-
નયથી તો સિદ્ધસમાન. કેવળજ્ઞાનાદિ સહિત, દ્રવ્યકર્મ-
નોકર્મ-ભાવકર્મ સહિત છે. તથા વ્યવહારનયથી સંસારી,
મતિજ્ઞાનાદિ સહિત, દ્રવ્યકર્મ-નોકર્મ-ભાવકર્મ સહિત છે.
એમ તે માને છે. હવે એક આત્માને એવાં બે સ્વરૂપ તો
હોય નહિ. કારણ કે-જે ભાવનું સહિતપણું માનવું તે જ
ભાવનું સહિતપણું એક વસ્તુમા કેવી રીતે જાંબવે ? માટે
એમ માનવું ભ્રમ છે

એક જ પર્યાયમાં પરસ્પર વિરુદ્ધ બે ભાવો! માનવા
તે મિથ્યા શ્રદ્ધા છે

અજાની એક જ પર્યાયમા બે પ્રકાર માને છે. એક જ
પર્યાયમા સિદ્ધપણું ને તે જ પર્યાયમા સંસારીપણું. પર્યાયમાં
નિશ્ચયથી સિદ્ધપણું ને તે જ પર્યાયમા વ્યવહારથી સંસારી-
પણું-એમ અજાની માને છે, પણ તેમા વસ્તુસ્વરૂપનો તો
નિર્ણય કરતો નથી.

વળી, એક જ પર્યાયમા મતિજ્ઞાન અને કેવળજ્ઞાન બન્ને
કર્મ રીતે સંભવે ? અજાની માને છે કે વર્તમાન પર્યાયમાં હું
વ્યવહારથી મતિજ્ઞાનાદિ સહિત છું, ને નિશ્ચયથી વર્તમાન
પર્યાયમા કેવળજ્ઞાની છું; પણ એ રીતે નિશ્ચય-વ્યવહાર
છે જ નહિ. એક જ પર્યાયમા સિદ્ધપણું ને સંસારીપણું
બે ન હોય. એક જ પર્યાયમા મતિજ્ઞાન ને કેવળજ્ઞાન કેમ
હોય ? એક જ પર્યાયમા રાગ ને વીતરાગતા બન્ને કર્મ રીતે
હોય ? હા વસ્તુમા દ્રવ્યદૃષ્ટિથી સિદ્ધ થવાની શક્તિ છે, ને
પર્યાયમા સંસાર છે. દ્રવ્યમા કેવળજ્ઞાનની શક્તિ છે, ને
પર્યાયમા નિતિજ્ઞાન વગેરે અલ્પજ્ઞાન છે-એમ જાણું તો

ખરાખર છે; પણ એક પર્યાયમાં જ એ લાવો માનવા તે કાંઈ નિશ્ચય વ્યવહાર નથી, તે તો મિથ્યાશ્રદ્ધા છે. તો કેવી રીતે છે ?

જેમ રાજા અને રંક, મનુષ્યપણાની અપેક્ષાએ સમાન છે. તેમ સિદ્ધ અને સંસારી એ બન્ને જીવપણાની અપેક્ષાએ સમાન કહ્યા છે. કેવળજ્ઞાનાદિ અપેક્ષાએ સમાનતા માનીએ, પણ તેમ છે નહિ; કારણ કે સંસારીને નિશ્ચયથી મતિજ્ઞાનાદિક જ છે તથા સિદ્ધને કેવળજ્ઞાન છે. આહીં એટલું વિશેષ કે સંસારીને મતિજ્ઞાનાદિક છે તે કર્મના નિમિત્તથી છે; તેથી સ્વભાવ અપેક્ષાએ સંસારીને કેવળજ્ઞાનની શક્તિ કહીએ તો તેમા દોષ નથી; જેમ રંક મનુષ્યમાં રાજા થવાની શક્તિ હોય છે, તેમ આ શક્તિ પણ જાણવી.

પર્યાય અપેક્ષાએ તો છદ્મસ્થને મતિજ્ઞાનાદિક છે તે નિશ્ચયથી છે. નિશ્ચયથી કેવળજ્ઞાનની શક્તિ કહેવી તે તો દ્રવ્યની અપેક્ષાએ છે; પણ પર્યાયમા કાંઈ નિશ્ચયથી કેવળજ્ઞાન નથી. પર્યાયમા તો નિશ્ચયથી મતિ-શ્રુતજ્ઞાન જ છે.

વળી દ્રવ્યકર્મ-નોકર્મ તો પુદ્ગલની પર્યાય છે, તેથી નિશ્ચયથી તો સંસારી જીવથી પણ તે ભિન્ન જ છે, પરંતુ સંસારપર્યાય વળતે તે કર્મ-નોકર્મ સાથે નિમિત્તનૈમિત્તિક-સંબંધ છે તે જાણવો જોઈએ સિદ્ધ ભગવાનની જેમ સંસારીને પણ કર્મ સાથે નિમિત્તનૈમિત્તિકસંબંધ સર્વથા ન માને તો તે ભ્રમ છે. હા, ધર્મી જીવને દષ્ટિમા કર્મ સાથેનો નિમિત્તનૈમિત્તિકસંબંધ છૂટી ગયો છે. નિમિત્તનૈમિત્તિક-સંબંધમા જે લાવકર્મ રાગદ્વેષ વગેરે થાય છે તે તો આત્માનો ઔદયિકભાવ છે, તે લાવ નિશ્ચયથી આત્માનો છે,

તથા કર્મ તેમાં નિમિત્ત છે તેથી તેને કર્મનો કહેવો તે ઉપચારથી છે—વ્યવહારથી છે. રાગદ્વેષાદિ ઉદયભાવો પણ નિશ્ચયથી આત્માના છે, કેમ કે તે આત્માની પર્યાયમાં થાય છે; તથા શરીર, કર્મ વગેરે નિશ્ચયથી જડની પરિણતિ છે તેની સાથે જીવને નિમિત્તનૈમિત્તિક સંબંધ છે.

દષ્ટિના વિષયમાં તો એમ કહેવાય કે રાગાદિ તે આત્મા છે જ નહિ, તે નિશ્ચયથી જડના છે; પણ ત્યાં દ્રવ્યદષ્ટિની વાત છે ને અહીં તો બે દ્રવ્યોની પૃથક્તા બતાવે છે. જે દ્રવ્યનો જે ભાવ હોય તેને તેનો કહેવો તે પણ નિશ્ચય છે. રાગને આત્માનો કહેવો તે પણ નિશ્ચય છે. રાગ નિશ્ચયથી આત્માનો છે. કર્મથી રાગ થયો એમ માનવું તે ભ્રમ છે. સંસારી જીવના જ રાગાદિ છે, કર્મના નથી. તે રાગાદિકલાવને કર્મના માનવા તે ભ્રમ છે. માટે નિશ્ચયથી આમ છે ને વ્યવહારથી આમ છે—એમ એક જ વસ્તુમાં બે ભાવો માનવા તે ભ્રમ છે; પણ જુદા જુદા ભાવોની અપેક્ષાએ નયોની પ્રરૂપણા છે; માટે જે અપેક્ષાએ જે ભાવનું કથન હોય તે પ્રમાણે યથાર્થ સમજવું તે સત્ય શ્રદ્ધા છે. મિથ્યાદષ્ટિને અનેકાંતના સ્વરૂપની ખબર નથી.

(પ્ર વૈશાખ સુદ ૯ બુધવાર, તા ૨૨-૪-૫૩)

વળી આ જીવને વ્રત-શીલ-સયમાદિકનો અંગીકાર હોય છે. તેને વ્યવહારથી ‘આ પણ મોક્ષમાર્ગનું કારણ છે’ એવું માની તેને ઉપાદેય માને છે એ તો જેમ પહેલા કેવળ વ્યવહારાવલંબી જીવને અયથાર્થપણું કહ્યું હતું તેમ આને પણ અયથાર્થપણું જ બાજીવું. વળી તે આમ પણ માને છે કે “યથાયોગ્ય વ્રતાદિ ક્રિયા નો કરવી યોગ્ય છે પરંતુ તેમાં

મમત્વ ન કરવું. ” હવે જેનો પોતે કર્તા થાય તેમાં મમત્વ કેવી રીતે ન કરે ? જે પોતે કર્તા નથી તો “મારે આ ક્રિયા કરવી યોગ્ય છે” એવો ભાવ કેવી રીતે કર્યો ? તથા જે પોતે કર્તા છે તો તે (ક્રિયા) પોતાનું કર્મ થયું એટલે કર્તા-કર્મસંબંધ ધસ્તવ્ય સિદ્ધ થયો. હવે એવી માન્યતા તો ભ્રમ છે.

શરીરથી બ્રહ્મચર્ય પાળે, આહાર નિર્દોષ કરે, શરીરથી હિંસા ન થાય, ઇત્યાદિ બાહ્ય વ્રતાદિની ક્રિયાને અજ્ઞાની મોક્ષનું સાધન માને છે. વળી અજ્ઞાની એમ કહે છે કે—ઓહો આહાર, શરીરનું આસન દિવર રાખવું—વગેરે ક્રિયાઓ કરવી ખરી, પણ તેનું મમત્વ ન કરવું, પણ એ વાત મિથ્યા છે પહેલાં તો કર્તા થયો ત્યાં જ મમત્વ આવ્યું. કર્તા થવું અને મમત્વ ન કરવું એ કઈ રીતે બને ? જડની ક્રિયા આત્મા કરી જ નથી શકતો છતાં ‘હુ કરુ છું’ એમ માને છે તે મોટું મિથ્યાત્વનું મમત્વ છે. જડ શરીરની ક્રિયા હુ કરી શકું—એમ જેણે માન્યું તે જીવ જડનો કર્તા થયો ને જડ તેનું કર્મ થયું. ત્યાં જડ સાથે કર્તાકર્મસંબંધ ધ થયો; પણ એ માન્યતા મિથ્યા છે.

બાહ્ય વ્રતાદિક છે તે તો શરીરાદિ પરદ્રવ્યાશ્રિત છે, અને પરદ્રવ્યનો પોતે કર્તા નથી. માટે તેમાં કર્તૃત્વબુદ્ધિ પણ ન કરવી; તથા તેમાં મમત્વ પણ ન કરવું. એ વ્રતાદિકમાં થહણુ—ત્યાગરૂપ પોતાનો શુભોપયોગ થાય છે તે પોતાના આશ્રયે છે, અને તેનો પોતે કર્તા છે, માટે તેમાં કર્તૃત્વબુદ્ધિ પણ જાનવી તથા ત્યાં મમત્વ પણ કરવું.

શુદ્ધ ઉપયોગ જ કર્મનું કારણ છે

સમ્યક્દષ્ટિ રાગનો કર્તા નથી એમ કહ્યું છે; તે તો તેની

સંપૂર્ણી અપેક્ષાએ ધણું પાત્ર નમ્યજ્ઞપિને પણ પર્યાયમાં જેટલો જગદાપ છે તેના કરતાં આગ્નિમાં પર્યાય ગાંધારીએ તે આત્મા જ છે. કાર્ધ જડ તેનો કરતાં નથી. માટે પર્યાયમા રાગ થાય તેને પાતાનો જાન્યો, પણ તે ગુણરાગને મોક્ષનું કારણ ન માનવું. ગુણરાગને મોક્ષનું કારણ માનવું તે ભ્રમ છે. ધર્મનું કારણ તો રાગવિદિત ગુરોપયોગ છે. ગુરોપયોગને અને શુભોપયોગને પ્રતિપદાપણ છે; ગુણરાગ તો પુણ્યળ ધનું કારણ છે; ને મોક્ષનું કારણ તો ગુરોપયોગ જ છે. ગુણરાગથી પુણ્યળ ધ પણ થાય અને વર્ણી તે મોક્ષનું કારણ પણ થાય—એમ એક જ ભાવને બાંધ—મોક્ષ બનેનું કારણ માનવું તે ભ્રમ છે. માટે પ્રતાદિના ગુણરાગને બાંધનું જ કારણ જાણવું; પણ તેને મોક્ષનું કારણ ન માનવું.

વીતરાગ ગુરોપયોગ જ મોક્ષનું કારણ છે

પ્રત—અપ્રત—એ બન્ને વિકલ્પરહિત, જ્યાં પરદ્રવ્યના ગ્રહણ—ત્યાગનું કાર્ધ પ્રયોજન નથી એવો ઉદાસીન વીતરાગ-ગુરોપયોગ છે, તે જ મોક્ષમાર્ગ છે નીચલી દશામાં કોઈ જીવોને શુભોપયોગ અને ગુરોપયોગનું યુક્તપણું હોય છે; તેથી એ પ્રતાદિ શુભોપયોગને ઉપચારથી મોક્ષમાર્ગ કહ્યો છે. વસ્તુવિચારથી જોતા શુભોપયોગ મોક્ષનો ધાતક જ છે. આ રીતે જે બાંધનું કારણ છે તે જ મોક્ષનું ધાતક છે, એવું શ્રદ્ધાન કરવું.

સમ્યજ્ઞપિને શુભ ઉપયોગ પણ ખરેખર બાંધનું જ કારણ છે, પણ તે વળતે સાથે નિશ્ચયશ્રદ્ધા—જ્ઞાન—સ્થિરતા—રૂપ મોક્ષમાર્ગ છે, તેથી ઉપચારથી તેના શુભને મોક્ષનું કારણ કહ્યું, પણ ખરું સાધન તો વિકલ્પરહિત શ્રદ્ધા,

જ્ઞાન ને વીતરાગી ચારિત્ર જ છે. રાગ તે મોક્ષનું સાધન છે જ નહિ—આવું શ્રદ્ધાન કરવું. મોક્ષનું કારણ તો રાગસંહિત જ્ઞાનાનંદસ્વભાવમાં એકાગ્રતારૂપ શુદ્ધોપયોગ જ છે આમ શુદ્ધોપયોગને મોક્ષનું કારણ જાણીને તેનો ઉદ્યમ કરવો, અને શુભાશુભ ઉપયોગને હેય જાણવા.

શુદ્ધ ઉપયોગ જ મોક્ષનું કારણ હોવાથી આદરણીય છે—એવી શ્રદ્ધા તો થઈ છે, પણ જ્યાં શુદ્ધોપયોગ ન થઈ શકે ત્યાં શુભોપયોગ હોય છે. અશુભને છોડીને શુભભાવ કરવો—એમ ઉપદેશમાં કહેવાય; પણ કાંઈ અશુભ આવે છે ને તેને છોડવો—એમ નથી. શુભનો કાળ છે, ત્યાં અશુભરાગ થતો જ નથી. રાગ થયો ને તેને છોડવો—એમ નથી. અશુભ થયો જ નથી, તેને છોડવો શું ? અને અશુભ થયો તેને છોડવો કઈ રીતે ? થયો તે તો થયો જ છે, ને બીજા સમયે તો તે છૂટી જ જાય છે. એ જ પ્રમાણે શુદ્ધોપયોગ થયો ત્યાં શુભ ઉપયોગ પણ છૂટી જાય છે એટલે કે શુભની ઉત્પત્તિ જ ત્યાં થતી નથી.

ક્રમબદ્ધપર્યાયમાં તો કાંઈ ફેર નથી પડતો, પણ ઉપદેશમાં તો એમ જ કથન આવે કે પાપ છોડો, અશુભ છોડો. શુભ અને અશુભ બન્ને ઉપયોગ અશુદ્ધ જ છે, પણ તેમાં શુભ કરતા અશુભમાં વધારે અશુદ્ધતા છે. જ્યાં શુદ્ધોપયોગ છે ત્યાં તો બહારમાં લક્ષ જ નથી. ચૈતન્યના અનુભવમાં જ એકાગ્રતા વર્તે છે એટલે પરદ્રવ્યનો તો તે સાક્ષી જ છે. તેથી ત્યાં પરદ્રવ્યનું તો કાંઈ પ્રયોજન જ નથી. પરંતુ શુભ ઉપયોગ વખતે બાહ્યમાં અહિંસા પાળું, જોઈને ચાલું—ઈત્યાદિ પ્રતાદિત. બી પ્રવૃત્તિ હોય છે, તથા અશુભ ઉપયોગ વખતે હિંસા વગેરે અન્તાદિતની પ્રવૃત્તિ થાય છે આ રીતે શુભ અને અશુભ-

ભાવરૂપ અશુદ્ધ ઉપયોગ વળતે પરદ્રવ્યની પ્રવૃત્તિ સાથે નિમિત્તતૈમિત્તિકપણુ હોય છે. જ્યાં શુદ્ધોપયોગ છે ત્યાં તો પરદ્રવ્ય સાથે સંબંધ જ નથી; શુદ્ધ ઉપયોગને તો સ્વભાવની સાથે જ સંબંધ છે. આ અહુ ને આ છોડુ ઇત્યાદિ અહણુ-ત્યાગના વિકલ્પ શુદ્ધોપયોગમાં નથી હોતા. જ્યારે શુદ્ધોપયોગ ન હોય ત્યારે અશુદ્ધ ઉપયોગમાં શુભ-અશુભ રાગ હોય છે.

(૫ વૈશાખ સુદ ૧૦ ગુસ્વાર, તા. ૨૩-૪-૫૩)

શુભને અને શુદ્ધને કારણકાર્યપણું નથી

કોઈ એમ માને છે કે-શુભોપયોગ છે તે શુદ્ધોપયોગનું કારણ છે. હવે ત્યાં જેમ અશુભોપયોગ છૂટી શુભોપયોગ થાય છે તેમ શુભોપયોગ છૂટી શુદ્ધોપયોગ થાય છે—એમ જ જો કારણકાર્યપણું હોય તો શુભોપયોગનું કારણ અશુભોપયોગ પણ ઠરે, અથવા દ્રવ્યલિંગીને શુભોપયોગ તો મિથ્યાદષ્ટિને યોગ્ય ઉત્કૃષ્ટ હોય છે ત્યારે શુદ્ધોપયોગ હોતો જ નથી. તેથી વાસ્તવિકપણે એ બંનેમાં કારણ-કાર્યપણું નથી.

અશુભમાંથી સીધો શુદ્ધોપયોગ કોઈને ન થાય. અશુભ ટળીને શુભ થાય, ને શુભ ટળીને પછી શુદ્ધ થાય છે. જો કે વ્રતના પરિણામ પણ છોડવા જેવા છે, પણ સમ્યક્દષ્ટિને પહેલા અવ્રતના પરિણામ છૂટીને વ્રતનાં પરિણામ થાય છે ને પછી શુદ્ધોપયોગ થતા વ્રતના શુભ પરિણામ પણ છૂટી જાય છે. વાસ્તવિકપણે શુભ તે શુદ્ધનું કારણ નથી. જો શુભ તે શુદ્ધનું કારણ હોય તો તો અશુભ તે શુભનું કારણ થાય, પણ એમ નથી. વળી જો શુભ તે શુદ્ધનું કારણ થાય તો તો દ્રવ્યલિંગી મિથ્યાદષ્ટિ ઉત્કૃષ્ટ શુભભાવ કરીને નવમી ઐવેયકે જાય છે છતાં તેને તે શુભરાગ ટિંચિત્ પણ શુદ્ધનું કારણ

થતો નથી. માટે શુભરાગ તે શુદ્ધનું કારણ નથી. કોઈ વાર ભાવલિંગી મુનિ પહેલા સ્વર્ગે જાય ને દ્રવ્યલિંગી મિથ્યાદષ્ટિ શુભથી ઠેઠ નવમી ઐવેયકે જાય, પણ તેને તે શુભના કારણે શુદ્ધતા કાંઈ પણ થતી નથી. માટે શુભ અને શુદ્ધને ખરેખર કારણ-કાર્યપણું નથી.

“જેમ કોઈ રોગીને ઘણો રોગ હતો અને પાછળથી અલ્પ રોગ રહ્યો; ત્યાં એ અલ્પ રોગ કાંઈ નીરોગ થવાનું કારણ નથી. હા, એટલું ખરું કે—અલ્પ રોગ રહે ત્યારે નીરોગ થવાનો ઉપાય કરે તો થઈ જાય, પણ કોઈ જો એ અલ્પ રોગને જ ભલો જાણી તેને રાખવાનો યત્ન કરે તો તે નીરોગ કેવી રીતે થાય ? તેમ કોઈ કષાયીને તીવ્રકષાયરૂપ અશુભોપયોગ હતો, પાછળથી મંદકષાયરૂપ શુભોપયોગ થયો. હવે એ શુભોપયોગ કાંઈ નિષ્કષાય શુદ્ધોપયોગ થવાનું કારણ નથી. હા, એટલું ખરું કે—શુભોપયોગ થતા શુદ્ધોપયોગ જો યત્ન કરે તો થઈ જાય; પણ કોઈ એ શુભોપયોગને જ ભલો જાણી તેનું જ સાધન કર્યા કરે તો શુદ્ધોપયોગ ક્યાંથી થાય ? ખીન્નું, મિથ્યાદષ્ટિનો શુભોપયોગ તો શુદ્ધોપયોગનું કારણ છે જ નહિ, પણ સમ્યગ્દષ્ટિને શુભોપયોગ થતા નિકટ શુદ્ધોપયોગની પ્રાપ્તિ થાય છે—એવા મુખ્યપણાથી કોઈ ઠેકાણે શુભોપયોગને પણ શુદ્ધોપયોગનું કારણ કહીએ છીએ, એમ સમજવું.”

શુદ્ધોપયોગ તો સ્વભાવમાં એકાગ્ર થાય ત્યારે જ થાય છે. શુભ તો પરના લક્ષે થાય છે. આખી દષ્ટિ પલટી જાય ત્યારે શુદ્ધોપયોગ થાય છે. મિથ્યાદષ્ટિને તો શુદ્ધોપયોગ થતો જ નથી. એટલે તેને તો શુભોપયોગ ઉપચારથી પણ શુદ્ધનું

કારણ કહી થતો નથી. સમ્યગ્દષ્ટિને સ્વભાવની દૃષ્ટિ તો વર્તે છે, અને શુભને તોડીને નિકટમાં જ શુદ્ધોપયોગની પ્રાપ્તિ થવાની છે તે અપેક્ષાએ સમ્યગ્દષ્ટિને કોઈ ઠેકાણે શુભ તે શુદ્ધનું કારણ કહીએ છીએ.

નિશ્ચય-વ્યવહાર રત્નત્રય સંબંધી અજ્ઞાનીનો ભ્રમ

વળી આ છવ પોતાને નિશ્ચય-વ્યવહારરૂપ મોક્ષમાર્ગનો સાધક માને છે, ત્યાં પૂર્વે કહ્યા પ્રમાણે આત્માને શુદ્ધ માન્યો તે તો સમ્યગ્દર્શન થયું, તે જ પ્રમાણે જાણ્યો તે સમ્યગ્જ્ઞાન થયું, તથા તે જ પ્રમાણે વિચારમાં પ્રવર્ત્યો તે સમ્યગ્ચારિત્ર થયું.—એ પ્રમાણે પોતાને નિશ્ચયરત્નત્રય થયું માને છે; પણ હું પ્રત્યક્ષ અશુદ્ધ છતાં શુદ્ધ કેવી રીતે માનું—જાણું—વિચારું છું । ઇત્યાદિ વિવેકરહિત માત્ર ભ્રમથી સતુટ થાય છે.

આત્માને ‘શુદ્ધ-શુદ્ધ’ કહે છે પણ કઈ રીતે શુદ્ધ છે તેની તેને ખબર નથી. દ્રવ્યદૃષ્ટિ વગર એમ ને એમ કહે છે કે આત્મા તો સિદ્ધ જેવો શુદ્ધ છે, પણ પર્યાયમાં અશુદ્ધતા હોવા છતાં શુદ્ધતા માનવી તે તો ભ્રમ છે. વસ્તુ સમજ્યા વગર શુદ્ધ આત્માની માન્યતા કઈ રીતે કરી ! જો શુદ્ધ દ્રવ્યની યથાર્થ માન્યતા, જ્ઞાન અને એકાગ્રતા કરે તો પર્યાયમાં શુદ્ધતા થવી જોઈએ, પણ પર્યાયની તો તેને ખબર નથી. હું શુદ્ધ છું—એમ કલ્પનાથી માને છે, એમ જાણે છે, તથા એવા વિચારમાં બેસે છે—તેને જ તે નિશ્ચયરત્નત્રય માને છે, પણ નિશ્ચયરત્નત્રયના ખરા સ્વરૂપની તેને ખબર નથી. વળી વ્યવહારરત્નત્રયને પણ અજ્ઞાની બીજી રીતે ભ્રમરૂપ માને છે.

‘અહું’ તાદિક વિના અન્ય દેવાદિકને હું માનતો નથી, વા જૈનશાસ્ત્રાનુસાર છવાદિકના ભેદ શીખી લીધા છે તેને જ

માનું છું, અન્યને માનતો નથી, તે તો સમ્યગ્દર્શન થયું જો નહીં શાસ્ત્રોના અભ્યાસમાં ઘણો પ્રવર્તું છું તે સમ્યગ્દર્શન થયું તથા વ્રતાદિરૂપ ક્રિયાઓમાં પ્રવર્તું છું તે સમ્યક્ચારિત્ર થયું.’ એ પ્રમાણે પોતાને વ્યવહારરત્નત્રય થયું માને છે; પણ વ્યવહાર તો ઉપચારનું નામ છે અને તે ઉપચાર પણ ત્યારે જ બને કે જ્યારે તે સત્યભૂત નિશ્ચયરત્નત્રયના કારણાદિરૂપ થાય; અર્થાત્ જેમ નિશ્ચયરત્નત્રય સધાય તેમ તેને સાધે તો તેમાં વ્યવહારપણું સંભવે; પણ આને તો સત્યભૂત નિશ્ચયરત્નત્રયની પિછાણ જ થઈ નથી તો એ પ્રમાણે કેવી રીતે સાધી શકે ? માત્ર આજ્ઞાનુસારી બની દેખાદેખી સાધન કરે છે. તેથી તેને નિશ્ચય-વ્યવહાર મોક્ષમાર્ગ પણ થયો નહિ.

એ પ્રમાણે આ જીવ નિશ્ચયાભાસને જાણે-માને છે, પરંતુ વ્યવહારસાધનને ભલા જાણે છે, તેથી સ્વચ્છંદી બની અશુભરૂપ પ્રવર્તતો નથી, પણ વ્રતાદિ શુભોપયોગરૂપ પ્રવર્તે છે; તેથી અંતિમ ઐવેયક સુધીનાં પદ પામે છે, તથા જો નિશ્ચયાભાસની પ્રબળતાથી અશુભરૂપ પ્રવૃત્તિ થઈ જાય તો તેનું કુગતિમાં પણ ગમન થઈ પરિણામાનુસાર ફળ પામે છે; પરંતુ સંસારનો જ ભોક્તા રહે છે, અર્થાત્ સાચો મોક્ષમાર્ગ પામ્યા વિના તે સિદ્ધપદને પામી શકતો નથી. એ પ્રમાણે નિશ્ચય-વ્યવહારાભાસ બંને નવાવલંબી મિથ્યાદષ્ટિઓનું નિરૂપણ કર્યું. એ જીવ નિશ્ચયાભાસને જાણે-માને છે પરંતુ વ્યવહારસાધનને ભલાં જાણે છે, તેથી સ્વચ્છંદી બની અશુભરૂપ પ્રવર્તતો નથી.

હવે સમ્યક્ત્વસન્મુખ જે મિથ્યાદષ્ટિ છે, તેનું નિરૂપણ કરીએ છીએ,

[૧૨]

‘સમ્યક્ત્વગ્નમુળ મિથ્યાદૃષ્ટિનું’ નિરૂપણ

દોષ મંદકપાયાદિનું કારણ પામીને જ્ઞાનાવરણ આદિ કર્મોને ક્ષયોપશમ થવાથી જીવને તત્ત્વવિચાર કરવાની શક્તિ પ્રગટ થાય છે, અને મિથ્યાત્વ મંદ થયું હોવાથી દેવ-શુરુ-શાસ્ત્ર, નવ તત્ત્વ, છ દ્રવ્ય આદિ તત્ત્વોનો વિચાર કરવા ઉઘમી થયો-એમ થતાં તેને બાહ્યનિમિત્ત સાચા દેવ-શુરુ-શાસ્ત્રનો યોગ મળ્યો અને ત્યાં સાચા ઉપદેશને શ્રવણ કરવાનું બન્યું. તે ઉપદેશમાં પોતાને પ્રયોજનભૂત મોક્ષમાર્ગના, દેવ-શુરુ-ધર્માદિના, જીવાદિતત્ત્વોના, સ્વ પરના કે પોતાને અહિતકારી-હિતકારી ભાવોના ઇત્યાદિ ઉપદેશથી સાવધાન થઈ તેણે એવો વિચાર કર્યો કે અહો ! મને આ વાતની તો ખબર નહોતી, હું ભ્રમથી ભૂલી પર્યાય-શરીરમા તન્મય થઈ રહ્યો છું, પણ આ શરીર તો અલ્પકાળ રહેશે;—આમ વૈરાગ્ય થાય છે. તથા નક્કી કરે છે કે પૂર્વોક્ત તત્ત્વોની મને ખબર ન હતી. ‘હું તો એ જાણું છું’ એમ ભ્રમથી માની બેસે તે તો પાત્ર જ નથી; કેમ કે તે પૂર્વની અને વર્તમાનની પોતાની માન્યતા વચ્ચે કાંઈ ભેદ પાડતો નથી.

જાણી તે વિચારે છે કે—મને આ સર્વ નિમિત્તો મળ્યાં છે માટે મારે આ વાતનો નિર્ણય કરવો જોઈએ, કારણ કે આમા જ મારું હિત છે—આમ વિચારી જે ઉપદેશ સાંભળ્યો તેનો નિર્ધાર કરવાનો ઉઘમ કરે છે. અહીં ઉપદેશ લીધો છે. પ્રથમ શાસ્ત્ર વાંચી તત્ત્વવિચાર કરે છે—એમ કહ્યું નથી.

(પ્ર. વૈશાખ સુદ ૧૧ શુક્રવાર, તા ૨૪-૪-૫૩)

સમ્યગ્દર્શન પામ્યા પહેલાંની પાત્રતા

સમ્યગ્દર્શનની સન્મુખ થયેલા જીવની પાત્રતા કેવી હોય તેનું આ વર્ણન છે. જે હજી સમ્યગ્દર્શન પામ્યો નથી પણ સમ્યગ્દર્શન પામવા માટે તત્ત્વનિર્ણય વગેરેનો ઉદ્યમ કરે છે—એવા જીવની આ વાત છે. જેને આત્માનું હિત કરવાની ભાવના થઈ છે, સમ્યગ્દર્શન પ્રગટ કરીને આત્માનું કલ્યાણ કરવાની ધગશ ભગી છે એવા જીવને પ્રથમ તો કષાયની મંદતા થઈ છે, તત્ત્વનો નિર્ણય કરવા જેટલી જ્ઞાનની શક્તિ ભિદ્ધી છે, નિમિત્ત તરીકે સાચા દેવ—ગુરુ—શાસ્ત્ર મળ્યા છે અને પોતાને તેમની પ્રતીતિ થઈ છે. જ્ઞાની પાસેથી યથાર્થ ઉપદેશ મળ્યો છે ને પોતે પોતાના પ્રયોજન માટે મોક્ષમાર્ગ વગેરેનો ઉપદેશ સાંભળ્યો છે. કયા ભાવો આત્માને હિતકારી છે ને કયા ભાવો અહિતકારી છે, સાચા દેવ—ગુરુ—શાસ્ત્રનું સ્વરૂપ શું છે ને કુદેવ—કુગુરુ—કુશાસ્ત્ર કેવા છે? જીવાદિ નવ તત્ત્વોનું સ્વરૂપ શું છે? દ્રવ્ય—ગુણ—પર્યાય શું? ઉપાદાન—નિમિત્તનું સ્વરૂપ શું? મોક્ષમાર્ગનું ખરું સ્વરૂપ શું? ઈત્યાદિ પ્રયોજનભૂત બાબતોનો યથાર્થ ઉપદેશ ગુરુગમે મળ્યો છે, ને પોતે અંતરમાં તેનો નિર્ણય કરીને સમજવાનો પ્રયત્ન કરે છે; તે સમજીને પોતે પોતાનું જ પ્રયોજન સાધવા માગે છે. ઉપદેશની ધારણા કરીને હું બીજાને સલાખાવું કે સમજાવી દઉં—એવા અશયથી નથી સાલણતો, પણ સમજીને પોતાનું કલ્યાણ કરવાની જ ભાવના છે.

જુઓ, આ તો હજી સમ્યગ્દર્શન પામ્યા પહેલાંની પાત્રતા બતાવે છે, જે પોતાનું કલ્યાણ કરવા માગે છે તેને મંદકષાય

અને જ્ઞાનનો ઉઘાડ તો હોય જ, એ ઉપરાંત પહેલાં તો જ્ઞાની પોસેધી સાચો ઉપદેશ મળવો જોઈએ. અજ્ઞાની-કુશુરુઓના ઉપદેશથી યથાર્થ તત્ત્વનિર્ણય થાય નહિ. જેને કુદેવ-કુશુરુ તો જુટી ગયા છે, નિમિત્ત તરીકે સાચા દેવ-શુરુ-શાસ્ત્ર મળ્યા છે ને ક્ષપાયની મંદતાપૂર્વક તત્ત્વનિર્ણયનો જે ઉઘમ કરે છે તેવા જીવની આ વાત છે. જુઓ, તે સમ્યક્ત્વસન્મુખ જીવમાં કેવી કેવી પાત્રતા હોય તે જતાવે છે:—

(૧) પ્રથમ તો મંદક્ષપાય થયો છે. આત્માનું હિત કરવાની જિજ્ઞાસા થઈ ત્યાં મંદક્ષપાય થઈ જ ગયો. તીવ્ર વિષયક્ષપાયના લાવમાં રૂબેલા જીવને તો આત્માના હિતનો વિચાર જ ઉગતો નથી.

(૨) મંદક્ષપાયથી જ્ઞાનાવરણાદિનો એવો ક્ષયોપશમ થયો છે કે તત્ત્વનો વિચાર અને નિર્ણય કરવા જેટલી જ્ઞાનની શક્તિ પ્રગટી છે; જુઓ, તત્ત્વનિર્ણય કરવા જેટલી બુદ્ધિ તો છે પણ જેને આત્માની દરદાર નથી તે જીવ તત્ત્વનિર્ણયમાં પોતાની બુદ્ધિ જોડતો નથી ને ખહારના વિષયક્ષપાયમાં જ બુદ્ધિ લગાવે છે.

(૩) જે સમ્યક્ત્વ સન્મુખ છે તે જીવને મોહની મંદતા થઈ છે તેથી તે તત્ત્વવિચારમાં ઉઘમી થયો છે. દર્શનમોહની મંદતા થઈ છે તેમ જ ચારિત્રમોહમાં પણ ક્ષપાયોની મંદતા થઈ છે. પોતાના લાવમાં મિથ્યાત્વાદિનો રસ ઘણો મંદ થઈ ગયો છે અને તત્ત્વના નિર્ણય તરફ ઝુકાવ થયો છે. સંસારનાં કાર્યોની હોહાપતા ઘટાડીને આત્માનો વિચાર કરવામાં ઉઘમી થયો છે. સંસારનાં કામમાથી નવરો થાય (તેનો રસ ઘટાડે) ત્યારે આત્માનો વિચાર કરે ને । સંસારની તીવ્ર હોહાપતામાં પડ્યો હોય તેને આત્માનો વિચાર ક્યાંથી આવે ? જેના હૃદય-

માંથી સંસારનો રસ ઊડી ગયો છે અને જે આત્માનો વિચારનો ઉદ્ધમ કરે છે કે 'અરે ! મારે તો મારા આત્માનું સુધારવું છે; દુનિયા તો એમ ને એમ ચાલ્યા કરશે. દુનિયાની દરકાર છોડીને મારે તો મારું હિત કરવું છે.'—આવા જીવની આ વાત છે.

(૪) તે જીવને બાહ્ય નિમિત્ત તરીકે સાચા દેવ-શુરુ-શાસ્ત્રાદિ મળ્યા છે; તેને કુદેવ-કુશુરુ-કુશાસ્ત્રની માન્યતા ધૂટી ગઈ છે ને સર્વજ્ઞવીતરાગદેવને જ માને છે. અરિહંત ભગવાનની વીતરાગી પ્રતિમા તે પણ દેવ છે. શાસ્ત્રમાં નવ દેવ પૂજ્ય કહ્યાં છે:— પંચ પરમેષ્ઠી, જિનધર્મ, જિનવાણી, જિનચૈત્યાલય અને જિનર્ષિભ—એ નવેય દેવ તરીકે પૂજ્ય છે. સર્વજ્ઞવીતરાગદેવને ઓળખે, તેમ જ દિગંબર સંત ભાવલિંગી મુનિ મળે તે શુરુ છે, તેમ જ કેઈ જ્ઞાની સત્પુરુષ નિમિત્ત તરીકે મળે તે પણ જ્ઞાનશુરુ છે. પાત્ર જીવને નિમિત્ત તરીકે જ્ઞાનીનો જ ઉપદેશ હોય છે. નરક વગેરેમાં મુનિ વગેરેનું સીધું નિમિત્ત નથી પણ પૂર્વે જ્ઞાનીની દેશના મળી છે તેના સંસ્કાર ત્યાં નિમિત્ત થાય છે. દેવ-શુરુ વગર એકલું શાસ્ત્ર તે સમ્યગ્દર્શનનું નિમિત્ત ન થાય. માટે કહ્યું કે સમ્યક્ત્વસન્નુજ જીવને કુદેવાદિની પરંપરા છોડીને સાચા દેવ-શુરુ શાસ્ત્રની પરંપરા મળી છે.

(૫) વળી તે જીવને સત્ય ઉપદેશનો લાભ મળ્યો છે. આવાં નિમિત્તોનો સંયોગ મળવો તે તો પૂર્વના પુણ્યનું ફળ છે અને સત્ય તત્ત્વનો નિર્ણય કરવાનો ઉદ્ધમ તે ચોતાનો વર્તમાન પુરુષાર્થ છે. પાત્ર જીવને નિમિત્ત કેવાં હોય તે પણ ઓળખાવે છે કે નિમિત્ત તરીકે સત્ય ઉપદેશ મળવો જોઈએ. યથાર્થ મોક્ષમાર્ગ શું ? નવતત્ત્વોનું સ્વરૂપ શું ? સાચા દેવ-શુરુ-શાસ્ત્ર કેવાં હોય ? સ્વ-પર, ઉપાદાન-નિમિત્ત, નિશ્ચય-

વ્યવહાર, સમ્યગ્દર્શનાદિ હિતકારી ભાવો તથા મિથ્યા-
ત્વાદિક અહિતકારી ભાવો—એ બધાનો ઉપદેશ યથાર્થ મળ્યો
છે. ઉપદેશ મળવો તે તો પુણ્યનું કૃણ છે, પણ તે ઉપદેશ
સાંભળીને તત્ત્વનો નિર્ણય કરવાની જવાબદારી પોતાની છે.
એ વાત હવે કહે છે.

(૬) જ્ઞાની પાસેથી યથાર્થ તત્ત્વોનો ઉપદેશ મળ્યા
પછી પોતે સાવધાન થઈને તેનો વિચાર કરે છે. એમ ને એમ
ઉપર ઉપરથી સાંભળી લેતો નથી, પણ બરાબર ધ્યાનપૂર્વક
સાંભળીને સાવધાનપણે તેનો વિચાર કરે છે; અને ઉપદેશ
સાંભળતાં બહુમાન આવે છે કે : ‘અહો ! મને આ વાતની
તો બબર જ નથી, આવી વાત તો મેં પૂર્વે કદી સાંભળી જ
નથી.’ જુઓ, આ જિજ્ઞાસુ જીવની લાયકાત !

જેને પોતાના આત્માનું હિત કરવું હોય તે જગતનું
જોવા રોકાય નહિ બહારમા ગામેગામ ઘણાં જિનમંદિર
થાય ને ઘણા જીવો ધર્મ પામે તો મારું કલ્યાણ થઈ જાય—
એમ વિચારીને જો બહારમા જ રોકાય નો આત્મા સામે
ક્યારે જુઓ ? અરે ભાઈ ! તું તારા આત્મામાં એવું મંદિર
બનાવ કે જેમા સમ્યગ્દર્શન—જ્ઞાન—ચારિત્રરૂપી ભગવાન
આવીને બિરાજે । ભક્તિ, પ્રભાવના વગેરેનો શુભરાગ આવે
તે જુદી વાત છે, પણ પાત્ર જીવ તે રાગ ઉપર જોર ન આપે
આત્માના નિર્ણયનો ઉદ્ધમ કરે છે. અહો ! આવા તત્ત્વ-
મને અત્યાર સુધી બબર ન હતી. મેં બ્રમથી રાગાદિને જ ધ-
માન્યો હતો ને શરીરને જ મારું સ્વરૂપ માનીને તેમાં
તન્મય થયો. આ શરીર તો જડ—અચેતન છે ને હું તો જા-
સ્વરૂપ છું. આ શરીરનો સંયોગ તો અદ્ય કાળ પુરતો જ

આ મનુષ્યભવ કાંઈ કાયમ રહેવાનો નથી. અહીં મને હિતના સર્વ નિમિત્તો મળ્યા છે, માટે હું તત્ત્વસમજીને સારો આત્માનો ઉદ્ધાર કરું તથા મોક્ષમાર્ગ વગેરેનો ધરાધર નિર્ણય કરું—આમ વિચારીને તત્ત્વનિર્ણયનો ઉદ્યમ કરે છે. “કામ એક આત્માર્થનું ખીજો નહિ મન રોગ.”

(૭) ત્યાં, ઉદ્દેશનિર્દેશ એટલે કે તેના નામ જાણે, તથા લક્ષણનિર્દેશ એટલે જેનું જે લક્ષણ હોય તે જાણે, તથા પરીક્ષા દ્વારા વિચારીને નિર્ણય કરે. જીવ, અજીવ વગેરે નામ શીખે, તેમનાં લક્ષણ જાણે અને પરીક્ષા કરીને નિર્ણય કરે. જે ઉપદેશ સાંભળ્યો તેનો નિર્ધાર કર્યો અને પછી અતરમાં તેનો પોતે નિર્ણય કરે છે. ઉપદેશ-અનુસાર નામ અને લક્ષણ જાણીને પોતે વિવેકથી નિર્ણય કરે છે

તત્ત્વનિર્ણય કરવા માટે પ્રથમ તો તત્ત્વોનાં નામ અને લક્ષણ જાણે પછી પોતે પરીક્ષા દ્વારા વિવેક કરીને તત્ત્વના ભાવોને ઓળખીને નિર્ણય કરે અજાનીના વિરુદ્ધ ઉપદેશને તો માને જ નહિ, પરંતુ જ્ઞાની પાસેથી જે યથાર્થ ઉપદેશ મળ્યો તેનો પણ પોતે જાતે ઉદ્યમ કરીને નિર્ણય કરે છે એમ ને એમ માની લેતો નથી, પણ પોતે પોતાનો વિચાર ભેગો ભેગવીને મેળવણી કરે છે. જ્ઞાની પાસેથી સાંભળી લીધું પણ પછી “આ કંઈ રીતે છે” એમ પોતે તેના ભાવને ઓળખીને જાતે નિર્ણય ન કરે તો સાચી પ્રતીતિ થતી નથી. માટે કહ્યું કે જ્ઞાની પાસેથી તત્ત્વનો જે ઉપદેશ સાંભળ્યો તેનો ધારણ કરીને પછી એકાંતમાં વિચાર કરીને જાતે તેનો નિર્ણય કરે. ઉપદેશ સાંભળવામાં જ જે ધ્યાન ન રાખે ને તે વખતે ખીજા સંસારના વિચારમાં ચડી જાય તેને તો

તત્ત્વના નિર્ણયની દરકાર જ નથી. શું કહ્યું તે ધારે પણ નહિ
જો વિચાર કરીને અંતરમાં નિર્ણય કરી રીતે કરશે ? જેમ
ગાય જાવા ટાંગે ખાઈ લે છે ને પછી નિરાતે બેઠી બેઠી
તેને વાગેળીને પચાવે છે; તેમ જીજ્ઞાસુ જીવ જેવો ઉપદેશ
સાંભળે તેવો ગરાળર યાદ કરી લે અને પછી એકાંતમાં
વિવેકપૂર્વક વિચાર કરી તેનો નિર્ણય કરે, ને અંતરમાં તેને
પરિણુમાવવાનો પ્રયત્ન કરે. યથાર્થ ઉપદેશ સાંભળવો,
યાદ રાખવો, વિચાર કરવો અને તેનો નિર્ણય કરવો
—એમ ચાર વાત મૂકી તત્ત્વનો નિર્ણય કરવા ની શક્તિ પોતામાં
હોવી જોઈએ. આ જીવને એટલો જ્ઞાનનો ઉઘાડ તો થયો છે
પણ તે જ્ઞાનને તત્ત્વનો નિર્ણય કરવામાં લગાવવું જોઈએ.
સાંભળ્યા પછી પોતે એકલો પોતાના ઉપયોગમાં વિચાર
કરે કે—શ્રીગુરુએ આમ કહ્યું તે કઈ રીતે છે ? એ પ્રમાણે
ઉપદેશ-અનુસાર પોતે જાતે નિર્ણય કરવાનો પ્રયત્ન કરે છે.
માત્ર સાંભળ્યા જ કરે અને વાગ્યા જ કરે પણ જાતે કંઈ
પણ વિચાર કરીને તત્ત્વનિર્ણયમાં પોતાની શક્તિ ન લગાવે
તો તેને યથાર્થ પ્રતીતિનો લાભ થાય નહિ

તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાન સમ્યગ્દર્શનનું લક્ષણ છે—એમ જ્ઞાનીએ
ઉપદેશ આપ્યો ને પોતે સાંભળ્યો, પછી પોતે જાતે
એકાંતમાં બેસી વિચાર કરે કે જીવાઈ સાત તત્ત્વો કહ્યાં
તેનું સ્વરૂપ શું છે ? તેના શ્રદ્ધાનને સમ્યગ્દર્શનનું લક્ષણ
કહ્યું તે કઈ રીતે ઘટે છે ?—એમ જાતે નિર્ણય કરે સાત
તત્ત્વોની પરીક્ષા કરીને ઓળખે

‘સમ્યગ્દર્શન’ એમ કહ્યું તે નામ થયું ‘તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાન
સમ્યગ્દર્શન’ એમ કહ્યું તે સમ્યગ્દર્શનનું લક્ષણ થયું ‘જીવ’

એમ કહ્યું તે નામ થયું. 'જ્ઞાનસ્વરૂપ જીવ છે' એમ કહ્યું તે જીવનું લક્ષણ થયું. એ પ્રમાણે તત્ત્વોના નામ જાણી તેમનાં લક્ષણ જાણે. દેવ-શુર-શાસ્ત્ર, મોક્ષમાર્ગ, ઉપાદાન-નિમિત્ત, સ્વ-પર, હિત-અહિત વગેરેનાં નામ તેમ જ લક્ષણ સાંભળીને જાણે તથા જાતે પરીક્ષા કરીને તેનો નિર્ણય કરે. જ્ઞાનીએ કહ્યું તે જ્ઞાની પાસે રહ્યું, પણ પોતે નિર્ણય ન કરે તો પોતાને તત્ત્વનો યથાર્થ લાભ થાય નહિ. માટે નામ અને લક્ષણ ઓળખીને નિર્ણય કરવો જોઈએ. સમ્યક્ચારિત્ર એ નામ. ત્યાં વીતરાગભાવ તેનું લક્ષણ છે. જીવ-અજીવ વગેરે નામ કહેવા તે નામનિર્દેશ છે; અને પછી દરેકનું લક્ષણ લિન્ન-લિન્ન બતાવવું તે લક્ષણનિર્દેશ છે.

નવે તત્ત્વોને, મોક્ષમાર્ગને વગેરેને ઓળખીને પોતે એકલો વિચાર કરે. એકાંતમાં વિચાર કરવાનું કહ્યું તેમાં વિચારની એકાગ્રતા બતાવે છે. ક્ષેત્રની વાત નથી લીધી કે નિર્ણય કરવા માટે જંગલમાં જવું પડે ! ભગવાનના સમવસરણમાં બેઠો હોય તે અંદરના વિચારમાં એકાગ્ર થઈને સમ્યગ્દર્શન પામી જાય; તો ત્યાં પણ તેને એકાંત થયું. ત્યાં યુક્તિ-અનુમાન-પ્રત્યક્ષ આદિથી ઉપદેશમાં આવેલાં તત્ત્વો એમ જ છે કે અન્યથા છે-તેનો નિર્ણય કરે, તથા વિશેષ વિચારે કે ઉપદેશમાં તો આ કથન આવ્યું; પરંતુ એમ જો માનવામાં ન આવે તો શું બાધા આવે ?

એક દ્રવ્ય બીજા દ્રવ્યના આધારે રહેતું નથી, એકમાં પીત્તથી કિચિત્ લાભ-નુકશાન નથી—એમ દ્રવ્યની સ્વતંત્રતાનો ઉપદેશ આવે ત્યાં પણ બરાબર વિચારીને નિર્ણય કરે. દેર્શોસ્તિકાયના નિમિત્તથી જીવ-પુણ્યલ ગતિ કરે છે—

સેમ જાણે તથે જ્યાં વિચારે કે જીવ-પ્રજાના સ્વપ્નમાં અતિ દરે
કે દરેક પ્રમાણિકરણ નિર્મિતમાત્ર છે. તે પ્રાર્થ જાણતોડીથી
અતિ પ્રાપ્તનું નથી:-એવું અતિ વડે તરવનો નિર્ણય કરે.
વળી સ્વેદ તત્ત્વ વિશે પન્દર વિદ્યારી જે ફલીલા આવે ત્યાં
દઈ યુક્તિ પ્રજાના છે અને દઈ યુક્તિ નિર્ણય છે ? તેનો વિચાર
કરે ત્યાં પ્રજાના સુક્તિ જ્ઞાન તેને અત્ય માને અને નિર્ણય
સુક્તિ જ્ઞાન તેને છોડી દે-જામ વિચારીને તરવનો નિર્ણય
કરવો જોઈએ.

(પ્ર. વિભાગ નુ ૧૨ મનિમાર, તા. ૨૫-૪-૫૩)
વિકાર જીવનો તે સમયનો સ્વકાળ છે, કર્મને કારણે
વિકાર નથી

અમ્યદર્શનનું લક્ષણ નિર્વિકલ્પ પ્રતીતિ; અમ્યજ્ઞાનનું
લક્ષણ સ્વપરપ્રકાશકપણું; અમ્યદ્યારિત્રનું લક્ષણ વાંગરાગતા,
જીવતરવનું લક્ષણ જ્ઞાનસ્વભાવ; એ પ્રમાણે બધા તત્ત્વોનાં નામ
અને લક્ષણ જાણે. આસવ આત્માની વિકારી પર્યાય છે, તે
પર્યાયમા આત્માના દ્રવ્ય-ગુણ રહેલા છે; કેમ કે ગુણ પોતાની
સર્વ પર્યાયોમાં રહે છે. તેને બદલે વિકાર થયો તે કર્મને લીધે
થયો એમ માને તો તેણે પોતાના ધારિત્રગુણને સર્વ પર્યાયોમાં
રહેલો ન માન્યો, એટલે ગુણને જ ન માન્યો, ને દ્રવ્યને પણ
ન માન્યું. ગુણ તો તેને કહેવાય કે જે દ્રવ્યના પૂરા ભાગમા
ને તેની બધી હાલતોમા રહે. એ જ પ્રમાણે મિથ્યાત્વભાવ
થયો તે પણ જીવની પર્યાય છે. તે જડ મોહકર્મને લીધે થયો
નથી. મિથ્યાત્વ ગોગમ જડકર્મ નથી રહેતું પણ નેના
પ્રકાશનું રહે છે. રાગપર્યાય થઈ તો તે ક્યાથી અ વી ?
ત્રિકાળી દ્રવ્ય ગુણમાં રાગ નથી, તો શું કર્મ તે રાગ કરાવ્યો ?

ના; જડ કર્મમાં ક્યાં રાગ છે ? કર્મમાં કાંઈ એવી તાદાત્ત નથી કે તે જીવને વિકાર કરાવે. રાગપર્યાય તે પશુ ચારિત્ર ગુણનો તે સમયનો સ્વકાળ છે. ચારિત્રગુણ પોતાની બધી હાલ તોમા રહે છે. જુઓ, આમ ન જાણે તો તેણે ગુણનું લક્ષણ જાણ્યું નથી. રાગ કર્મને લીધે થાય એમ માને તો ચારિત્રગુણ પોતાની બધી પર્યાયોમાં વ્યાપક ન રહ્યો તો રાગ વખતે ચારિત્રગુણ ક્યાં ગયો ? આ પ્રમાણે તત્ત્વનો ભાવ ભાસીને એવી પ્રતીતિ કરે કે ઇદ્ર ડગાવવા આવે તો ય ન ફરે.

રાગમા જડકર્મ નિમિત્ત છે, પણ તે નિમિત્તના ગુણે પોતાની પર્યાયમાં (નિમિત્તમાં) વર્તી રહ્યા છે. નિમિત્તના ગુણે કાંઈ પરમાં જતા નથી. ઉપાદાનના ગુણે ઉપાદાનની બધી પર્યાયોમાં રહે છે, ને નિમિત્તના ગુણે નિમિત્તની બધી પર્યાયોમાં વ્યાપે છે. એકના ગુણ જીજ્ઞાની પર્યાયમાં વ્યાપતા નથી.

ગુણ સ્વતંત્રપણે વર્તીને—પરિણમીને પોતાની પર્યાયમાં વ્યાપે છે. તે ગુણ જ પોતાની પર્યાયનો સ્વતંત્રપણે કર્તા છે.

પરમાણુમાં વિકાર થયો એટલે કે યેગુણ ચીકાશ વગેરે પલટીને અનતગુણ ચીકાશ વગેરે થઈ, તો તે કોઈએ તેને પરિણમાવ્યો નથી, પણ તે પોતે પરિણમ્યો છે. તેની પર્યાયમાં તેના ગુણે વર્તી રહ્યા છે. યેગુણ લૂખાશ કે ચીકાશવાળો પલટીને ચારગુણ લૂખાશ કે ચીકાશવાળા સાથે બંધાયો; ત્યાં ચારગુણવાળાએ તને પરિણમાવ્યો નથી, પણ પોતે પોતાના ગુણથી જ પરિણમ્યો છે. આમ બધાં તત્ત્વોને સ્વતંત્ર જાણે.

ત્રિકાળી દ્રવ્ય-ગુણમા વિકાર નથી, છતાં વિકાર કયાથી આવ્યો ? તો કહે છે કે પર્યાય રોકાણી માટે થયો. વળી એકને સમ્યગ્દર્શન થયું ને બધાને કેમ ન થયું ? બીજાને

સમ્યગ્દર્શન થયું ને મને કેમ હજી ન થયું ?—કે તેણે પુરુષાર્થ કર્યો માટે તેને થયું.—એ પ્રમાણે નિર્ણય કરે.

ખધાં તત્ત્વેનો યથાર્થ નિર્ણય કરવાનો ઉદ્દેશ કર્યા જ કરે, અને પોતે એકાંતમા વિચારે તથા સમજવા માટે વિશેષ-જ્ઞાની પાસે પ્રશ્ન-ઉત્તર કરે. હું પૂછીશ તો “મને નથી આવડતું” એમ લોકોને ખબર પડી જશે એમ માનમાં ન રોકાય, પણ સમજવા માટે પૂછ્યા જ કરે તથા જે ઉત્તર આપે તેને ખરાખર વિચારે. પૂછવામાં શરમાય નહિ. પ્રશ્ન પૂછવામાં નિર્માનતા હોય વળી પોતાના સમાનબુદ્ધિના ધારક સાધર્મી સાથે વિચાર કરે—પરસ્પર ચર્ચા કરે, અને એકાંતમાં તેનો વિચાર કરીને નિર્ણય કરે. જેને સમ્યક્ત્વની ગાહના હોય, સમ્યગ્દર્શન પ્રગટ કરવાની ગરજ હોય—તે જીવની આ વાત છે જીઓ, આ સમ્યગ્દર્શન માટેનો ઉદ્દેશ !

આહો ! ચૈતન્યવસ્તુ કોઈ અપૂર્વ છે. અનંતવાર શુભલાવ કર્યો છતાં ચૈતન્યવસ્તુ લક્ષમાં ન આવી, તો રાગથી પાર ચૈતન્યવસ્તુ કોઈ અંતરની અપૂર્વ ચીજ છે. તેના નિર્ણયમાં કોઈ ખહારના કારણો કે રાગ મદદ કરતા નથી. અનંતવાર દ્રવ્યલિંગી સાધુ થઈ શુભલાવથી નવમી ઐવેયક મુદ્ધી ગયો, છતાં ચૈતન્યવસ્તુ ખ્યાલમાં ન આવી, તો તે ચૈતન્યવસ્તુ રાગના અવલંબનથી પાર છે. કોઈ અપૂર્વ મહિમાવાળી વસ્તુ છે, તે અતર્મુખ જ્ઞાનથી જ પકડાઈ તેવી છે આમ એકાંતમા વિચારીને ચૈતન્યને પકડવાનો ઉદ્દેશ કરે

સ્વાનુભવ પ્રગટ કરવા માટે પ્રયત્ન !

પહેલા તો ઉપદેશ આભળીને, જાનીને પૂછીને, સાધર્મી જેનો સાથે ચર્ચા કરીને તથા પોતે વિચારીને તત્ત્વના ખાખર

નિર્ણય કરે. તત્ત્વના નિર્ણયમાં જ ભૂલ હોય તો અનુભવ થાય નહિ. માટે કહ્યું કે તત્ત્વનિર્ણયનો ઉદ્ધમ કરવો. “સહજ છે, સમ્યક્ત્વ સહજ છે, કયો જીવ ક્યારે સમ્યક્ત્વ પામશે તે બધી નોંધ કેવળી ભગવાનના ચોપડામાં છે”—એમ કહેવાય, પણ ત્યાં સહજ કહેતા જ ઉદ્ધમ પણ તેમાં ભેગો છે જ. કેવળીએ જોયું ત્યારે સમ્યક્દર્શન થશે—એવો ‘સહજ’નો અર્થ નથી. શ્રી સમયસારમાં કહ્યું છે કે હે જીવ ! તું જગતનો વ્યર્થ કોલાહલ છોડીને અંતરમાં ચૈતન્યવસ્તુને અનુભવવાનો છ માસ પ્રયત્ન કર, તો તને અવશ્ય તેની પ્રાપ્તિ થશે. કૃત્તિ થઈ અને અંતરમાં અભ્યાસ કરે તો અદ્ય કાળમાં અંતરમાં તેનો અનુભવ થયા વિના રહે નહિ; તેથી સમ્યક્દર્શન માટે અંતરમાં તત્ત્વનિર્ણય અને અનુભવનો ઉદ્ધમ કરવો જોઈએ.

વળી અન્યમતીઓ દ્વારા કલ્પિત તત્ત્વનો ઉપદેશ આપ્યો છે, તે વડે જો જૈન ઉપદેશ અન્યથા લાગે, તેમાં સંદેહ થાય, તોપણ ઉપર કહ્યા પ્રમાણે ઉદ્ધમ કરે. એ પ્રમાણે ઉદ્ધમ કરતાં “જેવો શ્રી જિનદેવનો ઉપદેશ છે તેમ જ સત્ય છે; મને પણ એમ જ લાગે છે”—એવો નિર્ણય થાય છે; કારણ કે જિનદેવ અન્યથાવાદી નથી.

સનાતન દિગંબર જૈનમત સિવાય બધા અન્યમતી છે. સર્વજ્ઞ ભગવાનને રોગ થાય, ઝાડા થાય ને આહાર-દવા લે, —એવું માને તે અન્યમતી છે; તે જૈનમતી નથી. દિગંબર સ પ્રદાયમાં રહીને પણ જે એમ માને કે વ્યવહાર કરતાં કરતાં પરમાર્થ પ્રગટશે, નિમિત્તના અવલંબને ધર્મ થશે—તો એમ માનનાર પણ અન્યમતી જેવો છે.

આઠ વર્ષે દેવળજાન પામે ને પછી કરોડો અળજે વર્ષ સુધી શરીર રહે. આહાર-પાણી ન હોય છતાં એવું ને એવું શરીર રહે એવો પરમ ઔદારિક શરીરનો સ્વાભાવ છે; પણ તેમાં સંદેહ કરીને ભગવાનને આહારાદિ મનાવે તો તે મિથ્યાદષ્ટિ અન્યમતી છે સનાતન સર્વજ્ઞ પરંપરામાં ભગવાન કુંદકુંદાચાર્ય, વીરસેનાચાર્ય, સમ તલદ્રાચાર્ય વગેરે સંતોએ જે સ્વરૂપ કહ્યું છે તે જ ચથાર્થ છે. તે પરપરાથી વિપરીત મનાવે તો તે કલ્પિત માર્ગ છે.

શુભરાગથી સંસાર પરિમિત થતો નથી

મુનિને આહાર દેવાથી મિથ્યાદષ્ટિને સંસાર પરિમિત થાય એમ મનાવે, સસલા વગેરે પરજીવની કયા પાળવાના શુભરાગથી સંસાર પરિમિત થવાનું માને-મનાવે તો તે કલ્પિત તત્ત્વ છે; તે જૈનમાર્ગ નથી. મિથ્યાદષ્ટિને અનંતાનુબધી રાગદ્વેષ પડ્યા છે, તેને કયા-દાનના શુભરાગથી પરિમિત સંસાર થાય નહિ. સમ્યક્દર્શનથી જ સંસાર પરિમિત થાય છે. તેને બદલે રાગથી સંસાર પરિમિત થવાનું મનાવે છે તે વાત મિથ્યા છે. અહીં તો કહે છે કે તેવું માનનારા જૈનમતી નથી પણ અન્યમતી છે. આ પ્રમાણે તત્ત્વનો ઝરાળર નિર્ણય કરવો જોઈએ. સનાતન સત્યમાર્ગ મહાવિદેહમાં ચાલી રહ્યો છે. જેવો માર્ગ ત્યાં છે તેવો જ અહીં છે, ને જેવો અહીં છે તેવો જ ત્યાં છે ભરત, ઐરાવત, મહાવિદેહ—અધે ઠેકાણે સનાતન વીતરાગમાર્ગ એક જ પ્રકારનો છે. તેનો જેવો ભાવ સર્વજ્ઞ ભગવાને કહ્યો છે તેવો જ ભાવ પોતાને ભાસવો જોઈએ. પોતાને ભાવભાસન સહિત પ્રતીતિ થાય તે જ ચથાર્થ પ્રતીતિ

છે. એક માળી પણ સાકર અને ફટકડીના સ્વાદનો ભેદ પોતીને વિવેક કરે છે તે સાકરનો સ્વાદ લેવા જાય છે. તેમ પંચેન્દ્રિય સહી જીવોને તત્ત્વનિર્ણયની શક્તિ મળી છે, તો પોતાની જ્ઞાનથી તત્ત્વનો નિર્ણય કરીને તેનો ભાવ ભાસવો જોઈએ. સમ્યગ્દર્શન માટે શુ ઉપાદેય છે? શું હેય છે? તે બધા તત્ત્વનો ભાવ ભાસવો જોઈએ. વિચાર તો કરે પણ વિચાર કરીને તત્ત્વનો અવાય (નિર્ણય) થવો જોઈએ. ભગવાને કહ્યું માટે સાચું એમ માની લે, પણ પોતાને તેનો ભાવ ભાસે નહિ, તો તે પ્રતીતિ યથાર્થ નથી, માટે ભાવભાસન ઉપર ખાસ વજન છે.

ભાવભાસનપૂર્વક પ્રતીતિ તે જ સાચી પ્રતીતિ છે

પ્રશ્ન—જો જિનદેવ અન્યથાવાદી નથી તો જેવો તેમનો ઉપદેશ છે તેમ જ શ્રદ્ધાન કરી લઈએ, પરીક્ષા શા માટે કરીએ?

ઉત્તર—પરીક્ષા ક્યાં વિના તો એવું માનવું થાય કે—‘જિનદેવે આ પ્રમાણે કહ્યું છે તે સત્ય છે,’ પરંતુ તેનો ભાવ પોતાને ભાસે નહિ, અને ભાવ ભાસ્યા વિના શ્રદ્ધાન નિર્મળ થાય નહિ; કારણ કે—જેની કોઈના વચનદ્વારા જ પ્રતીતિ કરી હોય તેની અન્યના વચન વડે અન્યથા પણ પ્રતીતિ થઈ જાય. તો એ વચનવડે કરેલી પ્રતીતિ શક્તિ-અપેક્ષાએ અપ્રતીતિ સમાન જ છે, પણ જેનો ભાવ ભાસ્યો હોય તેને અનેક પ્રકાર વડે પણ અન્યથા માને નહિ માટે ભાવભાસન સહિત જે પ્રતીતિ થાય તે જ સાચી પ્રતીતિ છે.

જ્ઞાનમા ભાવભાસન—નિર્ણય—નિશ્ચય—અવાય થઈ ગયો હોય તો જગત આખું ફરી જાય. અન્યથા કથન કરતું હોય—

‘ઈદ્ર પરીક્ષા કરે તો પણ તેની પ્રતીતિ કરે નહિ. તેમાં અડગ રહે. ભાવ ભાસ્યા વિના ભૂલ થયા વિના રહે નહિ. એક વાર કોઈ છોકરાને મચ્છરની સમજણ આપવા માટે દયાંતમાં મચ્છરનું મોટું ચિત્ર કરીને બતાવ્યું કે મચ્છરને આવા ચાર પગ હોય, આવી સૂંઠ હોય વગેરે. થોડા વખત પછી ગામમાં હાથી આવ્યો અને તે છોકરાને ‘મચ્છર’ કે આ શું છે? તો છોકરો કહે કે તે દિવસે ચિત્રમાં બતાવ્યો હતો તેવો આ મચ્છર છે’ જુઓ, ભાવ ભાસ્યા વિના મોટા હાથીને મચ્છરિયું માની લીધું. તેમ જીવ વગેરે તત્ત્વોનો ભાવ જેને ભાસ્યો નથી તે ક્ષણિક રાગને જીવ માની લે. માટે જીવ વગેરે તત્ત્વોનો ભાવ ભાસ્યા વિના તેની યથાર્થ પ્રતીતિ થતી નથી યથાર્થ ભાવભાસન સહિત જે પ્રતીતિ થાય તે જ સાચી પ્રતીતિ છે. કોઈ કહે કે-પુરુષપ્રમાણતાથી વચન પ્રમાણ કરીએ છીએ પરંતુ પુરુષની પ્રમાણતા પણ સ્વયં થતી નથી. પહેલા તેનાં કેટલાક વચનોની પરીક્ષા કરી લઈએ છીએ ત્યારે જ પુરુષની પ્રમાણતા થાય છે.

હવે, ઉપદેશમાં અનેક પ્રકારનાં તત્ત્વો હતા છે તેમાં કયા કયા તત્ત્વોની પરીક્ષા કરવી તે કહેશે.

(૩ વૈશાખ સુદ ૧૩ રવિવાર, તા ૨૬-૪-૫૩)

જે જીવ મિથ્યાદષ્ટિ હોવા છતાં સમ્યક્ત્વસન્નુબ છે, સમ્યક્ત્વની તૈયારી અને ઉદ્ધમ છે-એવા જીવની વાત ચાલે છે. તે જીવ તત્ત્વનો નિર્ણય કરવાનો ઉદ્ધમ કરે છે કુદેવાદિની ગાન્યતા તો છૂટી જ ગઈ છે, ને સાચા દેવ-શુરુ-શાસ્ત્રને ઝાળખીને તેને જ માને છે, તથા તેમણે કહેલા તત્ત્વો

નિર્ણય કરે છે. જિનવચનોમાં અનેક પ્રકારનાં તત્ત્વોનો ઉપદેશ છે. તેમાંથી પ્રયોજનભૂત તત્ત્વો કયા કયા છે, કયા કયા તત્ત્વોનો પરીક્ષા કરીને નિર્ણય કરવો જોઈએ તે કહે છે. પરીક્ષા કરીને હેય-જેય-ઉપાદેય તત્ત્વોને ઓળખવાં

ઉપદેશમાં કેઈ તત્ત્વો ઉપાદેય તથા કેઈ તત્ત્વો હેય છે, તેનું વર્ણન છે. આત્માની સંવર-નિર્જરા-મોક્ષરૂપ નિર્મળ પર્યાય તે ઉપાદેયતત્ત્વ છે, તથા મિથ્યાત્વાદિ બંધભાવો તે હેયતત્ત્વો છે. વ્યવહારમાં સાચા દેવ-ગુરુ-શાસ્ત્ર ઉપાદેય છે ને કુદેવ-કુગુરુ-કુશાસ્ત્ર હેય છે. નિશ્ચયમાં પોતાનો શુદ્ધ આત્મા જ ઉપાદેય છે. અન્ય જીવ-અજીવ તત્ત્વ તે જેય છે. આમ નવે તત્ત્વોમાં હેય-ઉપાદેય તત્ત્વની પરીક્ષા કરીને નક્કી કરવું જોઈએ.

ઉપદેશમાં કેઈ ઉપાદેય અને કેઈ હેયતત્ત્વ નિરૂપવામાં આવે છે; ત્યાં એ ઉપાદેય-હેયતત્ત્વોની પરીક્ષા તો અવશ્ય કરી લેવી; કારણ કે તેમાં અન્યથાપણું થતા પોતાનું ખૂરું થાય છે; અર્થાત્ જો ઉપાદેયને હેય માની લે તો ખૂરું થાય, અગર હેયને ઉપાદેય માની લે તો પણ ખૂરું થાય.

હવે, કેઈ પૂછે છે કે પોતે પરીક્ષા ન કરે, અને જિનવચનમાં કહ્યા પ્રમાણે હેયને હેય માને તથા ઉપાદેયને ઉપાદેય માને તો શું વાધો ? તેનો ઉત્તર કહે છે:—

ઉત્તર:—અર્થનો ભાવ ભાસ્યા વિના વચનોનો અભિપ્રાય ઓળખાય નહિ પોતે તો માની લે કે હું જિનવચનાનુસાર માનું છું; પરંતુ ભાવ ભાસ્યા વિના અન્યથાપણું થઈ જાય.

તત્ત્વનો જેવો ભાવ છે તેવી જ શ્રદ્ધા કરવી તે તત્ત્વાર્થ-
શ્રદ્ધાન છે. આ વાત મોક્ષમાર્ગપ્રકાશક ગ્રંથમાં ૮૦મા પાને
તથા ૨૧૭મા પાને પણ કરી છે. પ્રયોજનભૂત તત્ત્વનું જેવું
સ્વરૂપ છે તેવું ઓળખ્યા વગર યથાર્થ શ્રદ્ધાન થાય નહિ.
પ્રયોજનભૂત તત્ત્વની તો પરીક્ષા કરીને શ્રદ્ધા કરે, અને કોઈક
સૂક્ષ્મ તત્ત્વોની પરીક્ષા કરીને તેમણે કહ્યા પ્રમાણે માની લે.
આ બાબતમાં સ્વામી કાર્તિકેયાનુપ્રેક્ષા ગાથા ૩૨૩-૩૨૪ માં
કહ્યું છે કે.-“એ પ્રમાણે નિશ્ચયથી સર્વ જીવ, પુણ્ડલ, ધર્મ,
અધર્મ, આકાશ અને કાળ-એ છ દ્રવ્યોને તથા તે દ્રવ્યોની
સર્વ પર્યાયોને સર્વજ્ઞના આગમ અનુસાર જે જાણે છે-શ્રદ્ધાન
કરે છે તે શુદ્ધ સમ્યક્દષ્ટિ થાય છે; તથા જે એ પ્રમાણે શ્રદ્ધાન
નથી કરતો પણ તેમા શંકા-સંદેહ કરે છે તે સર્વજ્ઞના
આગમથી પ્રતિફલ છે-પ્રગટપણે મિથ્યાદષ્ટિ છે.

**પ્રયોજનભૂત હેય-ઉપાદેય તત્ત્વોની પરીક્ષા કરી
બરાબર નિર્ણય કરવો**

જે જીવ, જ્ઞાનાવરણના વિશિષ્ટ ક્ષયોપશમ વિના તથા
વિશિષ્ટ શુરુના સ્થયોગ વિના મૂક્ષમ તત્ત્વાર્થને જાણી શકતો
નથી તે જીવ જિનવચનમા આ પ્રમાણે શ્રદ્ધાન કરે છે કે
“જિનેન્દ્રદેવે જે સૂક્ષ્મ તત્ત્વ કહ્યું છે તે બધુંય ભલા પ્રકારની
હું ઈષ્ટ કરું છું” એ પ્રમાણે પણ તે શ્રદ્ધાવાન થાય છે.

સામાન્યપણે તત્ત્વોનો નિર્ણય તો પોતે કર્યો છે. પણ
વિશેષ ક્ષયોપશમજ્ઞાન નથી. તેથી મૂક્ષમ તત્ત્વોને જાણી
શકતો નથી; તો તે સર્વજ્ઞની જ્ઞાના પ્રમાણે માને છે. પરંતુ
મૂળભૂત તત્ત્વોનો નિર્ણય પણ ન કરે તેને તો તત્ત્વાર્થ પ્રત્યક્ષ

થતી નથી. માટે અહીં કહે છે કે તરવારનો ભાવ પોતાના જ્ઞાનમાં ભાસ્યા વગર કેવળીનાં વચનનો અર્થાત્ત્વ પ્રાય સમજાય નહિ, અને પોતે પરીક્ષાથી ઓળખ્યા વગર અન્યથા પ્રતીતિ થઈ જાય છે. દોકમાં પણ કોઈ માણસને કામ માટે મોકલ્યો હોય ત્યાં તે માણસ જો તેનો ભાવ ન સમજ્યો હોય તો ભૂલ કરે છે. એકને બદલે બીજું લાવે, અને “હીરો ઘોઘે જઈ આવ્યો ને ડેલે હાથ દઈ આવ્યો” — એના જેવું કરે. એક વાર હીરાના માળાપ વાત કરતા હતા કે કાલે સવારમાં હીરાને ઘોઘે મોકલવો છે. એ વાત હીરો સાંભળી ગયો અને સવારમાં વહેલો ભટ્ટીને ઘોઘે જઈને પાછો આવ્યો. ઘેર આવ્યો ત્યાં માળાપે પૂછ્યું કે હીરા ! ક્યાં ગયો હતો ? હીરો કહે—‘તમે રાત્રે મને ઘોઘે મોકલવાની વાત કરતા હતા તેથી હું ઘોઘે જઈ આવ્યો.’ માળાપ કહે—પણ શું કામ મોકલવો હતો ? જે કામ માટે મોકલવો હતો તે તો જાણ્યું નહિ, ને એમ ને એમ હીરો ઘોઘે જઈ આવ્યો. તેમ ભગવાને આમ કહ્યું છે માટે માની લો—એમ પરીક્ષા કર્યા વગર માને પણ પોતે તેનું પ્રયોજન જાણે નહિ તો લાભ થાય નહિ. માટે હેય અને ઉપાદેય તરવો ક્યા ક્યા છે તેનો ખરાખર નિર્ણય કરીને ઓળખવા. ભગવાને કહ્યું તે પ્રમાણે પોતાના જ્ઞાનમાં ખરાખર નિર્ણય ન થાય ત્યાં સુધી પરીક્ષા કરીને પોતાની ભૂલ શોધે અને સત્યનો નિર્ણય કરે. ગમે તેવા દેવ, ગમે તેવા શુરુ ને ગમે તેવા શાસ્ત્રને માની ન લે.

જિનવચન અને પોતાની પરીક્ષા એ બંનેની સમાનતા થાય ત્યારે તો જાણવું કે સત્ય પરીક્ષા થઈ છે. જ્યાં સુધી તેમ ન થાય, ત્યાં સુધી જેમ કોઈ લેખાં, ગણે છે ને તેની

વિધિ ન મળે ત્યાંચુધી પોતાની બૂઝને જોળે છે; તેમ આ પેણુ પ્રોતાની પરીક્ષામાં વિચાર દર્શાવે. તથા જે જ્ઞેયતત્ત્વ છે તેની પણ પરીક્ષા થઈ શકે તો દરે નહિ તો અનુમાન દરે કે, જેણે હેય-ઉપાદેયતત્ત્વ જ અન્યથા નથી દર્શાવે તે જ્ઞેય-તત્ત્વ અન્યથા શા માટે કહે ? જેમ કોઈ પ્રયોજનભૂત કાર્યોમાં બૂઝ ન જોણે તે અપ્રયોજનરૂપ કાર્યમાં બૂઝ શા માટે જોણે ? માટે જ્ઞેયતત્ત્વોનું સ્વરૂપ પરીક્ષા વડે વા આજ્ઞાવડે પણ જાણવું.

જૈનશાસનમાં જીવાદિ તત્ત્વો, સર્વજ્ઞદેવ-ગુરુ-શાસ્ત્ર વગેરેનું તો ખાસ નિરૂપણ કયું છે; તેનો તો હેતુથી-યુક્તિથી-અનુમાનથી નિર્ણય થઈ શકે છે તેને તો પરીક્ષાથી જાણવા. તથા ત્રિલોક, શુણ્ણસ્થાનો, માર્ગણસ્થાનો તથા પુરાણની કથાઓ તે આજ્ઞાનુસાર સમજી લેવા બધાં સૂક્ષ્મ તત્ત્વોની પરીક્ષા ન થઈ શકે, ત્યાં તો સર્વજ્ઞની આજ્ઞાનું બહુમાન કરીને માની લેવું જોઈએ.

લોકો પ્રશ્ન કરે છે કે ભગવાને અમને સમજાય તેવું કેમ કહ્યું નથી ? તો અહીં કહે છે કે-ભગવાને અને મુનિઓએ સમજાય તેવું જ કહ્યું છે, પણ તને પરીક્ષા કરવાની દરકાર નથી. હેતુ-યુક્તિ આદિ વડે નિર્ણય કરવાને તું ઉપયોગ લગાવતો નથી માટે તને સમજાતું નથી. હેતુ-યુક્તિ આદિ વડે સમજાય તેવું જ કથન કયું છે. સમજવાનો પ્રયાસ કરે તેને સમજાય

અવશ્ય જાણવા યોગ્ય તત્ત્વો

જીવાદિ દ્રવ્યો વા તત્ત્વોને જાણવા ત્યાગવા યોગ્ય મિથ્યાત્વ-રાગાદિ તથા શ્રદ્ધા કરવા યોગ્ય સમ્યગ્દર્શનાદિકંતુ સ્વરૂપ બરાબર જાણવું, તથા નિમિત્ત-નૈમિત્તિક આદિકેને

વિચારનો ઉદ્ધમ કરે છે; અને એવો ઉદ્ધમ કરતાં કરતાં કેવળ પોતાના આત્મા વિષે જ “આ હું છું” એવી અહંબુદ્ધિ થાય ત્યારે સમ્યગ્દષ્ટિ થાય છે જેમ શરીરમાં અહંબુદ્ધિ છે કે “આ હું છું” તેમ ચૈતન્યસ્વરૂપ આત્મામાં અહંબુદ્ધિ અનુભવપૂર્વક થાય ત્યારે જ સમ્યગ્દર્શન થાય છે. એથા ગુણસ્થાનથી જ શુદ્ધ પરિણતિ શરૂ થઈ જાય છે. શુદ્ધ ઉપયોગ એથા ગુણસ્થાને થોડો જ કાળ રહે છે. તે વખતે બુદ્ધિપૂર્વક કષાય નથી. શુદ્ધોપયોગ હોવા છતાં હજી અબુદ્ધિપૂર્વક રાગ પણ છે, સર્વથા વીતરાગતા થઈ ગઈ નથી. સ્વભાવસન્નુભ જ ઉપયોગ છે ત્યાં બુદ્ધિપૂર્વક રાગ નથી. અંતરમાં અનુભૂતિપૂર્વક વેદન થઈ ગયું છે કે હું તો જ્ઞાનમૂર્તિ આત્મા જ છું.—આનુ નામ સમ્યગ્દર્શન છે. જ્યાં સુધી આવો અનુભવ ન થાય ત્યાં સુધી તત્ત્વ-વિચારનો ઉદ્ધમ કર્યા જ કરે. પોતાના ભાવોને બરાબર જાણે. હું જ્ઞાનાનંદ આત્મા છું, આત્માના આશ્રયે સમ્યગ્દર્શનાદિ થાય તે મને હિતરૂપ છે આમ અનુભૂતિપૂર્વક—સ્વસંવેદન-પ્રત્યક્ષજ્ઞાનથી જાણે ત્યારે જ સમ્યગ્દષ્ટિ છે. નિર્વિદલ્ય અનુભવ-માં મતિ—શ્રુતજ્ઞાન પણ સ્વાનુભવપ્રત્યક્ષ છે. આવા જ્ઞાનથી આત્માના સ્વભાવને જ પોતાપણે જાણે તે જીવ સમ્યગ્દષ્ટિ છે. જે સમ્યક્ત્વસન્નુભ જીવ તેવો અભ્યાસ કરે છે તે જીવ થોડા કાળમાં જ સમ્યગ્દર્શન પામે છે; આ ભવમા જ પામે છે. અગર આ ભવના સંસ્કાર લઈને જ્યાં જાય ત્યાં પામે છે. તિર્થ ચમાં પણ કોઈ જીવ પૂર્વના સંસ્કારના બળથી નિમિત્ત વગર પણ સમ્યક્ત્વ પામી જાય છે. અંતરમાં સ્વરૂપસન્નુભ થવાનો અભ્યાસ કરતાં કરતાં મિથ્યાત્વનો અનુભવ થઈ જાય છે, અને એવો અભ્યાસ કરતાં કરતાં સ્વરૂપસન્નુભ થતાં મિથ્યાત્વનો અભાવ થઈ જાય છે. માર્ગ ઉપમ કરે ને જ્ઞાને

કર્મનો રસ ન ટળે—એમ બને જ નહિ. અહીં સમ્યક્ત્વ થયું
 ત્યાં સામે મિથ્યાત્વકર્મનો અભાવ થઈ જ નીકળે છે, એવો
 નિમિત્ત—નૈમિત્તિકસંબંધ છે. છતાં કોઈ કોઈનું કર્તા નથી.
 અંતરમાં સ્વરૂપસન્નુબ થવાનો ઉદ્ધમ કરવે તે જ સમ્યક્ત્વનું
 મૂળ કારણ છે, તથા દેવ—ગુરુ વગેરે બાહ્ય નિમિત્તો છે. કોઈ
 જીવને વર્તમાનમાં તેવાં નિમિત્ત ન પહોંચે હોય, ને પૂર્વે
 સંસ્કારના બળથી સમ્યક્ત્વ પામી જાય છે. પૂર્વે દેશનાલ્પિધિ
 તો જરૂર મળી જ હોવી જોઈએ—એ તો નિયમ છે. તત્ત્વવિચાર
 કરીને યથાર્થ તત્ત્વનિર્ણયનો ઉદ્ધમ ન કરે તો તે જીવ સમ્યક્-
 ત્વનો અધિકારી નથી.

તત્ત્વવિચાર થતાં જ સમ્યક્ત્વનો અધિકારી

જીએ, તત્ત્વવિચારનો મહિમા । તત્ત્વવિચાર રહિત દેવા-
 દિકની પ્રતીતિ કરે, ઘણા શાસ્ત્રોનો અભ્યાસ કરે, તથા વ્રત-
 તપશ્ચરણાદિ કરે છતાં તેને તો સમ્યક્ત્વ થવાનો અધિકાર
 નથી અને તત્ત્વવિચારવાળો એ વિના પણ સમ્યક્ત્વનો અધિ-
 કારી થાય છે. વળી કોઈ જીવને તત્ત્વવિચાર થવા પહેલાં કોઈ
 કારણ પામીને દેવાદિકની પ્રતીતિ થાય, વા વ્રત—તપ અંગી-
 કાર થાય અને પછી પણ તે તત્ત્વવિચાર કરે, પરંતુ સમ્યક્ત્વનો
 અધિકારી તો તત્ત્વવિચાર થતાં જ થાય છે.

અનાદિ મિથ્યાદષ્ટિને પહેલાં એક વાર તો જ્ઞાની પાસેથી
 સીધી દેશનાલ્પિધિ જરૂર મળેલી હોય જ; પછી ભલે પૂર્વ-
 ભવમાં દેશનાલ્પિધિ પામ્યો હોય ને તેના સંસ્કારથી વર્તમાનમાં
 સમ્યક્દર્શન પામી જાય. ત્યાં તેને નિર્સર્ગ જ હોવાય. પણ
 નિર્સર્ગજનો અર્થ એવો નથી કે જ્ઞાનીની દેશના વગર સમ્યક્-
 ત્વ થઈ ગયું । નિર્સર્ગજ સમ્યક્ત્વવાળાને પણ એક વાર

પૂર્વે જ્ઞાની પાસેથી દેશનાલબ્ધિ તો જરૂર મળી જ હોય છે. અહીં તો કહેવું છે કે તત્ત્વવિચારના અભ્યાસથી જીવ સમ્યગ્દર્શન - પામે છે. સમ્યગ્દર્શન માટે મૂળ તો તત્ત્વ-વિચારનો ઉદ્યમ જ છે. જેને તત્ત્વનો વિચાર નથી અને દેવ-ગુરુ વગેરેની પ્રતીત કરે છે, ઘણાં શાસ્ત્રોનો અભ્યાસ કરે છે, વ્રત-તપ વગેરે કરે છે, તોપણ તે જીવ સમ્યક્ત્વની સન્સુખ નથી; માટે તત્ત્વવિચારની મુખ્યતા છે.

ચૈતન્યની નિર્વિકલ્પ અનુભૂતિ તે જ સમ્યગ્દર્શન પહેલાં સ્વરૂપસન્સુખ થઈને નિર્વિકલ્પ અનુભૂતિ થાય—આનંદનું વેદન થાય ત્યારે જ યથાર્થ સમ્યગ્દર્શન થયું કહેવાય. તે સિવાય યથાર્થ પ્રતીતિ કહેવાય નહિ. અનુભૂતિ પહેલાં તત્ત્વવિચાર કરીને દૃઢ નિર્ણય કરે, નિર્ણયમાં જ જેની ભૂલ હોય તેને તો યથાર્થ અનુભૂતિ કયાથી થાય ? ન જ થાય. એકલા વિકલ્પથી તત્ત્વવિચાર કર્યા કરે તો તે જીવ પણ સમ્યક્ત્વ પામતો નથી. અતરમા ચૈતન્યસ્વભાવનો મહિમા કરીને તેની નિર્વિકલ્પ અનુભૂતિ કરવી તે જ સમ્યગ્દર્શન છે.

સમ્યક્ત્વ સાથે દેવ-ગુરુ આદિની પ્રતીતિનો નિયમ છે

વળી કોઈને તત્ત્વવિચાર હોવા છતાં પણ તત્ત્વપ્રતીતિ ન થવાથી સમ્યક્ત્વ તો ન થયું પણ માત્ર વ્યવહારધર્મની પ્રતીતિ—રુચિ ધર્મ જવાથી તે દેવાદિની પ્રતીતિ કરે છે વા વ્રત-તપને અગીકાર કરે છે. તથા કોઈને દેવાદિની પ્રતીતિ અને સમ્યક્ત્વ એકમાત્ર થાય છે તથા વ્રત-તપ સમ્યક્ત્વની સાથે હોય વા ન પણ હોય; પરંતુ દેવાદિની પ્રતીતિને તો નિયમ છે. એ વિના સમ્યક્ત્વ થાય નહિ.

વ્રતાદિક હોવાનો નિયમ નથી. ઘણા જીવો તો પહેલાં સમ્યક્ત્વ થયા પછી જ વ્રતાદિક ધારે છે તથા કોઈને એકસાથે થઈ જાય છે.

નિમિત્તની અપેક્ષાએ અત્યાર સુધી તત્ત્વવિચારની મુખ્યતાથી કથન કર્યું. હવે અંતરંગ ઊતરવા માટે તત્ત્વવિચારની પ્રધાનતાને પણ ઉઠાડે છે.

કોઈને તત્ત્વવિચાર હોવા છતાં પણ તત્ત્વપ્રતીતિ ન થવાથી સમ્યક્ત્વ તો ન થયું પણ માત્ર વ્યવહાર ધર્મની પ્રતીતિ-રુચિ થઈ જવાથી તે દેવાદિની પ્રતીતિ અને વ્રત-તપને અગીકાર કરે છે. તત્ત્વપ્રતીતિ-અંતરંગ અનુભૂતિ ન કરી, જ્ઞાયકસન્મુખ ન થયો, તો તત્ત્વવિચાર વડે વ્યવહાર-ધર્મની રુચિ તેને રહી જાય છે, પણ વસ્તુસ્વભાવને પામતો નથી. માટે જ્ઞાયકસન્મુખ અનુભૂતિ જ પ્રધાન છે, તે જ સમ્યક્ત્વ છે.

વળી કોઈને દેવાદિની પ્રતીતિ અને સમ્યક્ત્વ એકસાથે થાય છે. પ્રથમ કહ્યું કે દેવાદિની પ્રતીતિ કરે છે અને પછી સમ્યક્ત્વ થાય છે, તથા નથી પણ થતું. અહીં હવે કહ્યું કે દેવાદિની પ્રતીતિ થઈ ત્યાં અંતરંગ જ્ઞાયક-સ્વભાવની દૃષ્ટિ કરી તેથી ખરેખરે એકસાથે થાય છે. તથા સમ્યક્ત્વ સાથે જ કોઈને વ્રત-તપાદિ હોય છે, કોઈને નથી પણ હોતાં; પરંતુ સમ્યક્ત્વ વખતે દેવ-ગુરુ-શાસ્ત્રની પ્રતીતિ તો નિયમરૂપ હોય છે સાચા દેવાદિની પ્રતીતિ વિના તો સમ્યક્ત્વ ન જ હોય. હા, સાચા દેવાદિની પ્રતીતિ હોય, પરંતુ અંતરંગ તત્ત્વની અનુભૂતિ ન કરે તો સમ્યક્ત્વ ન થાય. ઘણા જીવો તો સમ્યક્ત્વ થયા પછી વ્રતાદિ અગીકાર કરે છે, કોઈને એકસાથે પણ હોય છે.

આ પ્રમાણે તત્ત્વવિચારવાળો સમ્યક્ત્વનો અધિકારી છે, પરંતુ તેને સમ્યક્ત્વ થાય જ એવો નિયમ નથી. આત્મ-સન્મુખ પરિણામ ન કરે તો સમ્યક્ત્વ ન થાય. કેમ કે સમ્યક્ત્વ થવા પહેલાં પાત્ર લગ્નિ થવી કહી છે. સમ્યક્ત્વ થતાં પ્રથમ શુદ્ધોપયોગ-નિર્વિકલ્પ ધ્યાન હોય છે. ત્યાં બુદ્ધિ પૂર્વકના વિકલ્પ છૂટી જાય છે. અતીન્દ્રિય આનંદનું વેદન થાય છે.

પાત્ર લગ્નિઓનું સ્વરૂપ

ક્ષયોપશમલગ્નિ, વિશુદ્ધિલગ્નિ, દેશનાલગ્નિ, પ્રાયોગ્ય-લગ્નિ અને કરણલગ્નિ—એ પાત્ર લગ્નિ સમ્યક્ત્વ થતા પહેલાં હોય છે.

(૧) ક્ષયોપશમલગ્નિ:—જેના હોવાથી તત્ત્વવિચાર થઈ શકે એવો જ્ઞાનાવરણાદિ કર્મોનો ક્ષયોપશમ થાય, અર્થાત્ ઉદયકાળને પ્રાપ્ત સર્વ ઘાતી સ્પર્દકોના નિષેકોના ઉદયનો અભાવ તે ક્ષય, તથા ભાવીકાળમા ઉદય આવવા યોગ્ય કર્મોનું સત્તારૂપે રહેવું તે ઉપશમ. એવી દેશઘાતી સ્પર્દકોના ઉદય-સહિત કર્મોની અવસ્થા, તેનું નામ ક્ષયોપશમ છે. તેની જે પ્રાપ્તિ થવી તે ક્ષયોપશમલગ્નિ છે.

(૨) વિશુદ્ધિલગ્નિ:—મોહનો મદ ઉદય આવવાથી મંદકષાયરૂપ ભાવ થાય કે જેથી તત્ત્વવિચાર થઈ શકે તે વિશુદ્ધિલગ્નિ છે.

(૩) દેશનાલગ્નિ —શ્રી જિનેન્દ્રદેવ ઠારા ઉપદેશેલા તત્ત્વનું ધારણ થવું, તેનો વિચાર થવો તે દેશનાલગ્નિ છે. નરકાદિકમા જ્યાં ઉપદેશનું નિમિત્ત ન હોય ત્યાં તે પૂર્વ સંસ્કારથી થાય છે અહીં “ઉપદેશ” કહ્યો છે કેઈ ઉપદેશ વિના એકલા શાસ્ત્ર વાચી દેશનાલગ્નિ પ્રાપ્ત કરી શકે—એમ બને

નહિ. ઉપદેશેલા તત્વનું ધરાયર ગ્રહણ, ધારણ થવું જોઈએ.

(૪) પ્રાયોગ્યલઘિધ:—કર્મોની પૂર્વસૂતા ઘટી અતઃ કોડાકોડી સાગર પ્રમાણુ રહી જાય તથા નવીન બંધ પણુ અતઃ કોડાકોડી સાગર પ્રમાણુના સંખ્યાતમા લાગમાત્ર થાય; તે પણુ એ લઘિધકાળથી માંડીને ક્રમથી ઘટતો જ થાય અને કેટલીક પાપપ્રકૃતિઓનો બંધ ક્રમથી મટતો જાય; ઇત્યાદિ યોગ્ય અવસ્થા થવી તેનું નામ પ્રાયોગ્યલઘિધ છે. એ ચારે લઘિધ લઘ્ય તથા અલઘ્ય બંનેને હોય છે. એ ચાર લઘિધઓ થયા પછી સમ્યક્ત્વ થાય તો થાય અને ન થાય તો ન પણુ થાય—એમ શ્રી લઘિધસારમાં કહ્યું છે, માટે એ તત્ત્વવિચારવાળાને પણુ સમ્યક્ત્વ હોવાનો નિયમ નથી. જેમ કોઈને હિતશિક્ષા આપી, તેને જાણી તે વિચાર કરે કે આ શિક્ષા આપી તે કેવી રીતે છે? પછી વિચાર કરતાં તેને “આમ જ છે” એવી તે શિક્ષાની પ્રતીતિ થઈ જાય, અથવા અન્યથા વિચાર થાય, વા અન્ય વિચારમાં લાગી તે શિક્ષાનો નિર્ધાર ન કરે તો તેને પ્રતીતિ ન પણુ થાય. તેમ શ્રીશુરુએ તત્ત્વોપદેશ આપ્યો, તેને જાણી વિચાર કરે કે—આ ઉપદેશ આપ્યો તે કેવી રીતે છે? પછી વિચાર કરતાં તેને ‘આમ જ છે’ એવી પ્રતીતિ થઈ જાય, અથવા અન્યથા વિચાર થાય, અથવા અન્ય વિચારમાં લાગી તે ઉપદેશનો નિર્ધાર ન કરે તો પ્રતીતિ ન પણુ થાય. પણુ તેનો ઉદ્ધમ તો માત્ર તત્ત્વવિચાર કરવાનો જ છે.

પ્રથમની ચાર લઘિધ તો મિથ્યાદષ્ટિ લઘ્ય—અલઘ્ય બંને જીવને હોય છે, પરંતુ સમ્યક્ત્વ થતાં તો આ ચાર લઘિધ અવશ્ય હોય જ. કરણલઘિધ થતાં તુરતમાં સમ્યક્ત્વ અવશ્ય.

ટે છે. માટે તત્ત્વવિચારવાળાને સમ્યક્ત્વ થવાનો નિયમ નથી. જેમ કોઈને કોઈએ હિતની શિખામણ આપી હોય તેને જાણી તે વિચાર કરે કે આ શિક્ષા આપી તે કેવી રીતે છે. પછી વિચાર કરતા ‘આમ જ છે’ એવી તે શિક્ષાની પ્રતીતિ થઈ જાય; અથવા અન્યથા વિચાર થઈ જાય કે અન્ય વિચારમાં લાગી જાય, તો શિક્ષાનો નિર્ધાર ન થાય અને પ્રતીતિ થાય. તેમ શ્રીગુરુએ ઉપદેશ આપ્યો હોય ત્યાં પ્રથમ વિચાર કરે અને પછી અન્યથા વિચારમાં લાગી જાય, વિશેષ વિચાર કરીને નિર્ધાર ન કરે તો અંતરંગ પ્રતીતિ ન થાય.

પાંચમી કરણલઘ્ધિ થતાં સમ્યગ્દર્શન જરૂર થાય છે, તેનું વર્ણન હવે કરશે.

(૩ વૈશાખ સુદ ૧૫ બુધવાર, તા ૨૯-૪-૫૩)

સમ્યક્ત્વસન્મુખ જીવનું આ વર્ણન ચાલે છે. તત્ત્વ-વિચારનો ઉદ્યમ કરતાં જીવને સમ્યગ્દર્શન થાય ત્યારે પહેલાં પાંચ લઘ્ધિ હોય છે. તેમાં પહેલી ચાર લઘ્ધિ તો દરેક જીવને થઈ શકે છે, પણ પાંચમી કરણલઘ્ધિ છે તે લઘ્ધિ થતાં જીવને અંતર્મુદૂર્તમાં જરૂર સમ્યક્ત્વ થાય છે. તે કરણલઘ્ધિનું આ વર્ણન ચાલે છે.

(૫) કરણલઘ્ધિનું સ્વરૂપ:—પાંચમી કરણલઘ્ધિ થતાં સમ્યક્ત્વ અવશ્ય થાય જ એવો નિયમ છે; પણ તે તો જેને પૂર્વે કહેલી ચાર લઘ્ધિઓ થઈ હોય અને અંતર્મુદૂર્ત પછી જેને સમ્યક્ત્વ થવાનું હોય તે જ જીવને કરણલઘ્ધિ થાય છે. એ કરણલઘ્ધિવાળા જીવને બુદ્ધિપૂર્વક તો એટલો જ ઉદ્યમ હોય છે કે—તત્ત્વવિચારમાં ઉપયોગને તદ્દ્રૂપ થઈ લગાવે

અને તેથી સમયે સમયે તેના પરિણામ નિર્માણ થતા જાય છે. જેમ કોઈને શિક્ષાનો વિચાર એવો નિર્માણ થવા લાગ્યો કે જેથી તેને શિક્ષાની પ્રતીતિ તુરત જ થઈ જશે. તેમ તત્વ-ઉપદેશનો વિચાર એવો નિર્માણ થવા લાગ્યો કે જેથી તેને તેનું શ્રદ્ધાન થઈ જાય. વળી એ પરિણામોનું તારતમ્ય કેવળ-જ્ઞાન વડે દેખ્યું તે વડે કરણાનુયોગમાં તેનું નિરૂપણ કયું છે. એ કરણલઘ્વિના ત્રણ લેદ છે:—અધઃકરણ, અપૂર્વકરણ, અને અનિવૃત્તિકરણ. તેનું વિશેષ વ્યાખ્યાન તો શ્રી લઘ્વિસાર શાસ્ત્રમાં કયું છે ત્યાંથી જાણવું.

[અહીં સક્ષેપમાં કથન કયું છે, તેનું વિસ્તૃત કથન, મોક્ષ-માર્ગપ્રકાશક પૃ ૨૬૬ થી ૨૬૯ માં જોઈ લેવું]

અંતરમાં ચૈતન્યસ્વભાવસન્મુખ પરિણામ થતા અંદર કોઈ સૂક્ષ્મ પરિણામો થઈ જાય છે તે કેવળીગમ્ય છે. ‘હું અધઃકરણ કરું, અનિવૃત્તિકરણ કરું,’—એવું લક્ષ નથી હોતું, પણ અંતરમાં ચૈતન્યસન્મુખ તત્ત્વવિચારનો ઉદય કરતાં તેવા અધઃકરણવગેરે પરિણામ થઈ જાય છે, તે પોતાને બુદ્ધિગમ્ય નથી.

અધ્યાત્મદષ્ટિએ આત્મસન્મુખ પરિણામ થયા છે, અને આગમદષ્ટિએ ત્રણ કરણના પરિણામ થયા છે—એમ કહેવાય છે. જીવના વિશુદ્ધપરિણામોનું નિમિત્ત થતાં કર્મનું તેનું પરિણામન થઈ જાય છે, પણ જીવનો ઉદય તો પોતાના સ્વભાવસન્મુખ પરિણામનો જ છે.

સમ્યગ્દર્શન પામ્યા પછી કોઈ જીવ પ્રમાદથી પાછો બ્રહ્મ થઈને સંસારમાં ફરતો છે. મિથ્યાત્વકર્મના ઉદયથી સમ્યક્ત્વનો

અભાવ થઈ જાય અને મિથ્યાત્વકર્મના ઉદયનો અભાવ થતાં
 સ્વત્વ થઈ જાય—એમ કહ્યું છે તે નિમિત્તથી કથન છે. જે
 વખતે અહીં જીવના પરિણામ સ્વભાવસન્નુષ્ઠ થાય ને
 સમ્યક્ત્વ થાય ને વખતે સામે મિથ્યાત્વકર્મનો ઉદય હોય
 નહિ—એમ જાણવું.

પરિણામોની વિચિત્રતા

જુઓ, પરિણામોની વિચિત્રતા ! કે—કોઈ જીવ તો અગિ-
 યારમા ગુણસ્થાને યથાખ્યાત ચારિત્ર પામી પાછો મિથ્યાદષ્ટિ
 ખની ક્રિયિત ન્યૂન અર્ધપુણ્યપરાવર્તન કાળ સુધી સંસારમા
 રુલે છે; ત્યારે કોઈ જીવ નિત્યનિગોદમાંથી નીકળી મનુષ્ય
 થઈ આઠ વર્ષની આયુમાં મિથ્યાત્વથી છૂટી અંતર્મુહૂર્તમા
 કેવળજ્ઞાન પામે છે. એમ જાણી પોતાના પરિણામ ખગાડવાનો
 ભય રાખવો તથા તેને સુધારવાનો ઉપાય કરવો.

અનાદિ નિગોદમાંથી નીકળી મનુષ્ય થાય ને આઠ વર્ષ
 સમ્યક્ત્વ પામીને અંતર્મુહૂર્તમા જ કેવળજ્ઞાન પામી જાય છે;
 અને કોઈ જીવ અગિયારમા ગુણસ્થાનેથી પડીને પાછો
 નિગોદમા જાય છે તેમા જીવના પરિણામોની જ વિચિત્રતા છે.
 કોઈ બીજાના કારણે તેમ થતું નથી. કોઈ જીવે નિગોદ અને
 સિદ્ધ વચ્ચે ફક્ત મનુષ્યનો એક જ ભવ કર્યો; આઠ વર્ષ પહેલાં
 નિગોદમા ને આઠ વર્ષ પછી કેવળી ! અને બીજો કોઈ જીવ
 અગિયારમા ગુણસ્થાનેથી પડીને પાછો નિગોદમા !—જ્ઞાન
 જાણીને પોતે પોતાના પરિણામ સુધારવાનો, સ્વસ્ત્રનુષ્ઠ
 રહેવાનો ઉદ્યમ રાખવો અને પોતે પોતાના પરિણામ ખગાડ-
 વાનો ભય રાખવો તથા સુધારવાનો ઉદ્યમ રાખવો.

વગી એ નાદિ મિથ્યામર્ષિને જે પોતે પ્રાપ્તિ સંવ્યવ-
 ઉદય રહે તો ખાત્રી જોઈપણ નહ થતું નથી. નવેનુ નવેનુ

પ્રગટ થતું નથી તથા વિચાર કર્યા વિના યાં અદર્શ વિચારથી જ તેને ફરી સમ્યક્ત્વની પ્રાપ્તિ થઈ જાય છે; તથા જો કાળ તેને મિથ્યાત્વનો ઉદય રહે તો જેવી અનાદિ મિથ્યા-દષ્ટિની દશા હોય છે તેવી તેની પણ દશા થઈ જાય છે. ગૃહીત મિથ્યાત્વને પણ તે ગ્રહણ કરે છે. તથા નિગોદાદિકમાં પણ રુલે છે, એનું કંઈ પ્રમાણ નથી. વળી કેાઈ જીવ સમ્યક્ત્વથી બ્રહ્મ થઈ સાસાદની યાય છે તો ત્યાં જઘન્ય એક સમય તથા ઉત્કૃષ્ટ છ આવલી પ્રમાણ કાળ રહે છે. તેના પરિણામની દશા વચન દ્વારા કહી શકાતી નથી. અહીં સૂક્ષ્મકાળમાત્ર કેાઈ જાતિના કેવળજ્ઞાનગમ્ય પરિણામ હોય છે તથા અનંતાનુબંધીનો ઉદય થાય છે, પણ મિથ્યાત્વનો ઉદય હોતો નથી. તેનું સ્વરૂપ આગમપ્રમાણથી જાણવું. વળી કેાઈ જીવ સમ્યક્ત્વથી બ્રહ્મ થઈ મિશ્રગુણસ્યાનને પ્રાપ્ત યાય છે. ત્યાં તેને મિશ્ર-મોહનીયનો ઉદય થાય છે, તેનો કાળ મધ્યમ અંતર્મુહૂર્ત માત્ર છે. તેનો કાળ પણ થોડો છે એટલે તેના પરિણામ પણ કેવળજ્ઞાનગમ્ય છે. અહીં એટલું ભાસે છે કે—જેમ કેાઈને શિક્ષા આપી તેને તે કંઈક સત્ય અને કંઈક અસત્ય એક કાળમાં માને છે તેમ આને તત્વોનું શ્રદ્ધાન—અશ્રદ્ધાન એક કાળમાં હોય છે, તે મિશ્રદશા છે.

સમ્યગ્દર્શનથી બ્રહ્મ થઈને જે જીવ અજ્ઞાની થયો ને નિગોદમાં ગયો છે, તેની દશા પણ અનાદિ અજ્ઞાનીના જેવી થઈ જાય છે. હા, તેને સંસારપરિમિત થઈ ગયો છે, પણ વર્તમાનમાં તો તેને મિથ્યાજ્ઞાન જ છે. સમ્યક્ત્વ પામીને પછી બ્રહ્મ થયો તેના જ્ઞાનને ‘મિથ્યાજ્ઞાન’ ન કહેવાય—એમ નથી. સમ્યગ્દર્શન પામનારની દષ્ટિ તો સ્વભાવસન્નુજ જ છે.

તે સમય સમયના સૂક્ષ્મ પરિણામ છદ્મસ્થ પકડી ન શકે.

પણું મિશ્રગુણસ્થાન છે; પણ ત્યાં મિશ્રનો અર્થ એવો નથી કે સાચા દેવ-ગુરુને પણ માને અને કુદેવ-કુગુરુને પણ માને. કુદેવ-કુગુરુને માને તે તો પ્રત્યક્ષ મિથ્યાદષ્ટિ જ છે.

પ્રશ્ન:— “અમારે તો જિનદેવ વા અન્યદેવ બધાય વંદન કરવા યોગ્ય છે”—ઈત્યાદિ મિશ્રશ્રદ્ધાનને મિશ્રગુણ-સ્થાન કહે છે ?

ઉત્તર:— ના, એ તો પ્રત્યક્ષ મિથ્યાત્વદશા છે; વ્યવ-હારરૂપ દેવાદિકનુ શ્રદ્ધાન થતા પણ મિથ્યાત્વ રહે છે, તો આ તો દેવ-કુદેવનો કાંઈ નિર્ણય જ નથી, એટલે આને તો પ્રગટ વિનયમિથ્યાત્વ છે એમ માનવું.

હજી સાચા દેવ-ગુરુને માને છતાં પણ જે અંતરમાં આત્માની નિર્વિકલ્પ શ્રદ્ધા ન હોય તો તે મિથ્યાદષ્ટિ જ રહે છે; તેને પણ મિશ્રગુણસ્થાન નથી કહેતા, તો પછી જેને હજી સાચા સર્વજ્ઞદેવ અને કુદેવ વચ્ચેનો વિવેક નથી, ને બધાને સરખા માને છે, તે તો વિનયમિથ્યાદષ્ટિ છે. તેને મિશ્રગુણ-સ્થાન નથી, પણ ચોક્કસ પહેલું મિથ્યાત્વ ગુણસ્થાન છે.

એ પ્રમાણે સમ્યક્ત્વસન્નુબ મિથ્યાદષ્ટિઓનું કથન કર્યું તથા પ્રસંગોપાત્ત અન્ય કથન પણ કર્યું. એ પ્રમાણે જૈનમત-વાળા મિથ્યાદષ્ટિઓના સ્વરૂપનું નિરૂપણ કર્યું. અહીં નાના પ્રકારના મિથ્યાદષ્ટિઓનું કથન કર્યું છે તેનું પ્રયોજન એટલું જ જાણવું કે એ પ્રકારોને ઝાળખી પોતાનામાં કોઈ એવો દોષ હોય તો તેને દૂર કરી સમ્યક્શ્રદ્ધાનયુક્ત થવું, પણ અન્યના એવા દોષ જોઈ કષાયી ન થવું; કારણ કે પોતાનું

લલુ—બૂડું તો પોતાના પરિણામોથી થાય છે. જો અન્યને
 રુચિવાન દેખે તો કંઈક ઉપદેશ આપી તેનું પણ લલુ કર.
 સમયે સમયે જડ—ચેતનના પરિણામે સ્વતંત્રપણે પોતાથી
 કમળદ્વં થાય છે. આવું વસ્તુસ્વરૂપ સર્વજ્ઞદેવ સિવાય બીજા
 મતમાં ક્યાં છે? ક્યાંય નથી. આત્માનો જ્ઞાયક સ્વભાવ છે;
 ને જડ—ચેતનના સમય સમયનાં પરિણામો સ્વતંત્ર થાય છે.
 આવી યથાર્થ વસ્તુસ્થિતિ દ્વિગંબર જૈનમતમાં જ છે.
 મિથ્યાદષ્ટિ જીવોનું કથન કયું છે તે જાણીને પોતામાં
 તેવો કોઈ દોષ હોય તો તે ટાળવાને માટે આ વર્ણન
 કયું છે. પોતે પોતાનું વિચારીને, આત્માની રુચિ કરીને,
 મિથ્યાત્વ ટાળીને સમ્યક્ત્વનો ઉદ્ધમ કરવો તે પ્રયોજન છે.

સંસારનું મૂળ મિથ્યાત્વ છે

પોતાના પરિણામ સુધારવાનો ઉપાય કરવો યોગ્ય છે,
 માટે સર્વપ્રકારના મિથ્યાત્વભાવ છોડી સમ્યગ્દષ્ટિ થવું યોગ્ય
 છે. કારણ કે સંસારનું મૂળ મિથ્યાત્વ છે. મિથ્યાત્વ સમાન
 અન્ય કોઈ પાપ નથી, એક મિથ્યાત્વ અને તેની સાથે
 અનંતાનુબંધીનો અભાવ થતાં એકતાલીસ કર્મપ્રકૃતિઓનો
 બંધ તો મટી જ જાય છે, તથા સ્થિતિ અંતઃકોડાકોડી
 સાગરની રહી જાય છે અને અનુભવ પણ થોડો રહી જાય
 છે. થોડા જ કાળમાં તે મોક્ષપદ પામે છે; પણ મિથ્યાત્વનો
 સફલાવ રહેતા અન્ય અનેક ઉપાય કરવા છતાં પણ મોક્ષ
 થતો નથી. માટે હરકોઈ ઉપાયવડે પણ સર્વ પ્રકારથી એ
 મિથ્યાત્વનો નાશ કરવો યોગ્ય છે.

કર્મવગેરે પરને લીધે જીવના પરિણામ બગડતા—સુધરતા
 નથી, પણ પોતાના ઉદ્ધમથી જ પરિણામ બગડે—સુધરે છે;

તેથી એવો ઉપદેશ છે કે પોતાના પરિણામ સુધારવાનો ઉદ્ધમ કરવો યોગ્ય છે.

માટે સર્વ પ્રકારના મિથ્યા ભાવો છોડી સ્વભાવસન્નુબંધ થઈને સમ્યગ્દષ્ટિ થવું યોગ્ય છે. સમ્યગ્દર્શન જ પરમ હિતનો ઉપાય છે. સમ્યગ્દર્શન વગર શુભભાવ કરે તો પણ કલ્યાણ નથી; કેમ કે સંસારનું મૂળ મિથ્યાત્વ છે. મિથ્યાત્વ સમાન અન્ય કોઈ પાપ નથી. સમ્યગ્દર્શન થતાં મિથ્યાત્વ અને અનંતાનુબંધીનો અભાવ થયો, અને જીવની એટલી શુદ્ધ પરિણતિ થઈ કે તે જીવને ૪૧ કર્મપ્રકૃતિઓનો તો બંધ થતો જ નથી, ને પૂર્વકર્મની સ્થિતિ અંતઃકોડાકોડી સાગર જ રહે છે, તથા ઘાતિકર્મો વગેરેમાં અનુભાગ પણ અલ્પ જ રહી જાય છે. જુઓ, આ સમ્યગ્દર્શનનો પ્રતાપ । સમ્યગ્દર્શન થતાં અલ્પકાળમાં અવશ્ય મોક્ષપદ પામે છે ને મિથ્યાત્વવાળા જીવને ગમે તેવા ઉપાય કરવા છતાં પણ મોક્ષ થતો નથી. માટે હરકેઈ ઉપાય વડે પણ સર્વ પ્રકારથી એ મિથ્યાત્વનો નાશ કરીને સમ્યગ્દર્શન પ્રગટ કરવું યોગ્ય છે—આ ઉપાયથી જીવનું કલ્યાણ થાય છે.

એ પ્રમાણે શ્રી “મોક્ષમાર્ગપ્રકાશકનાં કિરણો”માં જૈનમતવાળા મિથ્યાદષ્ટિઓનું નિરૂપણ કરવાવાળો સાતમે અધિકાર પૂર્ણ થયો.



શુદ્ધિ-પત્ર

પૃષ્ઠ	પાત્રિકા	અશુદ્ધ	શુદ્ધ
૧૨	૬	હીરા	હીરાનું
૧૭	૧	મુનિપણું હોય	મુનિપણું હોય નહિ
૪૦	૨૦	કરીને	કરવાથી
૪૩	૧૫-૧૬	તે વર્તમાન સમુદાય	તે સમુદાય
૫૬	૬	રુચિ	અરુચિ
૮૭	૧૩	વૌરાગ્ય	વૈરાગ્ય
૯૧	૭	તે	તેા
૯૩	૧૯	નિશ્ચયનો	નિશ્ચયનું
૯૪	૧૬	આજ્ઞાની	આજ્ઞાની
૧૦૨	છેલ્લી	ગુણસ્થાનિક	ગુણસ્થાનાદિક
૧૧૦	૬	પણ છે	પણ તે
૧૧૩	૯	વ્યવહાર	વ્યવહારની
૧૧૪	૧૮	કારણપરમાત્મ	કારણપરમાત્મા
૧૧૮	૨૨	વિપેશ	વિશેષ
૧૫૨	૧૪	ળાઓ	ળાઓ
૧૫૩	૧૩	મહાનપણું	મહાનપણું
૧૭૭	૧	જાણી	જાણી
૧૮૬	૧૬	જી ૧	જીવ
૧૮૬	૧૭	આ ૧ ૧ની	આજ્ઞાની
૧૯૧	૩	પદ્મગત	પુદ્મગત
૨૦૦	૨૩	તત્ત્વવાર્થ	તત્ત્વવાર્થ
૨૬૩	૯	ધર્મબુદ્ધિ	ધર્મબુદ્ધિ
૨૯૮	છેલ્લી	સમ્યક્દર્શન	સમ્યક્દર્શન
૩૧૮	"	અનિષ્ટ	અનિષ્ટ

